



## Vyhodnocení připomínek veřejnosti k předběžnému přehledu významných problémů nakládání s vodami zjištěných v Mezinárodní oblasti povodí Labe k aktualizaci plánu povodí (část A) na období 2022–2027, stav 6. 7. 2021

1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0001	00	<p><i>Společným úsilím podniků zásobujících pitnou vodou, které jsou sdruženy v [jméno anonymizováno] (→ zásobují dohromady okolo 5 mil. lidí pitnou vodou) je to, aby k úpravě surové vody na vodu pitnou mohly být používány pouze přírodně blízké metody [1], jako je např. prostup vody půdním profilem nebo pomalá a rychlá filtrace pískem.</i></p> <p><i>Přitom jako důležitý nástroj považují Rámcovou směrnici o vodách (RSV). Podporují zcela cíl RSV uvést povrchové a podzemní vody do „dobrého stavu“, tak aby byly dodrženy požadavky v článku 7 odst. 2 a 3 RSV. Z tohoto důvodu také jako [jméno anonymizováno] sepsaly připomínku k „fitness-checku“ RSV ze strany Evropské komise, ve které jsou objasněny požadavky z pohledu zásobování pitnou vodou [2].</i></p> <p><i>Na základě vlastních monitorovacích programů a ročních vyhodnocení zjišťují vodárenské podniky sdružené v [jméno anonymizováno], že cíle a ustanovení dosud obsažené v plánech povodí a programech opatření podle RSV nestačí k tomu, aby bylo v povodí Labe dlouhodobě zajištěno zásobování pitnou vodou na základě nákladově efektivních, přírodně blízkých postupů. Proto je pro ně důležité, aby zaujaly stanovisko k významným problémům nakládání s vodami (VPNV), které jsou pro mezinárodní úroveň uvedeny v dokumentu MKOL pro připomínky veřejnosti.</i></p> <p><i><u>Poznámka sekretariátu:</u></i> <i>Jednotlivé požadavky stanoviska jsou uvedeny v řádcích níže, konkrétní důležité požadavky jsou vyznačeny tučným písmem nebo podtrženy. Na dokumenty, na které se ve stanovisku odkazuje, je ve stanovisku uveden odkaz na internetové stránky, jeden takový dokument je také v příloze stanoviska.</i></p>	A, B	Viz dílčí požadavky 0001: 01 až 10.	Viz dílčí požadavky 0001: 01 až 10.	Viz dílčí požadavky 0001: 01 až 10.

<sup>1</sup> A = mezinárodní úroveň, B = národní úroveň

1	2	3	4	5	6	7																																			
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí																																			
WWBF2020- IKSE0001	01	<p><b>Snížení látkového zatížení znečišťujícími látkami</b></p> <p><i>RSV a její dceřiná směrnice s normami environmentální kvality (NEK) vycházejí svými požadavky na kvalitu vod doposud primárně z ekologických kritérií. Dceřiná směrnice NEK stanovila měřítko pro snížení nebo ukončení vnosů látek klasifikovaných jako prioritní nebezpečné látky podle přílohy X RSV do roku 2028.</i></p> <p><i>Vedle toho existuje ovšem řada seznamů látek, pro které byly Spolkovým úřadem pro životní prostředí (UBA) nebo Spolkovým úřadem pro hodnocení rizik (BfR) stanoveny humanotoxikologicky odvozené, celoživotně ze zdravotního hlediska strpitelné nebo akceptovatelné orientační hodnoty, tzv. hygienické orientační hodnoty (GOW). Pokud je v surové vodě zjištěno zatížení těmito látkami, musí vodárenské podniky podle všeobecně uznávaných technických pravidel s obhajitelným úsilím a při zohlednění okolností jednotlivého případu rozhodnout, jaká vhodná opatření ke snížení látek podle národního nařízení o pitné vodě musí být zavedena (požadavek minimalizace látky).</i></p> <p><i>Normy environmentální kvality (NEK) obsažené v RSV se značně liší od kvalitativních požadavků na vodu pro lidskou potřebu (národní nařízení o pitné vodě (TrinkwV 2001 a GOW). To vede k dodatečným nákladům, protože organické stopové látky jsou většinou dobře rozpustné ve vodě a persistentní látky lze přírodě blízkou úpravou vody odstranit pouze nedostatečně. Ale také komplexní technická řešení úpravy většinou nevedou k cíli a vedou ke vzniku nových produktů v pitné vodě, které jsou vodárenskými podniky a spotřebiteli v jakékoli formě oprávněně odmítány.</i></p> <p><i>Je-li to možné, tyto problémy týkající mnoha vodárenských podniků v četných povodích Evropské unie, sdružilo se 170 podniků poskytujících pitnou vodu v 18 poříčních státech a na 5 evropských tocích do jedné koalice a vypracovaly stanovisko k dalšímu vývoji RSV a také seznam měřitelných a relevantních mikro znečištění. [3][4]</i></p> <p><i>Jako hodnoticí měřítko pro látky v seznamu sloužily cílové hodnoty Evropského memoranda ke kvalitativnímu zajištění získávání pitné vody z vodních toků (ERM) 2020 pro antropogenní přírodě cizí látky, které není možné odstranit přírodě blízkými postupy. [5]</i></p> <p><i>Ale i tento seznam může představovat pouze momentální snímek, neboť razantní vývoj analytických technik detekce stopových látek a jejich produktů jde neustále dopředu. Jsou také vyvíjeny nové látky, které se při jejich nasazení / používání dostávají do oběhu vody. Takže lze konstatovat, že seznam 45 prioritních látek v oblasti vodní politiky, uvedený v příloze X RSV, neodráží vnosy znečišťujících látek současné doby.</i></p> <p><i>Na tento vývoj reagoval UBA a vyvinul Hodnoticí koncepci k identifikaci persistentních, mobilních a toxických látek (PM nebo PMT látky) v rámci evropského nařízení REACH. Tento přístup k selekci relevantních chemických sloučenin, které představují vysoký potenciál ohrožení pro získávání pitné vody, je ze strany [jméno anonymizováno] při hodnocení látek upřednostňován.</i></p> <p><i>Konkrétní počin představuje z našeho hlediska usnesení Rýnské konference ministrů životního prostředí. Tato konference schválila v únoru 2020 Program "Rýn 2040" (Programm „Rhein 2040“). Tento program stanoví, že do roku 2040 budou stopové látky ve vodních tocích sníženy minimálně o 30 %. Doprovodně bude na základě zadání poříčních států vyvinut hodnoticí systém pro hodnocení tohoto snížení. Po 6 letech proběhne prověření tohoto hodnoticího systému a případně bude navýšen cíl snížení. Nadřazeným cílem má nadále zůstat získávání pitné vody pokud možno jednoduchými, přírodě blízkými postupy a nikoliv vysoce technizovanou úpravou na vodárně. Cíl snížení o minimálně 30 % odpovídá politice "European Green Deal" a "Zero Pollution Ambition" Evropské komise, jakož i článku 7.3 RSV ke snížení stupně úpravy potřebného pro výrobu pitné vody. [6]</i></p> <p><b>Z těchto důvodů požaduje [jméno anonymizováno], aby při aktualizaci plánu povodí na období 2022–2027 byly pro Labe a jeho přítoky zařazeny konkrétní cíle snížení. Z hlediska [jméno anonymizováno] se toto momentálně týká následujících látek:</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Látka</th> <th>Skupina</th> <th>Max. koncentrace ve vodním toku (roční průměr)</th> <th>Cílová hodnota podle ERM</th> <th>Potřebné snížení</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>oxipurinol</td> <td>transformační produkt léčiva (dna)</td> <td>3 µg/l</td> <td>0,1 µg/l</td> <td>97 %</td> </tr> <tr> <td>valsartan popř. valsartanová kyselina</td> <td>léčivo, popř. jeho transformační produkt (vysoký tlak krve)</td> <td>2 µg/l</td> <td>0,1 µg/l</td> <td>95 %</td> </tr> <tr> <td>metformin</td> <td>léčivo (cukrovka)</td> <td>1 µg/l</td> <td>0,1 µg/l</td> <td>90 %</td> </tr> <tr> <td>iomeprol</td> <td>rentgenové kontrastní činidlo</td> <td>1,4 µg/l</td> <td>0,1 µg/l</td> <td>93 %</td> </tr> <tr> <td>benzotriazol</td> <td>prostředek na ochranu proti korozi</td> <td>0,7 µg/l</td> <td>0,1 µg/l</td> <td>86 %</td> </tr> <tr> <td>TFA</td> <td>průmyslová chemikálie</td> <td>2,5 µg/l</td> <td>0,1 µg/l</td> <td>96 %</td> </tr> </tbody> </table>	Látka	Skupina	Max. koncentrace ve vodním toku (roční průměr)	Cílová hodnota podle ERM	Potřebné snížení	oxipurinol	transformační produkt léčiva (dna)	3 µg/l	0,1 µg/l	97 %	valsartan popř. valsartanová kyselina	léčivo, popř. jeho transformační produkt (vysoký tlak krve)	2 µg/l	0,1 µg/l	95 %	metformin	léčivo (cukrovka)	1 µg/l	0,1 µg/l	90 %	iomeprol	rentgenové kontrastní činidlo	1,4 µg/l	0,1 µg/l	93 %	benzotriazol	prostředek na ochranu proti korozi	0,7 µg/l	0,1 µg/l	86 %	TFA	průmyslová chemikálie	2,5 µg/l	0,1 µg/l	96 %	A, B	ne	<p>Požadavek bude předložen grémiím MKOL. Pět z šesti látek uvedených v tabulce je již zařazeno do Mezinárodního programu měření Labe pro rok 2021. Podle výsledků monitoringu a poznatků o tom, jak se obsah látek snižuje v jednotlivých stupních úpravy vody, bude zvaženo jejich zařazení do Vybraných látek MKOL a provedení dalších kroků.</p> <p>Doporučení MKOR ke snížení znečištění vod mikropolutanty byla diskutována na 32. poradě SE SW v červnu 2019 a hodnocena jako inspirativní. Na základě výsledků odsouhlasení v grémiích MKOL bylo rozhodnuto, že bude zpracován podobný dokument s pracovním názvem „Doporučení MKOL ke snížení znečišťujících látek“. Při pracích na návrhu budou zapojeny důležité skupiny uživatelů, jako vodárenské podniky.</p>	—
Látka	Skupina	Max. koncentrace ve vodním toku (roční průměr)	Cílová hodnota podle ERM	Potřebné snížení																																					
oxipurinol	transformační produkt léčiva (dna)	3 µg/l	0,1 µg/l	97 %																																					
valsartan popř. valsartanová kyselina	léčivo, popř. jeho transformační produkt (vysoký tlak krve)	2 µg/l	0,1 µg/l	95 %																																					
metformin	léčivo (cukrovka)	1 µg/l	0,1 µg/l	90 %																																					
iomeprol	rentgenové kontrastní činidlo	1,4 µg/l	0,1 µg/l	93 %																																					
benzotriazol	prostředek na ochranu proti korozi	0,7 µg/l	0,1 µg/l	86 %																																					
TFA	průmyslová chemikálie	2,5 µg/l	0,1 µg/l	96 %																																					

1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0001	02	<p><b>K cílené identifikaci cest vnosů považujeme za nezbytné vytvořit a pravidelně aktualizovat přesný katastr emisí.</b> Podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006 informuje datový portál <a href="http://www.thru.de">http://www.thru.de</a>, který nahradil Registr úniků a přenosů znečišťujících látek (PRTR), pouze v případě emisí nad prahovou hodnotou stanovenou pro různé činnosti a explicitně pouze o 91 nadefinovaných znečišťujících látkách. Pro výše uvedené látky považujeme za nezbytné nutně <b>dodatečné doplnění o příslušné vypouštění stopových látek relevantních z hlediska pitné vody</b>, protože členské podniky využívají vodní zdroje ve velmi rozdílných územích a koneckonců mají pro vodárny přes povodí Labe vysokou relevanci i mezinárodní problémy nakládání s vodami.</p> <p>Dále upozorňujeme na to, že v nařízení je pro členské státy jako povinné opatření uvedeno <b>zřízení veřejně přístupné elektronické databáze k evidenci emisí</b>.</p>	A, B	ne	<p>Státy v povodí Labe v souladu s nařízením ES č. 166/2006 v posledním znění zřídily své národní registry PPRT.</p> <p>Kromě toho podle nařízení předávají data hlášená příslušnými provozovateli dále Evropské komisi, která tato data přejímá do veřejně přístupného evropského registru PRTR.</p> <p>Doplnění hlášených dat o nové látky resp. zvýšení počtu provozů s povinností hlášení snížením prahových hodnot pro kapacitu mohou být dosaženy pouze změnou nařízení.</p>	—
WWBF2020- IKSE0001	03	<p>Při jímání vody v okolí vodních toků a stojatých vod dochází k vzájemnému ovlivnění mezi povrchovou vodou infiltrující do podzemní vody (břehová infiltrace) a přirozenou podzemní vodou, čímž mohou být vyvolány nepříznivé dopady na útvary podzemních vod. <b>Takové vzájemné ovlivnění může na lokální úrovni vést ke značným změnám v kvalitativních poměrech v útvaru podzemních vod a v důsledku toho i k vyšší náročnosti úpravy vody. V aktuálním návrhu není toto analyzováno, i z důvodu rozlohy útvarů podzemních vod, a to je v rozporu se směrnicí EU o podzemních vodách.[7]</b></p> <p><i>Příkladem toho je zatížení Labe halogenovanými sloučeninami etherů, ke kterému před desetiletími došlo. Zatímco se koncentrace v Labi od určité doby dohody pohybují pod hygienickou orientační hodnotou 0,01 µg/l, měří se v surové vodě všech jímacích objektů konstantně nepatrně vyšší koncentrace nad hodnotou 0,01 µg/l.</i></p>	A, B	ne	<p>Požadovanou změnu ve vymezení útvarů podzemních vod (ÚPzV) by měl autor připomínky pro konkrétní případy komunikovat na národní úrovni, např. s dotčenými německými spolkovými zeměmi v Německu.</p> <p>Je třeba zohlednit, že hodnocení chemického stavu podzemních vod probíhá na základě celoevropských norem kvality podzemní vody pro dusičnany a pesticidy a na základě národních prahových hodnot pro ostatní znečišťující látky. V Německu jsou prahové hodnoty stanoveny ve spolkové vyhlášce pro podzemní vody z roku 2010. Pro halogenové sloučeniny etheru uvedené jako příklad zmíněná vyhláška nestanovuje žádnou prahovou hodnotu.</p>	—
WWBF2020- IKSE0001	04	<p><b>Na základě současného zatížení je v mnoha vodárnách nutné doplnit postupy úpravy o aktivní uhlí,</b> aby bylo možné dodržet požadavky nařízení o pitné vodě. <b>Příčiny</b> tohoto zatížení surové vody látkami relevantními z hlediska pitné vody se nacházejí téměř vždy mimo oblast, kterou může dodavatel aktivně ovlivňovat. Kromě výše uvedených nákladů na lokální ochranu zdrojů jsou nutné <b>dodatečné náklady</b> na zajištění zásobování vodou.</p> <p>Tyto náklady jdou jednostranně na úkor zásobování vodou, a tím na úkor občanů – navzdory zásadě, že znečišťovatel platí, která je zakotvena v Rámcové směrnici o vodách. <b>Je to v rozporu s přístupem pocházejícím z RSV, že ceny za jednotlivé způsoby využívání vody musí pokrýt náklady a být spravedlivé s ohledem na původce znečištění.</b></p> <p><i>Za pozitivní přístup považujeme další využívání výsledků grantu "Řízení rizik nových znečišťujících látek a původců nemocí v oběhu vod" (Risikomanagement von neuen Schadstoffen und Krankheitsregem im Wasserkreislauf – RISKwa – <a href="http://riskwa.de">http://riskwa.de</a>). V komplexních projektech jako "TransRisk" (<a href="https://www.transrisk-projekt.de/TRANSRISK/DE/01_Home/home_node.html">https://www.transrisk-projekt.de/TRANSRISK/DE/01_Home/home_node.html</a>) a "ToxBox" (<a href="https://www.umweltbundesamt.de/themen/wasser/trinkwasser/trinkwasserqualitaet/toxikologie-des-trinkwassers/projekt-tox-box">https://www.umweltbundesamt.de/themen/wasser/trinkwasser/trinkwasserqualitaet/toxikologie-des-trinkwassers/projekt-tox-box</a>) byly prezentovány možnosti k hodnocení a minimalizaci nových znečišťujících látek. Pouze jako jeden z příkladů zde uvádíme cílený přístup široké komunikační kampaně v obyvatelstvu k odborné likvidaci léčiv.</i></p>	A, B	ne	<p>Konkrétní kroky lze provést pouze na národní úrovni na základě právních norem.</p>	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0001	05	<p><b>Změna klimatu v povodí Labe – Hydrologické sucho</b></p> <p><i>Zásobování pitnou vodou a vodní režim krajiny stále výrazněji pociťují zejména dopady obou suchých let 2018 a 2019. Částečné extrémní nedostatky srážek nadále přetrvávají i v roce 2020. Přetrvávající deficity ve vodním režimu krajiny mají v některých regionech ničivé následky pro vegetaci, ekosystém a mikroklima. S tím spojené omezení způsobů využívání na vodních tocích se týká vešle získávání pitné vody mj. také plavby, lesnictví, sanace oblastí ovlivněných těžební činností atd.</i></p> <p>Vzhledem k měnícím se klimatickým poměrům by měl proto <b>integrován nadregionální management vodních zdrojů v povodí Labe</b> – s přihlédnutím k rozdílným nárokům na využívání – zajistit způsoby využívání vody s nevyšší prioritou (jako jsou např. zásobování pitnou vodou k zabezpečení veřejných služeb, veřejné infrastruktury a životních podmínek) i za nepříznivého klimatického vývoje.</p> <p><i>Zatímco uvedený aspekt již byl vzat v potaz v saském příspěvku k návrhu plánu povodí, na úrovni německého a mezinárodního plánu povodí zásobování vodou jako způsob využívání zcela chybí.</i></p> <p><b>Konkrétně požadujeme následující opatření:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <b>Stanovení priorit způsobů využívání vod</b> (jako příklad viz schéma stanovení priorit v Nizozemsku) pro ohniska nebo již poznané střety využívání,</li> <li>o <b>Etablování koordinačních skupin přesahujících země</b>, ve kterých by byly zapojeny vodárenské podniky, za účelem managementu množství pro související vodní systémy, který bude udržitelný a bude zohledňovat priority způsobů využívání.</li> </ul>	A, B	částečně ano	<p>Prioritní význam dostatečně dostupné, vysoce kvalitní a hygienicky nezávadné pitné vody je nezpochybnitelná.</p> <p>V návrhu aktualizovaného Mezinárodního plánu oblasti povodí Labe (část A) na období 2021–2027 se v kapitole 7.1 Zásady a postup při plánování opatření uvádí: „Při zvýšené konkurenci užívání vod v obdobích sucha je nutné dodržovat obecně platnou zásadu, že zásobování pitnou vodou má přednost před ostatními způsoby užívání vod.“</p> <p>V kapitole 5.1.3 návrhu je pojednán významný problém nakládání s vodami „Dopady klimatické změny (sucho, nedostatek vody, extrémní hydrologické jevy a další dopady)“.</p> <p>Požadavek na stanovení priorit různých využívání vod a zřízení koordinačních skupin přesahujících země (státy) se z pohledu MKOL týká přednostně národní úrovně.</p> <p>Jak se v Německu má v situacích nedostatku vody provádět prioritace, zejména s ohledem na oddělení zásobování pitnou vodou pro lidskou potřebu od ostatních užívání (vod a pitné vody), je součástí německé národní Vodní strategie, která byla zveřejněna Spolkovým ministerstvem životního prostředí, ochrany přírody a jaderné bezpečnosti dne 8. června 2021 a která bude nyní dále diskutována mimo jiné se spolkovými zeměmi.</p>	7.1
WWBF2020- IKSE0001	06	Při opatřeních, která jsou přijata v suchých obdobích k nadlepšování malých průtoků, je nezbytné nutné zohlednit i dopady na jakost a celý ekosystém. <u>Zejména nemohou opatření sloužící k využívání toku Labe formou přepravní cesty jít na úkor zásobování pitnou vodou jakožto rovněž významného způsobu využívání vod.</u>	A, B	ne	Požadavek se týká plánování opatření na národní úrovni.	—
WWBF2020- IKSE0001	07	<u>Podkladem plánu povodí podle RSV by měl být potenciál opatření k minimalizaci následků klimatu a udržitelný management množství a jakosti vody. K tomu by měly být zpracovány a v rámci plánování opatření zohledněny scénáře vývoje kvantity a látkového zatížení vod.</u>	A, B	ne	Požadavek se týká plánování opatření na národní úrovni.	—
WWBF2020- IKSE0001	08	Naléhavě nutný je společně zpracovaný <b>plán zvládnání sucha pro Berlín, Braniborsko, Meklenbursko-Přední Pomořany a Sasko</b> . Z našeho pohledu by mělo být z tohoto hlediska prověřeno a rozšířeno celé plánování opatření podle RSV pro německé Společenství oblastí povodí Labe (FGG Elbe).	B	ne	Požadavek se týká národní úrovně v Německu.	—
WWBF2020- IKSE0001	09	<p><b>Změna klimatu v povodí Labe – Dusičnany / zemědělství</b></p> <p>Stávající programy na zmírnění a minimalizaci vnosů dusičnanů z čistění odpadních vod i plošných a difuzních vnosů ze zemědělství <u>by měly být dále sledovány a rozvíjeny</u>. Je třeba zachovat a příp. dále rozvíjet zahájená opatření ke zmírnění negativních vlivů zemědělství na vodní útvary.</p> <p><u>Cílem je zabránění vnosu živin, sedimentů a znečišťujících látek pocházejících ze zemědělského obhospodávání pozemků v okolí povrchových vod.</u></p>	A, B	ano	Zohlednění požadavku bude zajištěno realizací „Strategie ke snížení obsahu živin ve vodách v mezinárodní oblasti povodí Labe“ a „Konceptce MKOL pro nakládání se sedimenty“, která je požadována v MPOPL (část A).	5.1.2, 7.1
WWBF2020- IKSE0001	10	<p><b>Shrnutí</b></p> <p><u>Z pohledu dodavatelů pitné vody v povodí Labe je při zpracování mezinárodních, národních a regionálních plánů a programů podle článku 13 směrnice 2000/60/ES pro povodí Labe v letech 2022–2027 zapotřebí zohlednit následující body:</u></p>	viz 10-1 až 10-8	Viz dílčí požadavky 0001: 10-1 až 10-8.	Viz dílčí požadavky 0001: 10-1 až 10-8.	Viz dílčí požadavky 0001: 10-1 až 10-8.

1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0001	10-1	o <b>Zařazení konkrétních cílů snížení pro vybrané látky a sumární ukazatele</b> do 3. plánu povodí podle RSV pro povodí Labe podle <u>vzoru MKOR</u> (viz tabulka 1) až o 96 % do oběhu vody.	viz 0001: 01	ne	Požadavek bude předložen grémiím MKOL. Pět z šesti látek uvedených v tabulce je již zařazeno do Mezinárodního programu měření Labe pro rok 2021. Podle výsledků monitoringu a poznatků o tom, jak se obsah látek snižuje v jednotlivých stupních úpravy vody, bude zváženo jejich zařazení do Vybraných látek MKOL a provedení dalších kroků.  Doporučení MKOR ke snížení znečištění vod mikropolutanty byla diskutována na 32. poradě SE SW v červnu 2019 a hodnocena jako inspirativní. Na základě výsledku odsouhlasení v grémiích MKOL bylo rozhodnuto, že bude zpracován podobný dokument s pracovním názvem „Doporučení MKOL ke snížení znečišťujících látek“. Při pracích na návrhu budou zapojeny důležité skupiny uživatelů, jako vodárenské podniky.	—
WWBF2020- IKSE0001	10-2	o Zpracování <b>katalogu s opatřeními zaměřenými na snížení emisí dalších stopových látek pod cílové hodnoty Evropského memoranda o vodních tocích</b> za účelem dlouhodobého zajištění nákladově přiměřeného získávání pitné vody využíváním přirozených postupů úpravy resp. substitucí látek biologicky rozložitelnými látkami.	A, B	ne	Požadavek se týká přednostně národní úrovně.  V Německu je podkladem pro plánování opatření k implementaci Rámcové směrnice o vodách celoněmecky odsouhlasený katalog opatření.	—
WWBF2020- IKSE0001	10-3	o Vytvoření <b>hodnoticího systému ke kontrole účinnosti opatření ke snížení emisí</b> .	A, B	ne	Požadavek se týká národní úrovně (hodnocení účinnosti jednotlivých opatření probíhá na národní úrovni).  V Německu slouží ke kontrole úspěšnosti opatření monitoring FGG Elbe. Tento je kontinuálně optimalizován (zavedení, harmonizace a citlivost metod měření, snižování mezí detekce a stanovitelnosti, rozšiřování sítě míst průzkumného monitorování, non-target screening, atd.). Výsledky monitoringu si lze prohlédnout v odborném informačním systému FGG Elbe.	—
WWBF2020- IKSE0001	10-4	o <b>Využívání výsledků právě dokončených výzkumných úkolů</b> (např. RiSKWa) a <u>převedení návrhů do konkrétních projektů</u> .	A, B	ne	Požadavek se týká především národní úrovně.  Na mezinárodní úrovni lze o relevantních projektech informovat a podnítit výměnu informací mezi zainteresovanými experty států.	—
WWBF2020- IKSE0001	10-5	o Flexibilní <b>zaměření rozsahu monitoringu na aktuální látky</b> s relevantními koncentracemi v Labi a jeho přítocích.	A, B	ano	Flexibilní zařazování nových látek do Mezinárodního programu měření Labe probíhá v souladu se Strategií měření MKOL. Text v návrhu MPOPL: „Rozsah sledování MPML je koordinován a každoročně aktualizován a předkládán ke schválení MKOL. Rámec pro tyto aktualizace stanovuje „Strategie měření MKOL“, která byla schválena v říjnu 2018 (MKOL, 2018b).“	4.1
WWBF2020- IKSE0001	10-6	o <b>Aktualizace a rozšíření stávajícího katastru emisí</b> do vodních toků <a href="http://www.thru.de">http://www.thru.de</a> o <b>stopové látky relevantní z hlediska pitné vody</b> .	viz 0001: 02	ne	Státy v povodí Labe v souladu s nařízením ES č. 166/2006 v posledním znění zřídily své národní registry PPRT (reakce na poznámku v závěru dílčího požadavku).  Kromě toho podle nařízení předávají data hlášená příslušnými provozovateli dále Evropské komisi, která tato data přijímá do veřejně přístupného evropského registru PRTR.  Doplnění hlášených dat o nové látky resp. zvýšení počtu provozů s povinností hlášení snížením prahových hodnot pro kapacitu mohou být dosaženy pouze změnou nařízení.	—
WWBF2020- IKSE0001	10-7	o <b>Zvýšení hustoty analýz zaměřených na jakost podzemních vod</b> integrováním dodatečných výsledků monitoringu všech provozovatelů monitorovacích objektů podzemních vod do modu vyhodnocování.	A, B	ano	Počet monitorovacích míst situačního a provozního monitoring podzemních vod se v ČR a Německu ve druhém plánovacím období zvýšil, takže bylo dosaženo vyšší hustoty monitorovacích míst. Sledování povodí s odběrem pitné vody k tomu probíhá na základě požadavků RSV (ÚPzV podle čl. 7, ochranná pásma) zvláště intenzivně. Zde jsou využívána také data třetích subjektů, na což je v národních plánech odkazováno. Přitom je ovšem nutné dbát na to, že mohou být využity ne všechny, nýbrž jen dostatečně spolehlivé výsledky monitorování z rovněž spolehlivých monitorovacích objektů.	4.3, 13.3.2
WWBF2020- IKSE0001	10-8	o <b>Stanovení priorit opatření plánovaných v plánovacím období</b> za předpokladu, že <u>dodávky pitné vody s vysokou kvalitou mají v porovnání s konkurujícími způsoby využívání pro lidi v povodí nejvyšší prioritu</u> .	A, B	ne	Zásobování jakožto veřejnému zájmu je ve státech zákonem (např. v ČR § 29 zákona č. 254/2001 Sb. a v Německu § 6 odst. 1 číslo 4 ve spojení s § 50 odst. 1 spolkového vodního zákona) přiřazena vysoká důležitost při trvale udržitelném hospodaření s vodami. To je při prioritaci opatření ve státech zohledněno.	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0002	00	<i>Obec [jméno anonymizováno], která zodpovídá za údržbu vodních toků druhého řádu, se musí podstatně zabývat Rámcovou směrnicí o vodách (RSV). V hustě osídleném městě, jako jsou [jméno anonymizováno], jsou témata v oblasti ekologie vod podle RSV mimořádně úzce spojena s otázkami nakládání se srážkovými a spáškovými vodami, ochrany před povodněmi, rekreace a rostoucí měrou i zvládání následků změny klimatu.</i>  <i>V zásadě jsou úvahy k pěti tématům v příloze 1 „Významné problémy nakládání s vodami ve Společenství oblasti povodí Labe (FGG Elbe)“ (Die wichtigen Wasserbewirtschaftungsfragen in der FGG Elbe) z odborného hlediska velmi fundované a velmi dobře pojednávají problematiku důležité i z pohledu [jméno anonymizováno].</i>  Proto navrhuje pouze k některým z témat doplnění důležitá z pohledu města:	Viz 0002: 01 až 10	Viz 0002: 01 až 10.	Viz 0002: 01 až 10.	Viz 0002: 01 až 10.
WWBF2020- IKSE0002	01	<b>ad I A) Struktura toků, 3. stav a potřebné aktivity</b> V posledním odstavci by mělo být ve formě samostatné problematiky uvedeno <b>zabahnění / kolmatace dna vodních toků</b> , které je způsobeno vnosy plavenin (např. erozi půdy v zemědělsky obhospodávaných územích, vypouštění dešťových vod z urbanizovaných území, zejména z komunikací a náměstí). Z našeho pohledu nebyla této problematice dosud věnována dostatečná pozornost a jejím samostatným uvedením bychom zdůraznili vysokou důležitost účinných opatření.	A, B	ne	Požadavek není pro mezinárodní úroveň relevantní a nebude v MPOPL zohledněn.  Na národní úrovni jsou v programech opatření podle čl. 11 RSV zakotvena opatření, která působí proti zabahnění dna. K tomu mimo jiné patří opatření ke zlepšení dynamiky a struktury vodních toků, opatření podporující procesy přemísťování sedimentů a samočištění dna, opatření na ochranu proti erozi v dotčených zemědělských oblastech, koncepce managementu splavenin a cílené vytváření šterkových trdlišť pro ryby.	—
WWBF2020- IKSE0002	02	<b>ad I A) Struktura toků, 4. implementační strategie a volitelná opatření</b> Je uvedeno, že při realizaci opatření mají být zohledněny i <b>synergie s jinými cíli</b> , např. ochranou před povodněmi. V městských systémech to hraje mimořádnou roli.  Speciální vodohospodářskou otázkou je zde, v <u>jakém rozsahu by to mělo platit i pro vodní toky rozdílných řádů</u> . V [jméno anonymizováno] se to obzvláště týká <u>např. oblastí soutoku vodních toků druhého řádu s Labem jako vodní cestou SRN</u> nebo revitalizace potoka Lockwitzbach v záplavovém území Labe, ovšem daleko stranou mimo tok Labe.  <i>Poznámka sekretariátu:</i> <i>Další připomínky zde nejsou dále uvedeny, protože dílčí požadavek se týká pouze úrovně B, resp. regionální úrovně.</i>	B	ne	Synergie s jinými cíli jsou již v MPOPL (část A) zmíněny.  Konkrétní aspekty dílčího požadavku se týkají národní / regionální úrovně.	—
WWBF2020- IKSE0002	03	<b>ad I A) Struktura toků, 5. výhled</b>  Podstatnou roli <b>při prodlevách v realizaci opatření k rozvoji vod</b> hrají <b>velmi náročná a dlouhotrvající řízení plánování a schvalování</b> . Tím při realizaci identifikovaných opatření často dochází k průtahům o mnoho let.  Zde by mělo být explicitně pojednáno, <u>jak lze zkrátit procesy schvalování usnadněním řízení a zákony o urychlení revitalizačních záměrů</u> (zákonem stanovené upřednostnění, zkrácené doby procesů, předpokládané schválení po uplynutí lhůty, přednost odškodnění při zásazích do pozemků, zákonem regulované zrovnoprávnění/inkluze kompenzace zásahu z hlediska ochrany přírody, ...). Sem patří i otázka, jak lze ve schvalovacích úřadech zajistit dostatečné a kvalifikované personální kapacity.	A, B	ne	Jedná se o požadavek, který nemá žádný vztah k významným problémům nakládání s vodami uvedeným v připomínkovém dokumentu. Týká se národní úrovně.	—
WWBF2020- IKSE0002	04	<b>ad I A) Struktura toků, 5. výhled</b>  Vodní toky potřebují <b>pro samostatný dynamický rozvoj a pro revitalizaci dostačující prostor</b> . Zde by měl být vyzdvížen problém <b>nedostatečné dostupnosti pozemků</b> – právě ve městech jako [jméno anonymizováno].  Explicitně by měla být zařazena problematika, <u>jak lze dosáhnout urychlení řízení vytvořením legislativních podkladů pro značně zjednodušené možnosti pořízení pozemků</u> .  <i>Například ve [jméno anonymizováno] bylo [jméno anonymizováno] vyškrtáno obecné vodoprávní předkupní právo obcí. Je velmi obtížné vést vyvlastňovací řízení a dokonce i prosazení povinnosti strpění. Často chybí souhlas / podpora majitelů / přílehlých subjektů. Zamezení často intenzivním (protiprávním) způsobům využívání příbřežních pásů podél vodních toků vyžaduje ve vodoprávních úřadech příslušné kapacity, které v mnoha případech nejsou k dispozici.</i>  <i>Tato skutečnost komplikuje, zpožďuje resp. dokonce brání realizaci potřebných a již identifikovaných opatření. Řízení o pozemkových úpravách mohou uvedené problémy vyřešit pouze pro specifické případy, protože taková řízení jsou velmi komplexní a dlouhotrvající.</i>	A, B	ne	Požadavek se týká přednostně národní úrovně a nemá žádný přímý vztah k významným problémům nakládání s vodami uvedeným v připomínkovém dokumentu.  Otázka dostupnosti pozemků je řešena na národní úrovni a byly vytvořeny různé mechanismy ke zvýšení dostupnosti pozemků.	—

1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0002	05	<p><b>ad II A) Živiny, 3. stav a potřebné aktivity</b></p> <p>Zde by měla být dodečně uvedena problematika, která vyplývá z <b>vnosů P do vodních toků prostřednictvím plavenin</b> (např. eroze půdy v zemědělsky obhospodařovaných územích) s následnou sedimentací.</p> <p>U dat z monitoringu vody ve vodních tocích často nedochází k překročení orientačních hodnot fosforečnanů. Přesto poukazují zejména rozsvivky na vyšší trofilii, která pak vede k „ne dobrému“ hodnocení ekologického stavu / potenciálu v rámci složky "makrofyta a fytoENTOS". <u>Většinou je to dáno skutečností, že ve vodním toku jsou sedimenty často překryty vrstvou jemných sedimentů bohatých na fosforečnan, přičemž tyto vrstvy většinou ani nejsou masivní, nýbrž jsou dokonce poměrně tenké.</u></p>	A, B	ne	MPOPL se intenzivně zabývá problematikou živin (viz též Strategie MKOL ke snížení obsahu živin ve vodách). Na národní úrovni byla v programech opatření podle čl. 11 RSV stanovena také opatření ke snížení vnosů fosforu.	—
WWBF2020- IKSE0002	06	<p><b>ad II A) Živiny, 4. implementační strategie a možnosti opatření</b></p> <p>Deset vytvářených hlavních oblastí aktivit by mělo být rozšířeno o problematiku, <u>jak lze podél vodních toků důsledně zřídit dostatečně široký příbřežní pás, který nebude intenzivně zemědělsky obhospodařován.</u></p> <p>Zákonné možnosti, které připouštějí při vymezování příbřežních pásů podél vodních toků jedině omezení využití, nejsou pro nezbytné snížení látkových vnosů z okolí dostačující. <u>Zde musí být vytvořena možnost, aby byla uzákoněna i aktivní přeměna a rozvoj příbřežních pásů podél vodních toků majiteli a uživateli pozemků.</u></p>	A, B	ne	Požadavek se týká národní úrovně a souvisí se změnou neb vytvořením odpovídajících právních norem.	—
WWBF2020- IKSE0002	07	<p><b>ad II B) Znečišťující látky, 3. stav a potřebné aktivity</b></p> <p>Zde by měla být výrazně tematizována problematika <b>významu vypouštění srážkových vod pro vnos znečišťujících látek z urbanizovaných území do vodních toků a opatření k nápravě tím způsobovaných problémů.</b></p> <p>Sice je např. z tabulky 3 podkladové dokumentace (Snížení významného látkového zatížení živinami a znečišťujícími látkami – dílčí aspekt znečišťující látky / Reduktion der signifikanten stofflichen Belastungen aus Nähr- und Schadstoffen – Teilaspekt Schadstoffe, FGG Elbe 2015) patrný význam vnosů znečišťujících látek ze „systémů urbanizovaných území“, ale podle našich zkušeností je zde značně podceněn <b>význam vypouštění srážkových vod, zejména v případě intenzivnějšího deště s přívalovým a výplachovým efektem.</b> Vypouštění srážkových vod by mohlo být podstatnou příčinou <u>například zatížení PAU</u>, protože PAU difuzně se šířící ovzduším se následně ukládají na zpevněné plochy a pak se většinou emisemi dostávají do vodních toků bez dostačujících opatření ke snížení plavenin (nádrže na čištění dešťových vod a retenční půdní filtry). V této souvislosti by měla být jasně tematizována i problematika <u>snížení vnosu biocidů vymýváním nátěrů fasád.</u></p>	A, B	ano	Význam vypouštění srážkových vod pro vnos znečišťujících látek z urbanizovaných území do vodních toků je znám a je při plánování opatření na národní úrovni zohledněn. Text v návrhu MPOPL: „Mezi nejčastější uvažovaná opatření ke snížení vnosů živin a znečišťujících látek z bodových zdrojů patří ... další opatření ke snížení vnosů látek prostřednictvím vypouštěných odpadních a srážkových vod ...“	7.1
WWBF2020- IKSE0002	08	<p><b>ad III) Zaměření na udržitelný management množství vod, 3. stav a potřebné aktivity</b></p> <p>Ve výčtu dopadů <b>vysychání vodních toků</b> chybí v tomto ohledu <u>nejcitlivější složka, totiž složka ryb.</u> Ve vodních útvarech menších vodních toků jsou obsádky v případě extrémního sucha často kompletně likvidovány a pak se mohou jen velmi pozvolna regenerovat nebo <u>často se bez opatření vysazování ryb nemohou regenerovat vůbec.</u></p>	B	ne	Požadavek se týká národní úrovně v Německu. Údaje k tomu jsou uvedeny v německém národním plánu povodí.	—
WWBF2020- IKSE0002	09	<p><b>ad III) Zaměření na udržitelný management množství vody, 4. implementační strategie a možnosti opatření</b></p> <p>V urbanizovaných územích by měl být kladen důraz na <b>přednost přirozeného hospodaření s dešťovými vodami.</b> V závislosti na typických poměrech území má před hospodařením v technických nádržích nebo odváděním kanalizací přednost vypařování srážkových vod přes zelené struktury, vsakování srážkových vod přes oživenou půdní zónu na místě vzniku, decentrální nebo semicentrální (pro omezené povodí) akumulace a retence srážkových vod, čištění srážkových vod dle možnosti ve vodních tocích před jejich zaústěním do recipientu.</p>	B	ne	Požadavek se týká národní úrovně. Doporučení se bere na vědomí. Při výkonu vodního práva na národní úrovni jsou za účasti dotčených osob a při zvažování užívání vod zohledňovány odborné a legislativní požadavky a úměrnost.	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0002	10	<b>ad III) Zaměření na udržitelný management množství vody, 4. implementační strategie a možnosti opatření</b>  Rovněž by měla být tematizována vodohospodářská problematika, jak bude v ustanoveních zákonů jasně řešeno, že je povinností obcí, které mají povinnost likvidovat odpadní vody, aby nad rámec technických systémů podporovaly decentrální hospodaření s dešťovými vodami, a z tohoto důvodu zahrnuly příslušné aktivity i do kalkulace stočného.	B	ne	Požadavek se týká národní úrovně.  Doporučení se bere na vědomí. Při výkonu vodního práva na národní úrovni jsou za účasti dotčených osob a při zvažování užívání vod zohledňovány odborné a legislativní požadavky a úměrnost.	—
WWBF2020- IKSE0003	00	Stanovisko se týká významných problémů nakládání s vodami, které jsou uvedeny v dokumentu MKOL pro připomínky veřejnosti. Při formulování stanoviska byly zohledněny relevantní aspekty v 5. implementační zprávě Evropské komise a aktuální požadavky autora stanoviska v souvislosti s implementací RSV (např. Dessavské prohlášení – Dessauer Erklärung).  Problémy nakládání s vodami, které jsou v části A předběžného přehledu uvedeny jako významné na mezinárodní úrovni, považujeme za správné, měly by však být naléhavě doplněny <b>o oblastí činnosti, které jsou uvedeny v dalších jednotlivých požadavcích.</b>	Viz 0003: 01 až 10	Viz 0003: 01 až 10	Viz 0003: 01 až 10.	Viz 0003: 01 až 10.
WWBF2020- IKSE0003	01	Vítáme, že <b>část B předběžného přehledu</b> je věnována 10 dalším významným problémům nakládání s vodami v povodí. Z pohledu autora stanoviska ale tyto oblasti činnosti <b>nejsou relevantní pouze v rámci aktivit na národní a regionální úrovni</b> . Za <b>mimořádně důležitá</b> se považují následující témata: <ul style="list-style-type: none"> <li>o ekologické zlepšení dalších vodních toků</li> <li>o napojení údolních niv, revitalizace</li> <li>o zajištění kvality vodních útvarů významných pro odběry vody pro úpravu na pitnou vodu, pro koupání a pro ochranu přírody (NATURA 2000)</li> <li>o spolupráce na tvorbě norem pro nové látky, případně včetně legislativních návrhů</li> <li>o zatížení podzemních vod živinami a pesticidy</li> <li>o opatření ke zvládnutí povodňových rizik, včetně obnovy přirozených retenčních prostorů a zmírnění zásahů v oblastech údolní nivy, které jsou pravidelně zaplavovány</li> </ul>	A	ne	Požadavek nebyl v návrhu MPOPL zohledněn. Z uvedených bodů vyzdvihly skupiny expertů SW a GW MKOL nutnost spolupráce na tvorbě NEK pro nové látky (případně revize stávajících NEK). Toto téma bude dále pojednáno na budoucích poradách / setkáních skupin expertů.	—
WWBF2020- IKSE0003	02-1	<b>1. Odstranit deficity v akceptanci, více umožnit, podpořit a dále zkvalitnit aktivní a včasné zapojení veřejnosti</b>  Při implementaci RSV je <b>zapojení veřejnosti</b> důležitým a podstatným aspektem. Musí být zajištěno od lokální úrovně až po mezinárodní úroveň aktivit v rámci managementu povodí a zároveň musí být i účinné, aby intenzivnější opatření podle RSV získala nejpozději od roku 2022 potřebnou akceptanci a podporu. Protože podle našich zkušeností toto <b>vyžaduje aktivity</b> v celém povodí, považujeme za <b>esenciální, aby se i MKOL věnovala tomuto tématu jako významnému problému nakládání s vodami.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Pro opatření je zapotřebí pochopení všech aktérů, včetně politiky a místního obyvatelstva. <b>Implementace RSV potřebuje občanskou společnost.</b></li> <li>o Dosud chybí <b>doklad, že plánování</b> v povodí Labe právě <b>všude probíhá dostatečně transparentně</b>, účinně senzibilizuje a aktivizuje pro ochranu vod.</li> <li>o <b>Informace</b> ke konzultaci veřejnosti se <b>většinou nacházejí na webových stránkách, které zřejmě veřejnosti nejsou známy</b> (Při první konzultaci s veřejností došlo v německém Společenství oblasti povodí Labe (FGG Elbe) 11 stanovisek, k návrhu MKOL bohužel žádné.)</li> <li>o Dosud předané připomínky navíc často nebyly zodpovězeny a zohledněny dostatečně jasným způsobem.</li> </ul>	A	ne	Jedná se o požadavek, který nemá žádný konkrétní vztah k významným problémům nakládání s vodami uvedeným v připomínkovém dokumentu.  Zapojení veřejnosti a účast zainteresovaných míst jsou legislativně upraveny a nejsou významným problémem nakládání s vodami. S ohledem na nadregionální charakter osouhlasení na mezinárodní úrovni je dosavadní forma zapojení veřejnosti (Mezinárodní labské fórum, informační listy) postačující.	—
WWBF2020- IKSE0003	02-2	Společenství FGG Elbe oznámilo vypracování strategie řešení <b>na základě dobrých příkladů. Tento přístup by mohla MKOL podpořit obdobným postupem</b> . Již teď by byly užitečné následující akce:	Viz 0003: 02-2a až 02-2c	Viz 0003: 02-2a až 02-2c.	Viz 0003: 02-2a až 02-2c.	Viz 0003: 02-2a až 02-2c.



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0003	02-2a	<p><b>Rozšířit a podpořit nabídky MKOL k aktivnímu zapojení:</b></p> <p>Nabídka předat do určitého termínu písemná stanoviska k dokumentu pro připomínky veřejnosti, které později mají být vyhodnoceny, se jen částečně kryje s požadavky na možnost aktivního spolupůsobení ve smyslu článku 14 RSV a směrného dokumentu CIS č. 8 k zapojení veřejnosti. Z tohoto důvodu považujeme za důležité, aby byla učiněna následující další opatření:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Bylo by užitečné <b>vysvětlit, co aktivní zapojení veřejnosti zahrnuje a jaké nabídky zde již jsou nebo budou etablovány na úrovni MKOL.</b> Podle našeho pojetí k tomu patří <b>účast na jednáních pracovních skupin a skupin expertů k implementaci RSV</b>, což ekologickým svazům poskytuje možnost konstruktivního zapojení do mezinárodního managementu povodí.</li> <li>Ti, kteří se o vody zajímají, by mohli být explicitně pozváni na zodpovězení otázky, <b>co si přejí v rámci zapojení veřejnosti.</b> Případně by zde byla vhodná i <b>proaktivní akce ve smyslu aktuální ankety v povodí.</b></li> <li><b>Měla by být uvedena a případně ve spolupráci s národními úřady pro povodí rozšířena stávající nabídka fór MKOL v oblasti vod (např. uskutečnění regionálních fór).</b> Akce by se měly navíc uskutečnit v termínech, které umožňují, aby podněty zúčastněných občanů/občanek mohly být zohledněny ještě ve <u>stádiu návrhu plánování.</u> Podle našeho názoru by se proto měla nadcházející (regionální) fóra konat do října 2020.</li> <li><b>V rámci pracovní skupiny pro RSV by měla být svolána ad hoc skupina k zapojení veřejnosti,</b> která by se s cílem získání výsledků zabývala aktuálně relevantními otázkami k této tematice.</li> <li>Dalším důležitým nástrojem ke zlepšení možností spolupůsobení na nadřazené úrovni by byla podpora dobrovolníků, kteří jsou aktivní v oblasti vod, <b>uhrazením cestovních nákladů a možností finanční kompenzace.</b></li> </ol>	A	ne	<p>K 1 a 2: Formy zapojení veřejnosti v MKOL jsou popsány v kapitole 9 MPOPL. V MKOL (a jejich pracovních skupinách a skupinách expertů) mají mnohé nevládní organizace status pozorovatele a jejich zástupci/zástupkyně se mohou účastnit zasedání MKOL a porad pracovních skupin a skupin expertů a předkládat informace a návrhy se vztahem k činnosti MKOL (vč. zapojení veřejnosti).</p> <p>K 3: Informace o plánovaných akcích Mezinárodního labského fóra je zveřejňována na internetových stránkách MKOL a zaslána zástupcům/zástupkyním nevládních organizací se statusem pozorovatele.</p> <p>K 4: Podněty nevládních organizací k implementaci RSV jsou diskutovány v pracovních skupině WFD. Zatím není považováno za nutné, aby v rámci PS WFD byla zřízena ad hoc skupina pro zapojení veřejnosti. Aktivní zapojení veřejnosti má význam především na národní úrovni.</p> <p>K 5: Úhrada nákladů na cestovní výdaje a kompenzace zástupcům/zástupkyním nevládních organizací není možná.</p>	—
WWBF2020- IKSE0003	02-2b	<p>Doprovodně by bylo užitečné, kdyby MKOL podpořila resp. spolu s jinými iniciovala <b>další úsilí o zapojení veřejnosti v povodí na lokální až národní úrovni.</b> Základním prvkem by byla <b>inventarizace k těmto aspektům,</b> která by mohla současně sloužit ke zjištění příkladů správné praxe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Podpora aktivního a včasného zapojení občanské společnosti:</b> Ve kterých lokálních dílčích povodích již mohou aktivně spolupůsobit na návrzích plánování opatření pro jednotlivé vodní útvary právě dobrovolníci svazů ochrany přírody a další zainteresované subjekty občanské společnosti?</li> <li><b>Kvalita nabídek na spolupůsobení:</b> Jsou tyto možnosti zapojení nabízeny v době, která vyhovuje časovým možnostem dobrovolníků? Jak jsou grémia, která umožňují zapojení, moderována a jak jsou v nich přijímána rozhodnutí? Jak se konkrétně postupuje s těmito nabídkami v době koronavirové pandemie?</li> <li><b>Nabídky ke zkvalitnění dobrovolnictví na místě:</b> Do jaké míry jsou dobrovolní ochránci vod, resp. přírody, a další osoby, které se zajímají o vody, podporovány ve snaze se kontinuálně, aktivně a kvalifikovaně zapojit do implementace RSV?</li> <li><b>Práce s tiskem a další veřejné účinné akce:</b> Které nabídky s cílem pravidelného a proaktivního informování veřejnosti o implementaci RSV jsou k dispozici? Jak se postupuje v případě, když opatření podle RSV, která nebyla předem dostatečně obsáhle komunikována, vedou na místě ke střetům?</li> <li><b>Regionálně specifické dokumenty pro připomínky veřejnosti:</b> Do jaké míry jsou v jednotlivých (spolkových) zemích k dispozici samostatné dokumenty pro připomínky veřejnosti s cílem srozumitelně prezentovat výzvy a práce pro lokální, resp. regionální kontext? Do jaké míry jsou v nich specifikovány informace o nabídkách zapojení na místě? (Se zájmem jsme zaregistrovali informaci v návrhu MKOL, že k 5 dílčím povodím v české části povodí budou sestaveny samostatné plány povodí.)</li> </ol>	A, B	ne	<p>Rozvaha o podpoře zapojení veřejnosti na lokální až národní úrovni je prováděna na jmenovaných úrovních. To není úkolem MKOL.</p>	—

1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0003	02-2c	<p><b>Podporovat transparentnost stanovení hlavních bodů činnosti:</b> Z našeho pohledu jsou zde zapotřebí <b>aktuální analýzy a podkladové dokumenty, které by měla MKOL předložit minimálně k prioritním vodním tokům a dalším vodním útvarům přesahujícím (státní) hranice.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Mělo být zajištěno uvedení odkazů k <b>výsledkům 4. cyklu monitoringu</b>, které jsou rozpracovány ve vztahu k jednotlivým vodním útvarům. Příslušné údaje by měly zohlednit <b>všechny vody</b> a informovat o situaci <b>všech kvalitativních složek</b>.</li> <li>o Dále by měly být předloženy <b>výsledky analýzy charakteristik z roku 2019</b> a aktuálních <b>analýz nedostatků</b>.</li> <li>o Kromě toho by měl být zajištěn <b>bezplatný přístup k podrobnostem prověření</b>, která byla provedena v souvislosti s <b>vymezením silně ovlivněných vodních útvarů nebo uplatněním výjimek</b> (především specifické informace na úrovni vodních útvarů k realizaci 8. prověřovacího kroku vymezení silně ovlivněných vodních útvarů a jeho výsledků). Musí to být v souladu s RSV.</li> <li>o Navíc přispívá k transparentnosti, když doprovodně jsou <b>veřejně přístupné následující údaje:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyjasnění otázky, do jaké míry se mezitím provedené <b>nové vymezení vodních útvarů</b> týká i <b>prioritních vodních toků, resp. přeshraničních vod</b> a do jaké míry jsou k tomu využity metody kompatibilní s metodikou odsouhlasenou v MKOL.</li> <li>• Popis <b>stavu prací na vymezení mezinárodních útvarů podzemních vod</b>.</li> <li>• Popis <b>platných referenčních podmínek a kvalitativních požadavků</b> na dobrý ekologický stav / potenciál <b>mezinárodních vodních útvarů</b>.</li> <li>• Popis stavu prací na výběru těch <b>druhů, resp. taxonů</b> v rámci složek biologické kvality, které <b>mimořádně citlivě reagují</b> na jednotlivé vlivy na vody. Podle našich znalostí je zapotřebí zajistit doplňující odsouhlasení např. u ryb a makrofytů, aby bylo i je možné lépe chránit před termickými a hydrologickými vlivy.</li> <li>• Popsat, <b> která opatření dosud byla zrealizována a s jakým výsledkem.</b></li> </ul> </li> </ul>	A	ne	<p>Rozsah požadovaných dostupných dat (všechny složky kvality, na každý vodní útvar, informace o realizaci prověřovacích kroků při vymezení HMWB nebo využití výjimek specificky pro každý vodní útvar) je – i když by se týkala „pouze“ prioritních vodních toků a přeshraničních vodních útvarů – enormní a vyžadoval by zřízení databáze v sekretariátu MKOL. K tomu neexistuje žádný mandát a nejsou k dispozici kapacity.</p> <p>Informace jsou – pokud možno – k dispozici na národní úrovni, v Německu ve spolkových zemích.</p>	—
WWBF2020- IKSE0003	03-1	<p><b>2. Zastavit ztrátu biologické rozmanitosti – Chránit a propojit akvatická stanoviště</b></p> <p>Vzhledem k rozsáhlé krizi v oblasti biologické rozmanitosti a s ohledem na cíle RSV zachovat a zlepšit vodní ekosystémy a suchozemské ekosystémy s vazbou na vodní prostředí potřebujeme <b>biologickou rozmanitost a propojení biotopů</b> (modro-zelenou infrastrukturu) <b>jako významné problémy nakládání s vodami</b>. Ochrana vod a ochrana biologické rozmanitosti k sobě patří.</p> <p>...</p> <p><i>Biologická rozmanitost akvatických stanovišť je zpravidla mnohem více ohrožena než většina suchozemských ekosystémů. Např. v Německu jsou ohroženy téměř všechny ryby, které se vytrájí na štěrkovém nebo písčitém dně a ryby milující proudící vodu, stejně tak jako mnoho měkkýšů, raků, hmyzu a rostlin.</i></p> <p>V dokumentu pro připomínky veřejnosti dosud není explicitně uvedena <b>biologická rozmanitost nebo ztráta biologické rozmanitosti</b> přesto, že je jí na úrovni celé EU věnována zvýšená pozornost v rámci Zelené dohody (Green Deal) a že budou následovat dalekosáhlejší opatření včetně právních návrhů. Dokonce i relevantní otázky pojednává návrh MKOL jen bodově, především v rámci tématu průchodnosti toků. Vzhledem ke komplexitě souvisejících problémů je nezbytné, aby ztráta biologické rozmanitosti byla tematizována <b>jako samostatný významný problém nakládání s vodami na mezinárodní úrovni</b> a aby byla zaintegrována i následující témata, která jsou dosud považována za významná pouze na regionální, resp. národní úrovni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ekologické zlepšení dalších vodních toků</li> <li>2. napojení údolních niv, revitalizace</li> <li>3. zajištění kvality vodních útvarů významných (...) pro ochranu přírody (NATURA 2000)</li> </ol>	A, B	ne	<p>Otázky v souvislosti se zachováním biodiverzity nejsou samostatné problémy nakládání s vodami, nýbrž jsou řešeny zejména v souvislosti se zlepšením struktury a průchodnosti vodních toků.</p> <p>V zásadě spolu s realizací opatření a dosažením cílů RSV se zvyšuje také biodiverzita habitatů vodních toků a suchozemských systémů závislých na vodě. Jedná se o důsledek prioritizace pomocí významných problémů nakládání s vodami ve třetím plánovacím období.</p>	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0003	03-2	<p><b>Deficity v poznátkách by měly být odstraněny a výsledky by měly být předloženy veřejnosti</b>, aby na tomto podkladě byla odvozena opatření. Za tímto účelem by z našeho pohledu byly potřebné následující práce, které by měly být řešeny odpovídajícím způsobem:</p> <p>1. <b>Popsat situaci území soustavy NATURA 2000 a druhů s vazbou na vodní prostředí:</b> Pokud víme, dosud ještě nejsou pro mezinárodní povodí Labe k dispozici pro potřeby veřejnost připravené <b>aktuální práce, resp. nálezy o úrodních nivách</b> (srov. projekt Mezinárodní komise pro ochranu Dunaje), <b>biokoridorech</b> (srov. údaje Mezinárodní komise pro ochranu Odry) a o <b>údržbě vod v příslušných chráněných oblastech</b>. Mimořádně relevantní by byly <b>následující údaje</b>, přinejmenším pro prioritní vodní toky MKOL, resp. pro další vodní útvary přesahující (státní) hranice, včetně pobřežních vod v povodí:</p> <p>a) Kolik procent příslušných chráněných oblastí nedosahuje cílů ve vztahu k vodě?</p> <p>b) U kolika procent nejsou tyto cíle uvažovány nebo se ukazují nedostatky v analýze charakteristik a v monitoringu?</p> <p>c) Jaká konkrétní potřeba aktivit se jeví u druhů podle soustavy NATURA 2000 s vazbou na vodní prostředí jako zejména u jesetera velkého (<i>Acipenser sturio</i>), který se vyskytoval v Německu až do konce 19. století především v povodí Labe, měl trdliště také ve Vltavě (ČR) a pro jehož repatriaci již byly zahájeny práce?</p> <p>2. Informace uvedené ad a) by měly být zpracovány a předloženy i k <b>dalším chráněným vodním a suchozemským ekosystémům s vazbou na (podzemní) vodu</b>, které se nacházejí mimo soustavu NATURA 2000 v povodí vodních útvarů přesahujících (státní) hranice.</p> <p>3. Navíc by mělo být vyjasněno, s jakou efektivitou se dosud realizuje <b>článek 4 (5) a článek 5 (2) směrnice ES o ochraně podzemních vod</b> (zohlednění a ochrana suchozemských a vodních ekosystémů závislých na podzemní vodě), také s ohledem na ochranu ekosystémů podzemních vod podle <b>zásady č. 20</b> této směrnice.</p> <p>4. <b>Tematizovat situaci drobných vodních toků a stojatých vod:</b> Vodní toky s plochou povodí menší než 10 km<sup>2</sup> a stojaté vody s plochou menší než 50 ha představují většinu vod v povodí Labe, a tím mohou odpovídajícím způsobem ovlivnit stav vodních útvarů. Bud' tím, že se zde nacházejí možnosti rozvíjení a úkrytu pro faunu a flóru relevantní podle RSV, že jsou vyhlášeny jako chráněné oblasti nebo protože jejich prostřednictvím může docházet k vnosům podstatného množství znečištění do vodních útvarů. Jejich stav je pravděpodobně většinou neznámý, protože příslušné orgány o nich zpravidla nereportují. Z tohoto důvodu považujeme za důležité, <b>aby i MKOL podporovala iniciativy k lepšímu podchycení těchto stanovišť a aby pomáhala vyjasnit příslušné otázky v povodích prioritních vodních toků:</b></p> <p>a) Jak vypadá situace na vodních tocích s plochou povodí menší než 10 km<sup>2</sup>, jak na stojatých vodách s plochou menší než 50 ha?</p> <p>b) Do jaké míry jsou zohledněny nivní struktury (v recentní nivě), kterým přísluší významná role jako trdliště sladkovodních ryb, do jaké míry je popsán stav těchto vod a odvozena nezbytná potřeba aktivit?</p> <p>5. <b>Vyjasnění, jak má být napojena údolní niva:</b> Považujeme za nezbytné, aby tento cíl byl v dokumentu pro připomínky veřejnosti blíže vysvětlen s cílem předcházet nedorozuměním. Z našeho pohledu by úsilí omezené pouze na napojení odstavených ramen nebylo dostačující. <b>Vodní struktury v údolních nivách a údolní nivy by měly být zásadně pravidelně dosažitelné řekou v době menších povodní.</b> Například Labe může kvůli erozi dna čím dál méně často zásobovat údolní nivy vodou. Proto navrhuje, <b>aby byla zařazena následující formulace</b> uvedená v celkové koncepci pro německý úsek Labe, která byla schválena v roce 2019 (odborný pokyn k tematické oblasti N): <b>"Zamezení ztrátě propojení řeky a údolní nivy vede k lepšímu napojení nivních vodních struktur a území údolních niv a zde ke zlepšení dynamiky sedimentů a ekologického stavu jakož i propojení biotopů. Četnost zaplavování má být zlepšena i v případě menších povodní."</b></p> <p>6. <b>Vlivy na biologickou rozmanitost mají být pojednány ve vztahu k povodí a v souvislostech.</b> Taková analýza stejně jako i odvozování opatření vyžadují spolupráci vodního hospodářství, (svazů) ochrany přírody, rybářů a dalších aktérů.</p>	A, B	ne	<p>K 1 a 2: Otázky v souvislosti se zachováním biodiverzity nejsou samostatné problémy nakládání s vodami, nýbrž jsou řešeny zejména v souvislosti se zlepšením struktury a průchodnosti vodních toků. V zásadě spolu s realizací opatření a dosažením cílů RSV se chrání a zvyšuje také biodiverzita habitatů vodních toků a suchozemských systémů závislých na vodě. Naopak opatřeními k realizaci plánů managementu podle směrnice o stanovištích (NATURA 2000) dochází často k synergiím s vodohospodářskými cíli. Detailní informace k tomu obsahují národní plány povodí a další plány a programy na národní úrovni. Dotčená tematika bude diskutována v pracovní skupině WFD.</p> <p>K 3: Zde prověří skupina expertů GW MKOL, zda by měl být v MPOPL (část A) zpracován nějaký text.</p> <p>K 4: Jedná se o požadavek, který nemá žádný přímý vztah k významným problémům nakládání s vodami uvedeným v připomínkovém dokumentu. Zmíněných vodních útvarů se netýká povinný reporting podle RSV. To neznamená, že na nich není třeba vyvíjet vodohospodářskou činnost.</p> <p>K 5: Napojení vodních toků na jejich nivy je zohledňováno při plánování opatření na národní úrovni (viz návrh MPOPL, kap. 7.1). Bude prověřeno převzetí uvedené formulace z německé Celkové koncepce Labe do MPOPL (část A).</p> <p>K 6: Jedná se o požadavek, který nemá žádný přímý vztah k významným problémům nakládání s vodami uvedeným v připomínkovém dokumentu.</p>	



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0003	04	<p><b>3. Tematizovat a vyjasnit otevřené otázky v souvislosti s kapacitami zdrojů</b></p> <p>Implementace RSV závisí na dostupných zdrojích. Tento aspekt však v dokumentu pro připomínky veřejnosti uveden není. Podle našich zkušeností se ale i v povodí Labe vyskytují <b>problémy s implementací, které jsou z hlediska kapacit zdrojů relevantní a nejsou dostatečně podchyceny ani důsledně řešeny</b>. Proto sledujeme naléhavou potřebu vyjasnění a <b>očekáváme samostatné pojednání této oblasti aktivit</b>. MKOL zde může poskytnout podpůrný příspěvek tím, že nechá jako podklad pro další jednání <b>zjistit následující informace o mezinárodním povodí</b> a že předloží veřejnosti kvantifikované nálezy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Vyčíslení personálních kapacit potřebných ve vodoprávních úřadech pro dosažení cílů do roku 2027 a vyčíslení finančních prostředků potřebných pro rozvoj vod v souladu se směrnicí.</b> Na základě toho lze odvodit rozsah personálních kapacit chybějících ve vodoprávních úřadech. <i>Z údajů dosud zveřejněných v Německu lze usoudit, že pro implementaci RSV je uvolněno příliš málo finančních prostředků. Pro jistotu připomínáme, že příslušné úřady musí nezbytná opatření k ochraně vod realizovat nejpozději do roku 2024, aby mohly splnit environmentální cíle do roku 2027 pro všechny vody, které kvůli oprávněným technickým důvodům nebo nepřímým nákladům nespĺnily požadavky ve stanovené lhůtě do roku 2015 a je ani je nespĺní do roku 2021 i přes veškerá opatření provedená od roku 2009.</i></li> <li><b>Dodatečně je zapotřebí upřesnit nedostatky při zjišťování a návratnosti specifických nákladů, aby mohly být efektivně řešeny.</b> To se týká především otevřené otázky <b>ke zjišťování environmentálních nákladů a nákladů na zdroje a přiřazení těchto nákladů k relevantním původcům</b> (především zemědělství, doprava, energetika, plánování a rozvoj městských a venkovních osídlení, chemický průmysl). <ul style="list-style-type: none"> <li>V této souvislosti by mělo být také zvaženo, do jaké míry zajistí <b>platné úplaty za vodu</b>, aby např. všichni relevantní <b>uživatelé přispěli k přiměřené návratnosti environmentálních nákladů a nákladů na zdroje</b> a bylo možné financovat sanaci vod.</li> <li>Současně je v této souvislosti třeba vyjasnit, do jaké míry <b>placené úplaty tvoří potřebné pobídky</b> a jejich výše vychází z dosud provedených opatření podle RSV.</li> </ul> </li> <li><b>Je třeba prověřitelně předložit náklady a účinnost principu dobrovolnosti v porovnání s dalšími přístupy, resp. nástroji ochrany vod v souladu s RSV.</b> Navíc Komise EU vyžaduje ve své 5. implementační zprávě vyvážený poměr závazných a dobrovolných opatření.</li> <li><b>Chybějí údaje z resortů zemědělství, dopravy, energetiky a územního plánování k otázce, jakou další potřebu aktivit mají ve svých sektorech</b> (např. stav kompatibility s RSV u subvencí, plánování a způsobů využívání). Z našeho pohledu by vedlo k cíli, pokud by bylo pojednáno vhodné <b>úsilí o integraci politiky jako významný problém nakládání s vodami</b> s cílem podporovat v příslušných správních orgánech povědomí o příslušných pracích. <u>Jako příklad zde slouží aktuální dokument pro připomínky veřejnosti z Mezinárodní komise pro ochranu Dunaje.</u></li> <li><b>Role finančních nástrojů EU:</b> Mělo by být vyjasněno, do jaké míry mají být <b>opatření financována i na základě společných žádostí o dotaci</b>.</li> <li>Vzhledem k pokračujícímu <b>nedostatku kvalifikovaných pracovníků v oblasti implementace RSV</b> by mělo být zvaženo, do jaké míry by bylo možné získat pro spolupráci nebo podpůrné práce v rámci opatření vodoprávních úřadů na ochranu vod lidi, kteří hledají práci, resp. pracovníky s vhodnou předkvalifikací z firem, které z důvodu pandemie koronaviru nemohou pracovat nebo mohou pracovat pouze v omezeném rozsahu, a to příslušnými opatřeními ke zvyšování jejich kvalifikace.</li> </ol> <p><b>I když je v současnosti zapotřebí uvolnit značné veřejné zdroje na zvládnutí pandemie koronaviru, zůstává povinnost důsledně dodržet i vodní právo a vynaložit na to nezbytné kapacity.</b></p>	A, B	ne	<p>Jedná se o požadavek, který nemá žádný přímý vztah k významným problémům nakládání s vodami uvedeným v připomínkovém dokumentu.</p> <p>Kromě toho k 1: Poznámka: aktualizovaný německý národní plán povodí bude obsahovat také údaje o nákladech na realizaci opatření.</p> <p>Kromě toho k 2: Zjištění nákladů na životní prostředí a zdroje je dodnes kontroverzně diskutovaným tématem s více rovinami, na kterém je ovšem dále pracováno. Tato otázka je v Německu diskutována zejména při stanovení přiměřených poplatků za užívání vod a rozhodována na úrovni spolkových zemí.</p>	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0003	05	<p><b>4. Závazné úkoly a přidělení povinností</b></p> <p>Pro zdařilou implementaci RSV je podstatné rovněž <b>jasné přidělení úkolů a povinností</b>, které by proto mělo být zařazeno <b>jako významný problém nakládání s vodami</b>. V této souvislosti by měly být projednány následující aspekty i na mezinárodní úrovni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Obecně považujeme za nezbytné, aby <b>MKOL schválila plán povodí a program opatření</b>, <ul style="list-style-type: none"> <li>do kterého srozumitelně zařadí všechna svá opatření dohodnutá a odsouhlasená pro implementaci RSV v oblasti povodí Labe,</li> <li>ve kterém uvede časový plán jejich realizace a</li> <li>jmenuje konkrétní aktéry/zodpovědné subjekty pro tyto práce.</li> </ul> <p>V této souvislosti by mělo být rovněž vyjasněno, <u>kteřé konkrétní úkoly převezmou komise pro hraniční vody</u>.</p> </li> <li>Rozsáhlý <b>úkol ekologického rozvoje vod</b> pro vody, jejichž údržba není v kompetenci zemí, není v rámci povodí Labe všude přidělen <b>jednoznačně určenému nositeli</b>. Zčásti se to týká nezbytných revitalizačních prací na vodních tocích, které jsou využívány jako <u>vodní cesty</u>. Navíc nejasné přidělení úkolů přispívá k tomu, že svazy zajišťující údržbu se převážně nepovažují za zodpovědné za opatření ekologického rozvoje vod ani na to nevytvářejí žádná kapacitní, a proto chybí jasné přidělení úkolů a povinností jak z hlediska plánování, tak i z hlediska provádění nezbytných implementačních opatření. <b>Proto je zapotřebí, aby zodpovědnost za úkoly byla jasně a závazně přidělena vhodným subjektům, které musí být vybaveny dostačujícími právními, personálními a finančními prostředky</b>. Zde by bylo užitečné shromáždit <b>pozitivní příklady a identifikovat výzvy i v rámci MKOL</b>, pokud se týkají prioritních vodních toků a vod přesahujících (státní) hranice.</li> </ol>	A, B	ne	<p>K 1: RSV nevyžaduje mezinárodní program opatření, státy sestavují své národní programy opatření.</p> <p>Komise pro hraniční vody převzaly koordinaci plánovacích aktivit, které se týkají vymezených přeshraničních vodních útvarů povrchových vod.</p> <p>K 2: Jedná se o požadavek, který nemá žádný přímý vztah k významným problémům nakládání s vodami uvedeným v připomínkovém dokumentu.</p> <p>Poznámka: Odpovědnosti jsou v Německu zásadně upraveny na spolkové úrovni a dále rozvinuty ve spolkových zemích; kromě toho jsou zásadní údaje o zodpovědnosti za realizaci opatření uvedeny v národních plánech povodí a programech opatření.</p>	—
WWBF2020- IKSE0003	06-1	<p><b>5. K příloze 1 A. 1. (Zlepšení struktury a průchodnosti toků): Vyřešit centrální problémy</b></p> <p>S ohledem na strukturu a průchodnost toků považujeme za krok správným směrem, že nyní byla rozšířena síť prioritních vodních toků a že – dodatečně k tomu – byly na národní úrovni vytyčeny <u>cíle aktivit zaměřených na migrační prostupnost menších vedlejších toků</u>. <u>Tyto cíle by měly být konkrétně jmenovány</u>.</p>	A, B	ne	<p>V MPOPL (část A) jsou uvedeny obecné cíle s ohledem na strukturu a průchodnost vodních toků. Konkrétní cíle pro průchodnost menších vodních toků jsou jmenovány – pokud je to možné – v národních plánech povodí.</p> <p>Metody hodnocení hydromorfologie v obou státech jsou rozdílné, postupné sblížení bude tematizováno v grémích MKOL.</p>	—
WWBF2020- IKSE0003	06-2a	<p>Aby nezbytný ekologický rozvoj vodních toků prověřitelně vedl k dobrému stavu, měly by být navíc <b>zohledněny tyto oblasti aktivit</b>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Jmenována a prioritně pojednána by měla být otázka dostupnosti pozemků</b>. Jako podklad pro další jednání je zapotřebí, aby bylo pro prioritní vodní toky a další vody přesahující (státní) hranice uvedeno, <u>u kolika procent útvarů vodních toků a relevantních veřejných pozemků typu vodních ploch dosud není zajištěn rozvojový koridor odpovídající typu vod, který je pro cíl nezbytný</u>. Pro lepší lokalizaci by zde měly být používány i virtuální katalogové listy vodních útvarů v příslušně upravené formě a doplněny o údaje o způsobu využívání.</li> </ol>	A, B	ne	<p>Požadavek se týká spíše národní úrovně.</p> <p>Otázka dostupnosti pozemků je ve státech prioritně řešena a byly vytvořeny různé mechanismy ke zvýšení dostupnosti pozemků.</p> <p>K tomu jsou plánovány další aktivity. V Německu schválilo Pracovní společenství v oblasti vod (LAWA) v roce 2020 postup ke stanovení typově specifického koridoru pro rozvoj vodních toků a nabízí ho spolkovým zemím k využití.</p>	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0003	06-2b	<p>2. <b>Pro prioritní vodní toky by měla být zkonkretizována potřeba aktivit k realizaci ekologické propustnosti:</b></p> <p>a. Kolik procent útvarů vodních toků, které jsou relevantní pro MKOL, není v současnosti jistě průchodných následkem vodních elektráren a jezů? V této souvislosti by měl být také sestaven přehled o tom, jak se změnil počet těchto překážek od roku 2015 a kolik jich ještě musí být zbouráno v zájmu dosažení cíle, včetně jejich lokalizace pomocí virtuálních katalogových listů vodních útvarů.</p> <p>b. Je třeba kvantifikovat i příčiny prodlev bourání, tj. uvést příčiny specificky pro vodní útvary na základě prověřitelných údajů pro každý příslušný objekt.</p> <p>c. Navíc požadujeme upřesňující formulaci, že se nejenom usiluje o to, aby plánovaná opatření byla realizována do konce roku 2021, nýbrž že to bude <b>zajištěno</b>. Navíc by měly být všechny útvary vodních toků relevantních na úrovni MKOL <b>zprůchodněny před rokem 2024</b>, aby také bylo možné vyhovět požadavkům lososa atlantského (<i>Salmo salar</i>) a jesetera velkého (<i>Acipenser sturio</i>) tak, aby se mohli znovu dostat do potenciálně vhodných habitatů ve svých historických areálech rozšíření. <b>Kromě toho je nová výstavba nebo reaktivace jezů, resp. vodních elektráren v rozporu se zákazem zhoršování stavu.</b></p>	A, B	<p>K a): částečně ano</p> <p>K b): ne</p> <p>K c): částečně ano</p>	<p>Obecně: Chybějící nebo omezená průchodnost na mnoha tocích je jedním z hlavních bodů aktivit při hospodaření s vodami podle RSV, a tím i pojednána jako významný problém nakládání s vodami. Také v příštích letech budou realizována četná opatření. Státy mají odpovídající koncepcce realizace, které jsou znázorněny v národních plánech povodí.</p> <p>Požadavku zlepšení stavu a zákazu zhoršení stavu podle RSV musí obecně dbát příslušné orgány u žádostí na novostavby nebo reaktivace jezů resp. vodních elektráren.</p> <p>Kromě toho k a): V návrhu MPOPL je v kapitole 5.1.1 v tabulce uveden celkový počet míst s příčnými překážkami v prioritních vodních tocích, počet míst, která budou průchodná do konce roku 2021, a počet míst, která mají být zprůchodněna do konce roku 2027.</p> <p>Požadovaná lokalizace pomocí virtuálních katalogových listů vodních útvarů by mohla být provedena na národní úrovni.</p> <p>Kromě toho k b): Příčiny zpoždění v daném vodním útvaru by mohly prezentovány na národní úrovni pro každé vodní dílo ve výše uvedených virtuálních katalogových listech.</p> <p>Kromě toho k c): Formulace v návrhu MPOPL na 3. plánovací období byla upravena. Obnovení průchodnosti na všech prioritních vodních tocích před rokem 2024 není reálné.</p>	<p>K a): 5.1.1</p> <p>K b): —</p> <p>K c): 5.1.1</p>
WWBF2020- IKSE0003	06-2c	<p>3. <b>Problematika jezu Geesthacht:</b> Vzdouvací objekt představuje pro mezinárodní povodí Labe podstatnou překážku. <b>Současné problémy s migrační propustností by měly být konkrétně jmenovány a včas řešeny.</b> V této souvislosti považujeme za důležité prověřit, <u>do jaké míry mají již učiněné zásahy do slapového úseku Labe a s tím spojený prostorový posun vlivu přílivu a odlivu dopady na vzdouvací objekt.</u></p>	A, B	ano	<p>Situace na jezu Geesthacht je popsána v návrhu MPOPL v kapitole 5.1.1.</p> <p>Funkce obou rybních přechodů bude obnovena (v zodpovědnosti příslušného provozovatele). Do doby realizace konečného technického řešení je funkčnost severního rybního přechodu zajištěna – s částečnými omezeními v důsledku počasí – pomocí 10 potrubních vedení (násosek). Opětovné uvedení jižního rybního přechodu do provozu se plánuje v roce 2023.</p> <p>Základní oprava jezu Geesthacht: Jez bude opraven v rámci údržby. O potřebě jezu pro plavbu a úroveň hladiny podzemních vod v nadjezi není pochyb.</p>	5.1.1
WWBF2020- IKSE0003	06-2d	<p>4. <b>Nedostatek kyslíku ve slapovém úseku Labe:</b> Vzhledem k tomu, že se ve slapovém úseku Labe od roku 2000 častěji vyskytuje značný nedostatek kyslíku, který je z našeho pohledu podmíněn morfoloickými zásahy, existuje další významný problém pro ekologickou průchodnost Labe, zejména pro lažné ryby. <b>Tuto výzvu je třeba jmenovat a vyřešit.</b></p>	A, B	ano	<p>Tento problém byl popsán již v dosavadním MPOPL (část A). Tak je tomu i v návrhu aktualizace MPOPL.</p> <p>Problematika kyslíkového poklesu je detailně popsána v návrhu německého národního plánu povodí.</p>	5.1.1
WWBF2020- IKSE0003	06-2e	<p>5. <b>Přizpůsobení údržby:</b> Publikace MKOL o údržbě povrchových vod využívaných pro plavební účely představuje krok správným směrem. <b>Mělo by být popsáno, do jaké míry byly podněty dosud zrealizovány na prioritních vodních tocích a kde nadále přetrvává omezení následkem údržby vod.</b> V tomto kontextu by měl být <b>explicitně jmenován problém prohlubování dna</b> v důsledku nevhodných opatření regulace řeky v zájmu plavby (výhony, tlak na úpravu), protože podle našich zkušeností tento problém nadále existuje. Stejně jak to již bylo provedeno pro povodí Odry, je třeba uvést vyjasňující formulaci, že je třeba zajistit zákaz zhoršování stavu a povinnost zlepšení při údržbě a úpravě.</p>	A, B	<p>částečně ano</p>	<p>Údržba vodních toků je ve státech prováděna v rámci příslušných legislativních požadavků.</p> <p>Abyste přitom byly zohledněny aktuální poznatky ohledně ekologických nároků, byly v Německu na mnoha místech vypracovány Rámcové plány údržby a jsou prováděna pravidelná školení o povinnostech údržby. Tyto aktivity jsou nadále považovány za nezbytné.</p> <p>Zákaz zhoršení stavu samozřejmě platí ve všech oblastech povodí. V návrhu MPOPL je potřeba dbát zákazu zhoršení stavu zmíněna v kapitolách 2, 6.1 a 6.1.1.</p>	<p>2, 6.1, 6.1.1</p>



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0003	06-2f	<p><b>6. Vyjasnit kompetence vzhledem k migrační prostupnosti:</b> V rámci povodí Labe je potřebné vyjasnění realizace opatření k podpoře migrační prostupnosti u soukromých vodních elektráren.</p> <p><i>I když se např. v německé části povodí nachází mnoho soukromých malých vodních elektráren na neuralgických místech k územím podle směrnice o stanovištích s migrujícími druhy ryb a kruhovými hodnotnými z hlediska cílé ochrany, musíme zde s ohledem na zlepšení migrační prostupnosti konstatovat stagnaci. Důvodem toho je, že země a vodoprávní úřady na nižší úrovni navzájem poukazují na zodpovědnost toho druhého, což vede k točení se v bludném kruhu, a dále že chybí prováděcí ustanovení k otázce, kdo nese náklady opatření ke zlepšení migrační prostupnosti u soukromých vodních elektráren využívaných k výrobě elektrické energie. Právě vzhledem k tomu, že se uvedená stagnace týká druhů podle směrnice o stanovištích – resp. (potenciálních) odpočinkových oblastí těžných ryb – a protože Komise EU stanovuje omezení pro relevantní podpurná opatření, považujeme za vhodné, aby i MKOL přispěla k této tematice svou mezinárodní expertizou.</i></p>	A, B	ne	Jedná se o požadavek, který nemá přímý vztah k významným problémům nakládání s vodami uvedeným v připomínkovém dokumentu.  Mezinárodní expertiza nemůže nahradit legislativní podklady na národní úrovni.	—
WWBF2020- IKSE0003	06-2g	<p><b>7. Další relevantní aspekty by měly být zohledněny:</b></p> <p>a) <b>Změny ve struktuře:</b> Při popisu změn ve struktuře by mělo být upozorněno na to, že je zapotřebí dodržet cílové požadavky RSV i pro hydromorfologické složky kvality. Oddělení údolní nivy ochrannou hrází navíc představuje problém nejen pro režim sedimentů, nýbrž je zároveň spojeno se ztrátou esenciálních habitatů pro flóru a faunu relevantní podle RSV a soustavy NATURA 2000.</p> <p>b) <b>Nakládání se sedimenty:</b> V dokumentu pro připomínky veřejnosti by nemělo zůstat opomíjeno, že <b>dnové splaveniny z Labe mají zásadní význam i pro zachování mezinárodních přímořských měičin (watů).</b> Užitečné by byly informace o realizaci a účinnosti dosavadní Koncepce pro nakládání se sedimenty k aspektům kvality a kvantit. V tomto kontextu by mělo být také vyjasněno, v jakém poměru jsou již vzata v potaz opatření k revitalizaci údolních niv a k zajištění plavby únosné pro řeku. Kromě toho by mělo být s ohledem na zmíněná <u>hydrotechnická opatření ke snížení vlivu přílivového proudění ("tidal pumping")</u> vyjasněno, do jaké míry je s předpokládanými přístupy spojeno další zhoršování stavu vod.</p>	A, B	K a): ano  K b): částečně ano	<p>K a): V návrhu MPOPL (část A) je v kapitole 4.2 uvedeno: „Ekologický stav přirozeného vodního útvaru se hodnotí pomocí složek biologické kvality. Toto hodnocení podporují složky hydromorfologické, chemické a fyzikálně-chemické. ...“ ... „Rozhodující pro celkové hodnocení je nejhorší dosažený výsledek hodnocení u jedné ze složek biologické kvality ..., kromě toho se do hodnocení stavu zahrnují také výsledky všeobecných fyzikálně-chemických ukazatelů a hydromorfologické složky.“</p> <p>„Podle požadavků Rámcové směrnice o vodách je „maximální ekologický potenciál“ dosažen po provedení všech opatření ke zlepšení hydromorfologických složek, která nemají výrazné nepříznivé účinky na způsoby využívání vod podle článku 4 odst. 3 RSV. Maximální ekologický potenciál určují hodnoty složek biologické kvality, které odpovídají těmto hydromorfologickým podmínkám...“</p> <p>... „Podle Rámcové směrnice o vodách patří struktura a průchodnost vodních toků k tzv. hydromorfologickým složkám kvality, kterých lze při hodnocení ekologického stavu, resp. ekologického potenciálu povrchových vod využívat jako podpurného nástroje. Struktura a průchodnost vodních toků proto do posouzení stavu nevstupují přímo, ale jen nepřímo prostřednictvím hodnocení složek biologické kvality. Z tohoto důvodu je pro klasifikaci ekologického stavu nebo potenciálu rozhodující hodnocení složek biologické kvality a dodržení norem environmentální kvality specifických znečišťujících látek daného povodí.“</p> <p>Z textu v MPOPL (část A) lze odvodit, že před plánováním „opatření ke zlepšení hydromorfologických složek“ je třeba stanovit příslušné cíle. Všeobecné cíle jsou popsány v prvním odstavci kapitoly 5.1.1.</p> <p>K b): V návrhu MPOPL (kap. 5.1) je problém „tidal pumping“ uveden.</p>	K a): 4.2 K b): 5.1
WWBF2020- IKSE0003	07	<p><b>6. K příloze 1 A. 2. (Snížení látkového zatížení):</b> <b>Relevantní znečištění řešit všestranně a prověřitelně</b></p> <p>Mnohá znečištění, která jsou z našeho pohledu relevantní, nejsou podchycena dostačující měrou a mohou ohrozit dosažení cílů. <b>Aktivity jsou potřebné zejména v následujícím ohledu:</b></p>	Viz 0003: 07-1 až 07-4	Viz 0003: 07-1 až 07-4	Viz 0003: 07-1 až 07-4	Viz 0003: 07-1 až 07-4

1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>2</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0003	07-1	<p><b>1. Vnosy sloučenin N a P:</b></p> <p>a) Pro prioritní vodní toky by měly být uvedeny aktuální výsledky analýz deficitů. K transparentnosti přispívá i porovnání současných a cílových koncentrací v horních úsecích toků (srov. Společenství oblastí povodí Vezery – FGG Weser).</p> <p>b) Vítáme, že se dokument pro připomínky veřejnosti věnuje i vnosům z drenáží. K dalšímu upřesnění této problematiky by měly být vnosy přiřazeny jednotlivým zdrojům znečištění – např. zemědělským drenážím – a dle možnosti dále konkretizovány na úrovni vodních útvarů, aby bylo možné stanovit a zohlednit potřebu aktivit.</p> <p>c) Je třeba se zabývat rozparem mezi přípustnými koncentracemi dusičnanů a celkového dusíku ve smyslu ochrany moří. Strategie MKOL ke snížení obsahu živin je krokem správným směrem, ale měla by být dále konkretizována.</p>	A, B	<p>K a): ano</p> <p>K b): ne</p> <p>K c): ano</p>	<p>K a): V návrhu MPOPL (část A), kapitole 5.1.2 jsou pro labské profily Schmilka/Hfensko (hraniční profil) a Seemannshöft uvedeny průměrné odnosy normované na průtoky za období 2014–2018 a cílové odnosy normované na průtoky. Je také popsána situace v povodí.</p> <p>K b): Tento požadavek by mohl být zohledněn na úrovni B (v národních plánech povodí). V návrhu MPOPL (kapitola 7.1) jsou drenáže jako zdroj vnosu uvedeny: „<i>Další významný okruh opatření představují opatření ke snížení látkového znečištění v povrchových a podzemních vodách z plošných zdrojů. Příslušná opatření se budou provádět hlavně v oblasti zemědělství. Nejčastěji jsou zastoupena ... opatření ke snížení vnosů živin drenážemi</i>“</p> <p>K c): Tento požadavek je zohledněn právě Strategií ke snížení obsahu živin ve vodách v mezinárodní oblasti povodí Labe, která je základem pro aktualizaci MPOPL (část A).</p>	<p>K a): 5.1.2</p> <p>K b): —</p> <p>K c): 5.1.2</p>
WWBF2020- IKSE0003	07-2	<p><b>2. Prioritní znečišťující látky a specifické znečišťující látky daného povodí:</b></p> <p>a) Měla by být popsána <b>další potřeba aktivit v oblasti monitoringu</b>. Z 5. implementační zprávy Komise EU usuzujeme, že <u>měření prioritních látek se v případě až 59 % odběrů vzorků na jeden stát prováděla méně často než je nezbytné (= méně než 12x/rok)</u>. Příslušné analýzy tudíž nejsou dostačující pro <u>hodnocení vod</u>.<sup>2</sup> <u>Specifické znečišťující látky daného povodí rovněž vyžadují ještě větší koordinaci v povodí:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Mezi více než jedním stem analyzovaných znečišťujících látek není <u>ani jedná, pro kterou všechny čtyři členské státy odvodily národní NEK</u>. <u>U méně než 50 % látek regulovaných v české části povodí existuje současně i národní NEK v německé části povodí.</u></li> <li>o <u>Nejméně 26 % analyzovaných látek není využito k hodnocení ekologického stavu</u>. Například jsou ve vodách povodí <u>sice sledovány fosforečnany, dusitany a herbicid terbutylazin, ale nejsou všude regulovány NEK</u>. <u>Naopak až 15 látek na jednu zemi není monitorováno, i když pro ně platí NEK</u> (např. cín).</li> <li>o U většiny znečišťujících látek se NEK odvozené v členských státech od sebe liší, a sice až 50ti násobně.</li> </ul> <p>b) <u>Mělo by být kvantifikováno množství vnosů z plošných a difuzních zdrojů</u>. Navíc v dokumentech pro připomínky veřejnosti chybějí výsledky z aktuální analýzy deficitů.</p>	A, B	<p>K a): ne</p> <p>K b): ne</p>	<p>K a): Téma koordinace národních látek specifických pro povodí (více společných látek, sblížení národních NEK) bude diskutováno ve skupině expertů SW MKOL.</p> <p>K b): K tomu jsou informace v národních plánech povodí.</p>	<p>K a): —</p> <p>K b): —</p>

<sup>2</sup> Tato (šedě vyznačená) výpověď byla autorem připomínky dodatečně upravena následujícím způsobem: „Z 5. implementační zprávy Komise EU usuzujeme, že měření prioritních látek se v případě až 59 % odběrů vzorků na jeden stát prováděla častěji než je nezbytné (= více než 12x/rok).“



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0003	07-3	<p><b>3. Neregulované látky:</b></p> <p>a) Obecně potřebujeme <u>více údajů o relevantních znečištěních a jejich zdrojích</u>. <b>Problematika neregulovaných směsí látek</b> je pro povrchové, ale i podzemní vody – např. endokrinní disruptory (EDC) – virulentní. Je třeba vyjasnit, <u>jak bude dále postupováno u většiny uvolněných pesticidů, biocidů a farmaceutických substancí</u>, což při dosavadním managementu povodí zůstalo de facto opominuto.</p> <p>b) Kromě toho by měly být tematizovány <b>vnosy jemných sedimentů, včetně jejichž následků (kolmatace)</b>, a měl by být kvantifikován jejich rozsah. Navíc je třeba se zabývat <b>znečištěním mikroplasty</b>, které se dostávají do vod např. ze silnic (problém obrus pneumatik).</p>	A, B	<p>K a): ne</p> <p>K b): částečně ano</p> <p>K c): ne</p>	<p>K a): Požadavek se bere na vědomí a bude předložen grémiím MKOL.</p> <p>Po vzoru Doporučení MKOR ke snížení znečištění vod mikropolutanty má být v MKOL zpracován dokument s pracovním názvem „Doporučení MKOL ke snížení znečišťujících látek“. Při pracích na návrhu budou zapojeny důležité skupiny uživatelů, jako vodárenské podniky.</p> <p>K b): Vnosy jemného sedimentu jsou v návrhu MPOPL tematizovány na více místech. Kvantifikace by měla proběhnout spíše na národní úrovni.</p> <p>K c): Téma mikroplastů dosud nebylo v MKOL hlouběji diskutováno. V současné době chybí ještě standardizované metody odběru a analýzy vzorků. Na tom se pracuje v členských státech v rámci více výzkumných projektů.</p>	<p>K a): —</p> <p>K b): 2.3, 5.1</p> <p>K c): —</p>
WWBF2020- IKSE0003	07-4	<p><b>4. Nelátková znečištění:</b></p> <p>Je třeba pojednat a minimalizovat <u>vnosy tepla i z hlediska jejich dopadů na podzemní vody a jejich společenstva</u>. Koneckonců zde probíhá samočištění, které je omezeno teplem.</p>	A, B	ne	Téma dopadů vnosu tepla na podzemní vody (např. v souvislosti s tepelnými čerpadly ve vřtech) bude diskutováno ve skupině expertů GW MKOL.	—
WWBF2020- IKSE0003	0-8	<p><b>7. K příloze 1 A. 3. (Dopady klimatické změny):</b></p> <p><b>V dobách klimatické změny zajistit vodní režim v krajinně ekologickým způsobem</b></p> <p>Vzhledem k dopadům změny klimatu by měly být v rámci managementu <u>vodního režimu v krajinně</u> řešeny, resp. podporovány <b>následující priority</b>:</p>	A, B	Viz 0003: 8-1 a 8-2.	Viz 0003: 8-1 a 8-2.	Viz 0003: 8-1 a 8-2.
WWBF2020- IKSE0003	08-1	<p>1. Pro <b>prioritní vodní toky a vody přesahující (státní) hranice</b> by měly být jmenovány a pomocí <b>analýzy deficitů</b> konkretizovány aktuální výzvy při <b>zajišťování ekologického režimu proudění a dobrého kvantitativního stavu podzemních vod</b>. Deficity by měly být analyzovány <b>diferencovaně podle podstatných oblastí původců</b> (především porovnání současného a cílového stavu z hlediska množství vody odebíraného pro (vodní) elektrárny, zemědělství, průmysl, plavbu a na regionální úrovni pro těžební činnost v dolech a lomech). V této souvislosti podporujeme konstatování německého Společenství oblastí povodí Labe (FGG Elbe), že <b>je potřebný management minimálních množství vod</b>. Tato regulace musí být ekologicky zaměřená a zohlednit, že <b>s klesající napjatostí podzemních vod hrozí jejich další znečišťování</b>.</p>	A, B	ne	Téma „ekologický režim proudění“ se doposud týkal pouze národní úrovně.	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0003	08-2	<p><b>2. Adaptace na následky změny klimatu:</b></p> <p>a) Za pozitivní považujeme <b>mimořádný program měření</b> oznámený v dokumentu pro připomínky veřejnosti, kterým má být zdokumentována situace ve vodních tocích v případě mimořádných hydrologických událostí. Práce by měly být zároveň využity k tomu, aby na drobných vodních tocích bylo rozsáhleji dokumentováno a řešeno znečištění pesticidy a dalšími znečišťujícími látkami.</p> <p>b) Rovněž považujeme za krok správným směrem, že budou – jak bylo avizováno – vyhodnocována <b>období sucha</b> a zveřejňovány výsledky. Výsledky by měly také více vyjasnit, které způsoby využívání musí být upraveny a jakou formou a do jaké míry mají přírodní retenční opatření pozitivní vliv na vodnost.</p> <p>c) Podporujeme konstataci obsaženou v návrhu MKOL, že v <b>národních plánech pro zvládnutí povodňových rizik mají mít prioritu opatření, která působí pozitivně na dosažení cílů RSV</b>. Tato ekologicky zaměřená ochrana před povodněmi by měla být <b>záměry MKOL podporována a dále rozvíjena</b>. Například by mohl být iniciován <b>přeshraniční operativní a dotační program na revitalizaci údolních niv</b>. Posilování ochrany vod by mělo být zohledněno i v dalších oblastech aktivit, které jsou relevantní z hlediska klimatu (např. <b>zvládnutí sucha a přívalových povodní</b>). Užitečné by bylo vyjasnit, do jaké míry toto bude aplikováno na vodní útvary typu "at risk" nebo HMWB. Navíc i RSV požaduje hospodaření v souladu s ochranou vod.</p> <p>d) Měly by být podány další podrobné informace k otázce, <b>jak budou při výběru opatření zohledněny vědecké poznatky o změně klimatu</b>.</p>	A, B	<p>K a): ne</p> <p>K b): ne</p> <p>K c): ne</p> <p>K d): částečně ano</p>	<p>K a): Toto téma bude diskutováno ve skupině expertů SW MKOL. Plánovaný zvláštní program měření pro hydrologické extrémní situace se ovšem omezuje na síť toků / monitorovacích míst danou stávajícím Mezinárodním programem měření Labe.</p> <p>Sledování menších vodních toků v souvislosti s extrémními hydrologickými jevy (povodně, především ale sucha) bude probíhat na národní úrovni.</p> <p>K b): Období hydrologického sucha budou vyhodnocována pouze z hydrologického hlediska. Přizpůsobení užívání při hydrologickém suchu je upraveno na národní úrovni.</p> <p>K c): MKOL nemůže zavádět žádné podpurné programy.</p> <p>K d): V návrhu MPOPL jsou využívány informace z národní úrovně. Obecný popis postupu při výběru opatření je obsažen v návrhu MPOPL.</p>	<p>K a): —</p> <p>K b): —</p> <p>K c): —</p> <p>K d): 5.1.3, 7.1</p>
WWBF2020- IKSE0003	09	<p><b>8. K příloze 1 B. (významné národní a regionální problémy nakládání s vodami)</b></p> <p>Obecně podporujeme návrh MKOL, aby se zabývala 10 popsávanými oblastmi aktivit. Z našeho pohledu <u>ale asi zpravidla není dostatečující dosáhnout řešení uvedených témat především prostřednictvím výměny informací</u>.</p> <p>Kromě toho je <b>mnoho uvedených oblastí aktivit relevantní i na mezinárodní úrovni</b>, a proto <u>mají být podrobněji pojednány i v rámci managementu povodí na úrovni MKOL</u>. To se týká zejména otázek relevantních z hlediska biologické rozmanitosti (srov. i kapitola 2 našeho stanoviska).</p> <p>Považujeme za důležité, aby <u>k jednotlivým oblastem aktivit bylo konkrétně uvedeno, které aspekty mají být pojednány a do kdy</u>.</p> <p><b>Za užitečné bychom považovali následující práce MKOL:</b></p>	A	<p>ne</p> <p>K jednotlivým zvýrazněným bodům viz požadavky 0003: 09-1 až 09-4.</p>	<p>Významné problémy nakládání s vodami, které jsou uvedeny v části B připomínkového dokumentu MKOL k významným problémům nakládání s vodami, jsou řešeny v národních plánech povodí.</p> <p>Pracovní skupina WFD a její skupiny expertů budou ještě diskutovat, do jaké míry jsou tyto VPV relevantní také pro mezinárodní úroveň, popř. zda vyžadují koordinaci na mezinárodní úrovni.</p> <p>K jednotlivým zvýrazněným bodům viz požadavky 0003: 09-1 až 09-4.</p>	<p>—</p> <p>K jednotlivým zvýrazněným bodům viz požadavky 0003: 09-1 až 09-4.</p>
WWBF2020- IKSE0003	09-1	<p><b>1. Ke sblížení národních NEK, spolupráci v rámci nových látek a příp. legislativních návrhů:</b></p> <p>K problematice relevantních, ale dosud neregulovaných vnosů biocidů, (veterinárních) léčiv a plastů by mohly být zrealizovány příslušné <u>samostatné analýzy a právní iniciativy</u>.</p>	A, B	ne	<p>Téma koordinace národních látek specifických pro povodí (více společných látek, sblížení národních NEK) bude diskutováno ve skupině expertů SW MKOL.</p> <p>Po vzoru Doporučení MKOR ke snížení znečištění vod mikropolutanty má být v MKOL zpracován dokument s pracovním názvem „Doporučení MKOL ke snížení znečišťujících látek“. Při pracích na návrhu budou zapojeny důležité skupiny uživatelů, jako vodárenské podniky.</p>	—
WWBF2020- IKSE0003	09-2	<p><b>2. Následky aktivní a bývalé těžby hnědého uhlí nadregionálního významu, obzvláště u podzemních vod:</b></p> <p>Důležitá by podle našeho názoru byla <u>podpora technologických řešení ke snížení emisí znečištěných slávanů</u>.</p>	A, B	ne	<p>Požadavek se týká národní úrovně.</p> <p>Toto téma je řešeno na národní úrovni.</p>	—
WWBF2020- IKSE0003	09-3	<p><b>3. Zatížení podzemních vod živinami a pesticidy:</b></p> <p>Užitečné by bylo <u>iniciovat pilotní projekt, který by prověřil, do jaké míry lze účinněji minimalizovat příslušné vlivy na úrovni vodních útvarů novými koncepčními přístupy</u> (např. zavedení plánu na sanaci podzemních vod se zapojením projektového manažera).</p>	A	ne	<p>Téma bude diskutováno ve skupině expertů GW MKOL.</p>	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0003	09-4	4. S ohledem na <b>opatření ke zvládnutí povodňových rizik a jejich účinek na povrchové vody</b> by měl být zpracován <b>manuál k otázce, jak lze v praxi úspěšněji realizovat obnovu přirozených retenčních prostorů a zmírnění zásahů v oblastech pravidelně zaplavovaných údolních niv.</b>	A, B	ne	Požadavek se týká spíše národní úrovně.	—
WWBF2020- IKSE0003	10	<b>9. K příloze 2 (Časový plán pro připomínkování)</b>  V zásadě sledujeme informace k dalšímu průběhu připomínkování za užitečné. Navíc považujeme za pozitivní upozornění, že předané připomínky budou zvaženy i pro návrh mezinárodního plánu povodí.  Zároveň navrhuje, aby bylo v souvislosti s předpokládaným shrnutím výsledků vyhodnocení vyjasněno, <b>do jaké míry budou podněty ze stanovisek zařazeny do finálního dokumentu k významným problémům nakládání s vodami, resp. do plánu povodí.</b>	A	ne	Nebude zpracováván žádný finální dokument k významným problémům nakládání s vodami. Připomínky budou pokud možno zohledněny při aktualizaci MPOPL.	—
WWBF2020- IKSE0004	00	Stanovisko je adresováno na německé Společenství oblasti povodí Labe (FGG Elbe) a bylo zasláno jeho sekretariátu. Některé části se však týkají i úrovně A.	Viz 0004: 01 až 15	Viz 0004: 01 až 15	Viz 0004: 01 až 15	Viz 0004: 01 až 15
WWBF2020- IKSE0004	01	Nehledě k rozmanitým pozitivním úsilím, iniciativám a projektům se dosud nepodařilo zastavit <b>pokles biologické rozmanitosti ve vodním prostředí v povodí Labe</b> a zvrátit negativní trend.  Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti, která byla představena dne 25. května 2020 ( <a href="https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/actions-being-taken-eu-biodiversity-strategy-2030_cs">https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/actions-being-taken-eu-biodiversity-strategy-2030_cs</a> ), by zde mohla poskytnout výchozí body a impulzy, <b>kteřé by mohly být přijaty</b> německým Společenstvím oblasti povodí Labe a <b>MKOL a realizovány vlastní strategií, i v rámci dalších úvah o konkretizaci celkové strategie Labe.</b> „Co možná nejkompaktnější implementaci Rámcové směrnice o vodách musíme do roku 2027 propojit s novou evropskou strategií v oblasti biologické rozmanitosti, abychom dosáhli evropských environmentálních cílů!“ píše Danube Environmental Forum ve svém stanovisku k významným problémům nakládání s vodami, které přikládáme v příloze a ke kterému se připojujeme.	A	ne	V zásadě spolu s realizací opatření a dosažením cílů RSV se chrání a zvyšuje také biodiverzita habitatů vodních toků a suchozemských systémů závislých na vodě.	—
WWBF2020- IKSE0004	02	Podle našeho mínění, které bylo prezentováno již v stanovisku k minulému plánu povodí, by měl být mezi vodní toky, které jsou prioritní z hlediska migrační propustnosti celého toku Labe, <b>zařazen i vodní tok Bode</b> představující spojující řeku mezi Labem a pohořím Harc.	A, B	ne	Požadavek bude diskutován v pracovní skupině WFD MKOL (případně rozšíření nadregionálních prioritních vodních toků o tok Bode).	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0004	03	<p><b>Pro vlastní tok Labe</b> vidíme <b>3 body</b>, které jsou v přímém rozporu ke snahám spolkových zemí zlepšit migrační propustnost:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Se záměrem ještě více zvětšit <b>plavební hloubku v hamburském přístavu</b> roste nebezpečí, že z důvodu <b>nedostatku (totálního vyčerpání) kyslíku</b> bude docházet k dočasnému přerušení migrační propustnosti pro ryby.</li> <li><b>Rybí přechody na jezu Geesthacht</b> v současnosti vůbec nefungují nebo jsou funkční jen omezeně. Dříve než dojde k nové výstavbě jezu Geesthacht, která bude stát milióny a proběhne bez dalších územních řízení, by mělo být provedeno zásadní <b>prověření jeho funkčnosti a nutnosti</b>.</li> <li>Diskutovaný <b>plavební stupeň v blízkosti Děčina</b> by rovněž byl vývojem v přímém rozporu k zajištění migrační propustnosti pro ryby.</li> </ol>	A, B	<p>K 1: částečně ano</p> <p>K 2: částečně ano</p> <p>K 3: ne</p>	<p>K 1: Tento problém byl popsán již v dosavadním MPOPL (část A). Tak je tomu i v návrhu aktualizace MPOPL. Problematika kyslíkového poklesu je detailně popsána v návrhu německého národního plánu povodí.</p> <p>K 2: Situace na jezu Geesthacht je popsána v návrhu MPOPL v kapitole 5.1.1. Funkce obou rybních přechodů bude obnovena (v zodpovědnosti příslušného provozovatele, tj. Vattenfall resp. Spolková plavební správa). Do doby realizace konečného technického řešení je funkčnost severního rybního přechodu zajištěna – s částečnými omezeními v důsledku počasí – pomocí 10 potrubních vedení (savek). Opětovné uvedení jižního rybního přechodu do provozu se plánuje v roce 2023.</p> <p>K 3: Základní oprava jezu Geesthacht: Jez bude opraven v rámci údržby. O potřebě jezu pro plavbu a úroveň hladiny podzemních vod v nadjezí není pochyb.</p> <p>K 3: Ačkoliv je u plánovaných jezů průchodnost zajištěna, představují v případě jejich výstavby omezení průchodnosti. Povolovací řízení ke stavbě plavebního stupně Děčín není z důvodu ochrany přírody ještě ukončeno.</p>	<p>K 1: 5.1.1</p> <p>K 2: 5.1.1</p> <p>K 3: —</p>
WWBF2020- IKSE0004	04	<b>Mnoho hlavních migračních cest ryb jsou vodními cesty SRN.</b> Zajištění migrace ryb, za které od roku 2010 zodpovídá Správa vodních cest a plavby (WSV) zde postupuje <b>jen velmi vlekle</b> .	B	ne	Tato poznámka se týká národní úrovně v Německu. Obnovení průchodnosti vodních toků je významným problémem nakládání s vodami, který řešen v rámci technických, finančních, personálních a majetkoprávních (dostupnost pozemků) možností.	—
WWBF2020- IKSE0004	05	Naše <b>návrhy na migrační propustnost pro ryby</b> jsme rozsáhleji pojednali v publikaci „ <b>Vítáme tažné ryby</b> “ ( <b>Wanderfische willkommen</b> ) a v ní jsme se také věnovali <b>vodní energii jakožto ohrožujícímu faktoru</b> a ekologické propustnosti v povodí Labe. Další připomínky jsou v článku <b>Tažné ryby a ekologická průchodnost</b> (Wanderfische und ökologische Durchgängigkeit) v dokumentu WRRL-Info č. 29. <b>Prosíme o zohlednění těchto dvou dokumentů jakožto součástí našeho komentáře</b> v souvislosti s tímto příspěvkem, i když pozitivní očekávání, prezentovaná v části „Rybí přechod v Geesthachtu dává naději“ (Der Fischpass in Geesthacht gibt Hoffnung), takto v současnosti již nevyjadřují.	A, B	ne	<p>Jmenované dokumenty jsou brány na vědomí.</p> <p>Požadavek v zásadě odpovídá postupu spolkové úrovně a spolkových zemí v Německu. Pro řešení poproudni průchodnosti v podstatě neexistuje uznávaný stav techniky; přesto jsou možnosti poproudni průchodnosti v konkrétních jednotlivých případech prověřovány.</p> <p>Na mezinárodní úrovni by mohl být organizována výměna informací k praktickým zkušenostem s obnovením migrační průchodnosti (včetně poproudni).</p>	—
WWBF2020- IKSE0004	06	Celkem je v německé části povodí Labe cca 11 000 jezů a zdrží, které způsobují nejen narušení na lokální úrovni, ale soustavně masivně narušují celkový charakter vodních toků. Zde doufáme, že ve 3. plánovacím období budou vyslány jasné signály <b>většího rozsahu bourání nefunkčních nebo málo funkčních jezů</b> .	A, B	ne	<p>Požadavek se týká národní úrovně v Německu.</p> <p>Demolice nefunkčních nebo málo funkčních jezů je při plánování opatření k obnově migrační průchodnosti zohledňována.</p>	—
WWBF2020- IKSE0004	07	Dosud téměř není vyřešena problematika <b>bezpečné migrace ryb po proudu</b> . Zde poukazujeme na příklad ochrany ryb u vodní elektrárny Öblitz v blízkosti města Naumburg na Sále, který ukazuje, co je v tomto ohledu možné.	A, B	ne	<p>Požadavek se týká národní úrovně v Německu.</p> <p>Pro řešení poproudni průchodnosti v podstatě neexistuje uznávaný stav techniky; přesto jsou možnosti poproudni průchodnosti v konkrétních jednotlivých případech prověřovány.</p> <p>Na mezinárodní úrovni by mohl být organizována výměna informací k praktickým zkušenostem s obnovením migrační průchodnosti (včetně poproudni).</p>	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0004	08	V Německu v podstatě již není řeka stanovištěm (bohatým na druhy a hotspotem biologické rozmanitosti). ... Německé Pracovní společenství spolkové vlády a spolkových zemí „Voda“ (LAWA) si stěžuje, že „one out - all out principle“ brání tomu, že mohou být prezentovány dosažené úspěchy. Navíc by prý opatření potřebovala ještě trochu času, aby mohla působit.  Zde se jedná o velké mlžení! <b>Ve většině řešených území jsou mezitím k dispozici koncepce, co by mělo být uděláno, ale konkrétně bylo z jednotlivých opatření kompletně realizováno doposud jen málo.</b>  Jako pozitivní příklady bychom zde chtěli poukázat na <b>maloplošná opatření</b> , která ekologické svazy ve spolupráci s obyvateli zrealizovaly na menších vodních tocích a která <b>dosahují na lokální úrovni při nevelké náročnosti podstatného zlepšení struktury toků a mají přímý pozitivní vliv na rozmanitost života ve vodním prostředí</b> . Tento typ opatření jsme pozitivně vyzdvihli v katalogovém listu Revitalizace drobných vodních toků v povodí Labe severozápadně od Hamburku.	B	ne	Tato poznámka se týká národní úrovně v Německu.	—
WWBF2020- IKSE0004	09	Vcelku však ještě vidíme <b>výrazné rezervy v oblasti údržby vod</b> a zasadíme se o to, aby v celé spolkové republice byly podél vodních toků v šíři 10 m od horní hrany svahu břehu zřízeny břehové a tlumící pásy s trvalým porostem (přirozenou vegetací), kde by ze zákona byla zakázána jak přeměna na ornou půdu, tak i používání pesticidů v širším smyslu a aplikace hnojiv, zejména kejdy.	A, B	ne	Jedná se o požadavek, který nemá žádný přímý vztah k významným problémům nakládání s vodami uvedeným v připomínkovém dokumentu. Zakládání břehových pásů je jako jedno z opatření zmíněno v návrhu MPOPL v kapitole 7.1.	—
WWBF2020- IKSE0004	10	<b>K bodu snížit zatížení živinami:</b>  U vnosů ze zemědělství jak do podzemních tak i do povrchových vod lze i nadále zaznamenat jen velmi málo změn k lepšímu.  Vedle pozitivních příkladů a pilotních opatření s cílem ochrany vod došlo v tomto ohledu v některých regionech i k výrazně <b>negativnímu vývoji</b> . Zde je možné uvést <b>boom pěstování kukuřice sloužící jako biomasa</b> , další <b>koncentraci chovu dobytka, což je spojeno s nárůstem množství kejdy</b> , a další <b>tendence intenzifikace zemědělství</b> , také v oblasti travních porostů a pícnin.  K této tematické oblasti předložila [jméno anonymizováno] své stanovisko v dokumentu „Snížení zatížení živinami – centrální téma managementu povodí, zásobování pitnou vodou a ochrany moří“, který touto cestou chceme uplatnit i v rámci konzultace k významným problémům nakládání s vodami.	A, B	ne	Snížení vnosů živin je společným cílem v mezinárodní oblasti povodí Labe. Problematika zatížení živinami je pojednána v návrhu MPOPL v kapitole 5.1.2.	—
WWBF2020- IKSE0004	11	[jméno anonymizováno] považuje <b>snížení vnosů znečišťujících látek</b> rovněž za významný problém nakládání s vodami na celém Labi, ale k tomu zaujímá stanovisko jen omezeně.  Ke snížení následků těžební činnosti obsahuje již zmíněný dokument WRRL-Info č. 29 také shrnutí komentáře [jméno anonymizováno] k následkům těžby hnědého uhlí ke 2. plánu povodí. Další, aktuální informace k tomu obsahuje <b>Stanovisko spolkového kontaktního místa [jméno anonymizováno] k hnědému uhlí / Stellungnahme der [jméno anonymizováno] Bundeskontaktstelle Braunkohle (skupina životního prostředí / Umweltgruppe Cottbus → jednotlivé požadavky 13 až 15)</b> , které je integrální součástí stanoviska Zelené ligy (GRÜNE LIGA e. V.).	A, B	ne	Snížení vnosů znečišťujících látek je společným cílem v mezinárodní oblasti povodí Labe. Problematika zatížení znečišťujícími látkami je pojednána v návrhu MPOPL v kapitole 5.1.2.	—
WWBF2020- IKSE0004	12	[jméno anonymizováno] vítá, že <b>management vody</b> (dostupné zdroje versus využívání) je předpokládán jako významný problém nakládání s vodami a že v potaz jsou vzaty i možné následky klimatu pro budoucí scénáře. Myšlenka zřídít regionální diskusní fóra k vodohospodářské situaci na horním toku Havoly, na toku Elster a na Sprévě má náš souhlas.	A?, B	ne	Tato poznámka se týká národní úrovně v Německu.  V současné době se koordinace managementu množství vod na mezinárodní úrovni nepovažuje za nutné. Spíše jde o to, aby byla v povodí Labe zavedena opatření ke snížení dopadů období sucha a nedostatku vody. Toto je v návrhu MPOPL pojednáno v kapitolách 2.3, 5.1.3 a 7.1.	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0004	13	<p><b>Snížení následků těžební činnosti</b></p> <p>V období 3. plánu povodí bude zapotřebí přijmout rozhodnutí o podstatném strategickém směřování vodohospodářského uspořádání odklonu od těžby hnědého uhlí. I když realizace odklonu od těžby uhlí již kvůli dlouhodobým následkům povrchové těžby uhlí spadne v oblasti hospodaření s vodou aspoň částečně do doby po roce 2027, <u>je již nyní nezbytně nutné zajistit správné strategické směřování</u> s cílem snížit obrovské nepříznivé následky, které jsou spojeny s výrobou elektrické energie z uhlí, resp. především zamezit jejich dalšímu vzniku.</p> <p><i>Poznámka sekretariátu:</i> Další připomínky se týkají konkrétních aktivit těžební činnosti v německé části oblasti povodí Labe a nemusí být zde všechny prezentovány. V jednotlivých požadavcích 14 až 15 jsou uvedena vybraná témata, která by mohla být podnětem pro úvahy v rámci přípravy plánů povodí v české části oblasti povodí Labe.</p>	B	ne	Požadavek se týká národní úrovně, je zaměřen na vývoj v Německu s ohledem na odklon od těžby hnědého uhlí, který byl již politicky rozhodnut.	—
WWBF2020- IKSE0004	14	<p><u>Desetiletá těžba hnědého uhlí bude po svém ukončení vést k drastickému nedostatku z hlediska průtoků na Sprévě a na Černém Halštrovu (Schwarze Elster), ...</u> Toto je ... následkem ... těžby uhlí a jí způsobeného nedostatku podzemních vod a zničení povodí povrchových vod. V lužickém hnědouhelném revíru se v současnosti intenzivně diskutuje o <u>založení dalších vodních nádrží</u>. Jako opatření po ukončení těžby uhlí se také zvažuje přechodný další provoz chemicky málo zatížených studní podzemních vod k zajištění průtoku ve Sprévě. Zde je zapotřebí <u>navzájem zvážit ochranu útvaru podzemních vod a útvaru povrchových vod</u> a plán povodí by se měl vyjádřit k tomu, do jaké míry by bylo takové opatření v souladu s cíli Rámcové směrnice o vodách.</p>	B	ne	Požadavek se týká národní úrovně, je zaměřen na vývoj v Německu s ohledem na odklon od těžby hnědého uhlí, který byl již politicky rozhodnut.	—
WWBF2020- IKSE0004	15	<p><b>Provozovatelům těžební činnosti je ještě třeba uložit ... veškeré náklady, které jsou způsobeny jejich činností. ...</b> Zvládání následků těžební činnosti pomocí veřejných zdrojů je přípustné pouze v případě, že je neprodleně jisté znemožněno jakékoli odvedení zisku a zbyváající obchodní činnost je organizována veřejnoprávní nadací.</p> <p><b>K nákladům, které je třeba zohlednit, patří v této souvislosti také:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <u>zřízení a trvalá údržba vodních nádrží a dodatečných přelivů</u>, pokud budou potřebné s ohledem na nedostatek podzemních vod způsobený těžební činností nebo zvýšené ztráty vypařováním vody v důsledku těžebních činností (ze zatopených důlních jam),</li> <li>o <u>provádění monitoringu a managementu síranů</u> v povodí Sprévy během aktivní těžební činnosti,</li> <li>o <u>management zatížení povrchových vod železem a síranů</u> po opětovném vzestupu hladiny podzemních vod,</li> <li>o příp. přechodný <u>další provoz chemicky málo zatížených studní podzemních vod</u>.</li> </ul>	B	ne	Požadavek se týká národní úrovně v Německu.	—
WWBF2020- IKSE0005	00	Ve stanovisku jsou vyzdvihnuta témata související s výrobou elektrické energie, těžební činností a vodou a předloženy návrhy na zrychlení perspektivní transformace energetiky v souladu s ochranou vod.	Viz 01 až 07	Viz 01 až 07	Viz 01 až 07	Viz 01 až 07
WWBF2020- IKSE0005	01	<p>Následující problémy nakládání s vodami, které jsou v dokumentu MKOL pro připomínky veřejnosti uvedeny jako významné na národní nebo regionální úrovni (část B předběžného přehledu), by měly být zařazeny i <b>do seznamu témat, které budou diskutovány na úrovni A, a měly by být řešeny i na mezinárodní úrovni:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. harmonizace norem environmentální kvality</b> (v dokumentu pro připomínky veřejnosti: „sblížení národních NEK“)</li> <li><b>2. definice nejlepších dostupných technologií</b></li> <li><b>3. následky aktivní a bývalé těžby hnědého uhlí</b></li> </ol> <p>Viz i dílčí požadavek č. 3.</p>	A	ne	<p>Oslovená témata nebyla dosud identifikována jako významné problémy nakládání s vodami na mezinárodní úrovni, přesto jsou ovšem v grémiích MKOL diskutována.</p> <p>Skupinami expertů SW a GW MKOL byla vyzdvížena nutnost spolupráce na tvorbě NEK pro nové látky (případně revize stávajících NEK). Toto téma bude dále sledováno na poradách / setkáních skupin expertů.</p> <p>Také k následkům aktivní a bývalé těžby hnědého uhlí probíhá případně především ve skupině expertů GW MKOL výměna informací, i když přitom jde spíše o odborné otázky relevantní pro podzemní vody s ohledem na implementaci Rámcové směrnice o vodách.</p>	—

1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu v plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0005	02	<p><b>Postupující aktivity těžby hnědého uhlí a provoz tepelných elektráren mají být pojednány jako hlavní překážka dosažení dobrého stavu Labe a mají být řešeny na úrovni A.</b></p> <p>Požadavek je doložen fakty a daty ze studie [jméno anonymizováno](pravděpodobně vychází z oficiálně dostupných zdrojů jako je reporting dle RSV atd.), z dokumentů německého Společenství oblasti povodí Labe (FGG Elbe), z registru PRTR a z reportingu do systému WISE. <b>V souhrnu:</b> <u>Těžba hnědého uhlí způsobuje zatížení podzemních vod sírany a nevhovující kvantitativní stav útvarů podzemních vod.</u> <u>Emise z průmyslových objektů a tepelných elektráren způsobují prostřednictvím atmosférické depozice zatížení vod rtuť</u> (tepelné elektrárny jsou v EU hlavním zdrojem emisí rtuti do ovzduší) <u>a kadmii</u>. Další zdroj zatížení kadmii představují i lokality s ukončenou průmyslovou výrobou. K podrobnostem viz stanovisko.</p>	A	ne	<p>Popsané příčiny vlivů na povrchové a podzemní vody jsou známy. Postupné snížení a eliminace těchto zdrojů zatížení je dlouhodobým procesem, který je určován technickým pokrokem, politikou a vývojem právních norem.</p> <p>Tento požadavek nelze vyřešit v rámci MPOPL.</p>	—

1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0005	03	<p><b>Příslušné orgány jsou vyzvány stanovit přísnější požadavky, aby bylo možné dodržovat relevantní normy environmentální kvality.</b></p> <p>Požadavek se vztahuje k tématům, která jsou uvedena pod dílčím požadavkem č. 01. Pro témata 1 a 2 jsou sice již stanovena rámcová pravidla na evropské úrovni, členské státy ovšem mají při implementaci velkou svobodu. (Příklad: U nových standardů EU pro znečišťující látky v souvislosti se velkými spalovacími zařízeními, které mají být splněny do srpna 2021, mají národní schvalovací úřady tak velký prostor, že nedojde k realizaci nejlepších dostupných technologií ve vztahu k prevenci zatížení působiště na chemický a ekologický stav.) Je jasné, že míra realizace má přeshraniční relevanci, protože ovlivňuje provozovatele a uživatele na stejném toku dále po proudu. Důležité je to zejména u persistentních a akumulovatelných znečišťujících látek jako je rtuť, pro kterou je relevantnější emisní cesta odtahu kominem (atmosférická depozice).</p> <p>Proto je v kompetenci a zodpovědnosti MKOL a členských států, aby zajistily konzistentní realizaci nezbytných preventivních opatření na zdrojích negativního zatížení Labe.</p> <p>Proto by měla být v aktualizovaném plánu povodí naformulována <b>klíčová opatření k dosažení dobrých kvalitativních</b> (v originálu je uvedeno „kvantitativních“, z kontextu je ale jasné, že je to omyl) <b>podmínek</b> všech útvarů podzemních a povrchových vod.</p> <p>Pro úroveň A by měl být vytvořen <b>celistvý pohled</b> na to, <b>jak mají být dosaženy dobré kvalitativní</b> (v originálu je uvedeno „kvantitativní“, z kontextu je ale jasné, že je to omyl) <b>podmínky</b>. Např. by měla MKOL <b>mít mandát na to</b>, aby stanovila relevantní <b>kritéria a povinnosti k zabránění úniku rtuti ze spalování (hnědého) uhlí</b> a mj. možnost <b>vetovat rozšíření těžby hnědého uhlí</b>. Přechod k netermické výrobě elektrické energie je nutný, abychom působili proti změně klimatu.</p> <p>Požadavek se opírá o požadavky různých evropských právních předpisů (např. RSV, směrnice 2010/75/EU, prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442) a je doložen konkrétními údaji z dostupných zdrojů (např. E-PRTR) o únicích znečišťujících látek ze spalovacích zařízení a (hnědo)uhelných elektráren v povodí Labe. Uvádí i konkrétní čísla potenciálního snížení úniků znečišťujících látek v případě, že budou dodržovány příslušné požadavky evropských právních předpisů. K podrobnostem viz stanovisko.</p> <p>Vybrané body ke spalovacím zařízením:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Pro přímé vypouštění z čistění zplodin do recipientu (vodního toku) mají být uplatněny jako limit maximální emise přísnější BAT-AEL (BAT 15) a jejichž dodržení má být vyžadováno v povoleních do srpna 2021.</li> <li>○ Česká tepelná elektrárna Chvaletice (PRTR ID Code CZ0046) uvedla pro rok 2017 vypouštění kadmia do vody ve výši 12,8 kg, což v porovnání s podobnými tepelnými elektrárnami poukazuje na neefektivní čištění odpadních vod.</li> <li>○ V povodí Labe není dodržena současná NEK pro rtuť v biotě. U rtuti požaduje RSV postupné zastavování jejího vypouštění, emise i ztrát nejpozději do roku 2024. Pro velká spalovací zařízení, zejména taková, která využívají (hnědé) uhlí, je třeba dodržovat emisní limit 0,2 µg/l, což lze dosáhnout při čištění odpadních vod použitím membránové technologie.</li> <li>○ Pro únik rtuti do ovzduší při spalování (hnědého) uhlí by měl být stanoven emisní limit 1 µg/Nm<sup>3</sup>. Povolení mají vyžadovat jeho dodržení nejpozději do srpna 2021. Pokud by byly realizovány požadavky BAT (max. 1 µg/Nm<sup>3</sup>), byl by roční vnos rtuti snížen každý rok o 2,5 tun na alespoň 312 kg/rok. Celková redukce do roku 2027 by pak činila téměř 17,5 tun rtuti.</li> <li>○ Průmyslové aktivity mohou negativně ovlivnit chemický stav Labe úniky znečišťujících látek do ovzduší a jejich depozicí z atmosféry do vody. Provozovatelé (hnědo)uhelných elektráren v povodí Labe nahlásili do registru E-PRTR roční emise rtuti do ovzduší ve výši 2 806 kg/rok. Tím může dojít k dalšímu zhoršování chemického stavu povrchových vod, který je již nyní klasifikován jako nedosažení dobrého stavu.</li> <li>○ Pokračováním spalování hnědého uhlí bude u prioritních nebezpečných znečišťujících látek jako kadmium a rtuť cíl postupného zastavování emise výrazně podkopáván. U těchto bodových zdrojů také ještě nebyl vyčerpán potenciál kontroly znečišťujících látek.</li> </ul> <p>Vybrané body k těžbě hnědého uhlí / spalování (hnědého) uhlí:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Naplňování dolů zbytky ze spalování (hnědého) uhlí (popílkem nebo víhkým popílkem) by mělo být zakázáno. Sklady by měly být opatřeny vodotěsným těsněním a objektem k periodickému monitorování (minimálně 3krát za rok) kvality podzemní / povrchové vody.</li> <li>○ Při provozu (hnědo)uhelných elektráren jsou produkovány i různé nebezpečné zbytky, které mohou ohrožovat Labe. V mnoha případech je popílek uložen v dolech nebo na souši, odkud mohou být znečišťující látky vymývány do podzemních nebo povrchových vod.</li> <li>○ Dopady zbytků / odpadů vznikajících při aktivitách těžby hnědého uhlí musí být zohledněny a zmírněny příslušnými opatřeními na místě zdroje.</li> </ul>	A	ne	<p>MKOL nemá – z právního hlediska – žádný mandát, ukládat závazné povinnosti nebo něco vetovat s právními účinky. MKOL může pouze vyslovit doporučení.</p> <p>Požadavek se týká politických rozhodnutí ve státech a změny jejich právních norem.</p>	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>3</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0005	04	<p><b>Externí škody způsobené důlní činností a provozem tepelných elektráren / spalovacích zařízení včetně environmentálních nákladů a nákladů na využívané zdroje nejsou zohledněny.</b>  <b>Odběry vody k odvodnění důlních jam, pro chladičí vody a jakékoliv použití infrastruktury akumulace vody musí být identifikovány jako vodohospodářské služby a jako takové být pro všechny uživatele labské vody předmětem návratnosti nákladů spravedlivým a rovnoprávným způsobem.</b></p> <p>Dílčí požadavek je dále upřesněn. (dílčí požadavky 05 a 06a až 06f).</p> <p><i>V dílčím požadavku je odkazováno na zprávu „The consumptive water footprint of the European Union energy Sector“<sup>3</sup>, která vyšla v roce 2019. V této zprávě jsou jmenovány různé druhy výroby elektrické energie, které vyžadují velké, střední a malé množství vody. Průměrný „vodní otisk“ výroby elektrické energie v Evropské unii přitom podle zprávy činí 1068 l/den. Je jasné, že volba energetického zdroje má přímý vliv na úroveň tlaku na množství vod a nedostatku vody.</i></p> <p><i>V dílčím požadavku je pozitivně hodnoceno, že Společenství oblasti povodí Labe (FGG Elbe) ve svém dokumentu pro připomínky veřejnosti k VPNV v části III Zaměření na trvale udržitelný management množství vod („Ausrichtung auf ein nachhaltiges Wasser-mengenmanagement“) identifikovalo škody spojené s těžbou hnědého uhlí jako VPNV pro dosažení dobrého stavu vod.</i></p>	A, B	ne	<p>Požadavek se týká přednostně národní úrovně. Jde o definici vodohospodářských služeb podle RSV, popř. její výklad ve státech a o zahrnutí environmentálních nákladů a nákladů na zdroje při návratnosti nákladů na vodohospodářské služby.</p> <p>Např. v Německu spadají do vodohospodářských služeb na základě definice pouze „zásobování vodou pro veřejnou potřebu“ a „čištění odpadních vod pro veřejnou potřebu“. Evropský soudní dvůr rozhodl dne 11. září 2014 v procesu vedeném proti Spolkové republice Německo ve věci návratnosti nákladů na vodohospodářské služby (v zásadě čl. 9 RSV) s tím, že žaloba Evropské komise byla zamítnuta. Členské státy jsou tudíž za určitých předpokladů oprávněny neuplatňovat návratnost nákladů na určitý způsob využívání vody, pokud tím nejsou zpochybňeny účely Rámcové směrnice o vodách a naplňování jejich cílů.</p> <p>V Lužickém důlním revíru probíhají již delší dobu aktivity k plánování v oblasti vod v povodí Sprévy (Spree) a Černého Halštrova (Schwarze Elster) v rámci pracovní skupiny s účastí dotčených spolkových zemí, která se za účelem detailního zpracování odborných specifických otázek opírá o různá pracovní grémia a skupiny expertů. Kromě toho k managementu vod v lužické důlní krajině existuje několik projektů.</p>	
WWBF2020- IKSE0005	05	<p><b>Odběry vody a odvodnění důlních území a také vytváření depresních kuželů v regionálně významných kolektorech podzemních vod, které jsou nejvíce využitelné, by měly být v povodí Labe zařazeny jako VPNV na úrovni A i B.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <u>Je nezbytné, aby pro různé uživatele byly pečlivě stanoveny disponibilní vodní zdroje a aby byla upřednostněna podstatná / nezbytně nutná využívání jako je získávání pitné vody nebo výroba potravin.</u></li> <li>○ Rámcová směrnice o vodách (RSV) výslovně uvádí, že ekonomické nástroje (např. daně nebo poplatky) mají být využity k dosažení environmentálních cílů. Jako významné ekonomické koncepce jsou v RSV jmenovány návratnost nákladů (poplatky za vodohospodářské služby včetně negativních dopadů na životní prostředí) a princip „znečišťovatel platí“, který zajišťuje spravedlivé rozdělení pokrytí environmentálních nákladů na různé uživatele vody.</li> <li>○ Evropská komise konstatovala ve svém hodnocení stávajících plánů povodí, že pokrok při naplňování zásady návratnosti nákladů a využívání ekonomických nástrojů je omezený, což snižuje potenciál efektivního hospodaření s vodami.</li> </ul>	A, B	ne	<p>Plánování v oblasti vod k tomuto problému není třeba koordinovat na mezinárodní úrovni, jelikož nedochází k významným přeshraničním dopadům.</p> <p>„Snižování dopadů těžby“, které bylo identifikováno jako významný problém nakládání s vodami na národní úrovni v Německu, zahrnuje také odběry vody a odvodnění oblastí dolů. Proto není považováno za nutné, aby uvedené téma bylo na národní úrovni samostatným problémem nakládání s vodami.</p>	—
WWBF2020- IKSE0005	06-1	<p><b>Doporučení stanoviska:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <u>U následujících využívání by měl být vyžadován minimální poplatek za vodu:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odběry podzemní vody nebo jiné vody pro důlní činnosti (včetně praní uhlí / zpracování uhlí) (Např. v Braniborsku, Sasku a Sasku-Anhaltsku není zaveden žádný poplatek za odběry podzemních vod k odvodnění důlních jam.)</li> <li>• odběry vody pro chladičí věže (tepelné elektrárny)</li> <li>• odběry vody pro ošetření důlního prachu / pro jiné související činnosti</li> </ul> </li> </ul>	A, B	ne	<p>Tento požadavek se týká politických rozhodnutí ve státech a změny legislativy.</p>	—
WWBF2020- IKSE0005	06-2	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Aby využívání vod obdobného vodního útvaru bylo možné v různých regionech hodnotit stejným způsobem, měl by být výše jmenovaný poplatek stanoven nejméně ve výši nejvyššího uplatňovaného regionálního poplatku.</li> </ul>	A, B	ne	<p>Tento požadavek se týká politických rozhodnutí ve státech a změny legislativy.</p>	—
WWBF2020- IKSE0005	06-3	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Poplatek má reflektovat externí environmentální náklady a neměl by být v žádném případě nižší než ten, který je placen u konkurujících dodavatelů energie, jako vodní energie.</li> </ul>	A, B	ne	<p>Tento požadavek se týká politických rozhodnutí ve státech a změny legislativy.</p>	—
WWBF2020- IKSE0005	06-4	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Tam, kde je typ vodního zdroje nebo vodního útvaru stejný, by měl být poplatek nejméně tak vysoký, jako je uplatňováno pro uživatele stejného vodního zdroje / stejného vodního útvaru v jiném státě / v jiné spolkové zemi.</li> </ul>	A, B	ne	<p>Tento požadavek se týká politických rozhodnutí ve státech a změny legislativy.</p>	—

<sup>3</sup> <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ab374a>



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/ soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezohlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0005	06-5	<ul style="list-style-type: none"> <li>o <b>MKOL by měla stanovit jasné priority u konkurujících využívání vod</b> a podle toho upravit poplatky. Využívání pro pitnou vodu, přípravu nápojů a ohleduplné využívání pro zemědělství mají mít vždy <b>vyšší priority</b> než využívání pro průmysl. Pro průmyslové využívání a provozovatele má být stanovena odstupňovaná hierarchie využívání. Provozovatelé mají být vyzváni, aby realizovali preventivní a recyklační technologie užívání vody.</li> </ul>	A, B	ne	Stanovení priorit při konfliktech užívání vod je v zodpovědnosti států.  V návrhu MPOPL je v kapitole 7.1 uvedena následující formulace: „Při zvýšené konkurenci užívání vod v obdobích sucha je nutné dodržovat obecně platnou zásadu, že zásobování pitnou vodou má přednost před ostatními způsoby užívání vod.“	—
WWBF2020- IKSE0005	06-6	<ul style="list-style-type: none"> <li>o <b>MKOL by měla vyžadovat, aby bylo provedeno vyčíslení nákladů na škody na akvatických ekosystémech</b>, které byly způsobeny vlivy na vodní útvary nebo jinými vlivy na životní prostředí (např. negativními vlivy důlní činnosti na oblasti Natura 2000 nebo mokřady), a to s ohledem jak na kvalitu vod, tak i na hydromorfologické změny. Za tímto účelem by měly být podniknuty následující aktivity: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Monitorování podzemních vod kolem důlních území minimálně třikrát za rok (pokud není vyžadována vyšší frekvence monitorování) s ohledem na relevantní znečišťující látky podle dceřiné směrnice pro podzemní vody, Rámcové směrnice o vodách a směrnice pro pitnou vodu s těžištěm na těžké kovy a sírany.</li> <li>• Odběry vody by měly zůstat pod 20 % dostupných obnovitelných vodních zdrojů v souladu s cílem EU (Roadmap to a Resource Efficient Europe COM, (2011) 571 final) a v žádném případě by neměly bránit dosažení ekologických minimálních zůstatkových průtoků, které podporují cíl dobrého ekologického stavu.</li> </ul> </li> </ul>	A	ne	Požadavek se týká spíše národní úrovně.	—
WWBF2020- IKSE0005	07	<p><b>Nedostačující reporting o způsobech využívání vody / odběrech vody (hladinách) a o informacích týkajících se vypouštění (znečišťující látky / teplota). Vyzaduje úroveň centralizovanou v rámci EU s přístupem v reálném čase.</b></p> <p><u>MKOL by měla vytvořit reporting zaměřený na budoucnost a přístup k informačnímu portálu s ohledem na šíření informací o tématech relevantních z hlediska vody.</u> V první řadě je to úkol národních vlád, ale mohlo by to být i součástí doporučení pro významné problémy nakládání s vodami s ohledem na přístup k informacím a transparentnost, porovnávací hodnocení (benchmarking) pokroku a podporu souladu s právními předpisy.</p> <p><u>Výsledky monitoringu vypouštění vody, odběrů vody a jakosti vody mají být přenášeny do centrální databáze EU</u> (např.: WISE / IED / revidovaný registr PRTR) a aktivně on-line zpřístupněny za měsíc po generování informace. Mají mj. přinejmenším obsahovat tyto informace:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o ID Code objektu (ID Code z registru podle směrnice o průmyslových emisích) nebo lokality těžební činnosti;</li> <li>o spotřebu vody rozčleněnou podle typu vodního útvaru a účelu využívání;</li> <li>o informace o vypouštění vody rozčleněné podle typu recipientu, a sice s ohledem na znečišťující látky, které jsou předmětem monitoringu, reportingu do E-PRTR a dalších povinností monitorování, a ve formátu „koncentrace a odnosy“, včetně ročních průměrů ukazatelů pH a min./max. teploty v lokalitě vypouštění, a průtoky;</li> <li>o další informace, které se mohou týkat jakosti vody, jako např. množství odpadů, které je třeba zneškodnit,</li> <li>o limity stanovené v povoleních, které (limity) se týkají výše uvedených informací a každoročních zpráv o souladu s právními předpisy (např. podle čl. 14 směrnice o průmyslových emisích 2010/75/EU).</li> </ul> <p><u>V reportingu dat by měly být veřejně přístupné i důkazy o korektní implementaci RSV, např. o uplatnění výjimek, kvantifikaci vlivů a o metodách / výpočtech k uplatnění zásady návratnosti nákladů.</u></p> <p>Další požadavky a specifikace k přístupu k informacím jsou uvedeny v části 6 publikace EEB „EU Industrial Strategy for Achieving the ‚Zero Pollution‘ Ambition Set with the EU Green Deal (Large Industrial Activities)“.</p>	A	ne	Státy v povodí Labe v souladu s nařízením ES č. 166/2006 v posledním znění zřídily své národní registry PPRT.  Kromě toho podle nařízení předávají data hlášená příslušnými provozovateli dále Evropské komisi, která tato data přejímá do veřejně přístupného evropského registru PRTR.  Doplnění hlášených dat o nové látky resp. zvýšení počtu provozů s povinností hlášení snížením prahových hodnot pro kapacitu mohou být dosaženy pouze změnou nařízení.	—



1	2	3	4	5	6	7
Identifikační číslo připomínky/soubor	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň <sup>1</sup>	Zohlednění v návrhu plánu povodí, část A	Text v plánu povodí / Odůvodnění nezhlednění v plánu	Kapitola / Příloha plánu povodí
WWBF2020- IKSE0006	01	<p>V předběžném přehledu významných problémů nakládání s vodami zcela <b>chybí ztráta a ochrana biodiverzity</b>.</p> <p>To považujeme vzhledem k rychlosti vymírání druhů a ohrožení druhové rozmanitosti za velmi nešťastné. Doufáme, že příslušná kapitola bude do přehledu ještě přidána a podrobně rozebrána vzhledem k mezinárodnímu povodí Labe.</p>	A	ne	<p>Otázky v souvislosti se zachováním biodiverzity nejsou samostatné problémy nakládání s vodami, nýbrž jsou řešeny zejména v souvislosti se zlepšením struktury a průchodnosti vodních toků.</p> <p>V zásadě spolu s realizací opatření a dosažením cílů RSV se chrání a zvyšuje také biodiverzita habitatů vodních toků a suchozemských systémů závislých na vodě.</p> <p>Dále dochází opatřeními k realizaci plánů managementu podle směrnice o stanovištích (NATURA 2000) často k synergiím s vodo hospodářskými cíli. Detailní informace k tomu obsahují národní plány povodí a další plány a programy na národní úrovni.</p>	—
WWBF2020- IKSE0006	02	<p><b>Celému procesu</b> vytváření nových plánů povodí <b>chybí účast veřejnosti</b>. Informace jsou zveřejněny pouze na internetových stránkách, k procesu plánování neexistují žádné články, tiskové zprávy nebo události, které by pořádaly instituce, specificky komise, nikoli neziskové organizace.</p> <p><u>O přípravě plánů povodí nebyly</u> dle informací autora <u>informovány ani obce a orgány ochrany přírody</u>.</p> <p>Bylo by dobré <u>přístup a zapojení zjednodušit i pro běžné občany a zvažovat i finanční náročnost pro veřejnost včetně spolků</u>.</p> <p>Bylo by také vhodné <u>oslovit další subjekty s přímým nabídnutím dlouhodobého zapojení</u>.</p> <p>Autor proto doufá ve zlepšení informování veřejnosti a její účasti na procesu aspoň pro další krok, to jest na přípravě a připomínkování plánů povodí.</p>	A	ne	<p>Formy zapojení veřejnosti v MKOL jsou popsány v kapitole 9 MPOPL. V MKOL (a jejich pracovních skupinách a skupinách expertů) mají mnohé nevládní organizace status pozorovatele a jejich zástupci/zástupkyně se mohou účastnit zasedání MKOL a porad pracovních skupin a skupin expertů a předkládat informace a návrhy se vztahem k činnosti MKOL (vč. zapojení veřejnosti).</p> <p>Informace o konzultacích s veřejností a o plánovaných akcích Mezinárodního labského fóra jsou zveřejňovány na internetových stránkách MKOL a zasílány zástupcům/zástupkyním nevládních organizací se statutem pozorovatele.</p>	—