

**Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu aktualizace části A
Mezinárodního plánu oblasti povodí Labe (MPOPL)
na období 2022–2027, stav 21. 4. 2022**

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílič požadavek	Dotčená úroveň ¹	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0001	00	<p>Předběžná poznámka:</p> <ul style="list-style-type: none"> Opatření k dosažení cílů RSV EU na spolkových vodních cestách nesmí být v rozporu s jejich určením jakožto dopravních cest. Nesmí proto zhoršovat nutný stav spolkové vodní cesty potřebný pro plavbu nebo bezpečnost a snadnost lodní dopravy. <p>Obecné poznámky (slouží k lepšímu pochopení následujících poznámek, ale samy o sobě neznamenají potřebu revidovat dokument pro konzultaci veřejnosti):</p> <ul style="list-style-type: none"> Další komentáře k <ul style="list-style-type: none"> vodohospodářskému rozvoji spolkových vodních cest za účelem dosažení cílů RSV, obnově migrační průchodnosti, spolkovému programu „Modrá stuha Německa“, přizpůsobení se dopadům změny klimatu, zvyšování hladiny moří. <p><i>Následují konkrétní připomínky k MPOPL Labe:</i></p>	A	SW	Tyto obecné připomínky slouží k lepšímu porozumění konkrétních připomínek 01 až 07, sami nepodmiňují potřebu úpravy MPOPL.	—	—	—
IBPFGE2021- IKSE0001	01	<p><u>Kap. 5.1.1. str. 72</u></p> <p>Citát: „obr. II-5. 5.1.1-1: Cíle migrační průchodnosti toků v MOP Labe“</p> <p>Poznámka: Obrázek II-5.1.1-1 Cíle migrační průchodnosti toků v MOP Labe není současný stav. Odkazují na obrázek 5-2 z návrhu národního plánu povodí FGG Elbe.</p>	A	SW	Obrázek v návrhu MPOPL byl omylem vyhotoven na základě starších datových podkladů. Šest míst v zodpovědnosti WSV bylo místo správně žlutou barvou (opatření přijata do roku 2027) znázorněno červenou barvou (opatření přijata po roce 2027).	and	Obrázek II-5.1.1-1 i tabulka II-5.1.1-1 byly za německou část MOP Labe upraveny podle konečného znění německého NPP Labe.	Kap. 5.1.1

¹ A = mezinárodní úroveň, B = národní úroveň

² Případné odkazy na stránky plánu se vztahují na návrh MPOPL zveřejněný dne 21. 4. 2021.

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFG2021- IKSE0001	02	<p><u>Kap. 5.1.1. str. 73</u></p> <p>Citát: „Tab. II-5.1.1-1: Operativní cíle v nadregionálních prioritních vodních tocích – obnovení migrační průchodnosti“</p> <p>Poznámka: Již z legendy předchozího obrázku II-5.5.1.1-1 a informací obsažených v obrázku je patrné, že se rozlišuje mezi kategoriemi "zprůchodnění do r. 2027" a "zprůchodnění po r. 2027".</p> <p>To dále konkretizuje související tabulka II-5.1.1-1 v poznámce pod čarou 3, kde je napsáno "Počet míst s překážkami, které mají být zprůchodněny ve třetím plánovacím období". Pokud tomu dobře rozumím, znamená to "zprůchodněno do roku 2027".</p> <p>Proto je číslo "zprůchodněno do roku 2027" nižší než "dosaženo do roku 2027" a nelze je porovnat s údaji na obrázku II-5.1-1. Z dat národního MPOPL Labe nelze odvodit počet lokalit, jejichž průchodnosti má být dosaženo ve třetím plánovacím období. Údaje ve sloupci "Plán pro 3. plánovací období" jsou, pokud to je pro správu spolkových vodních cest dopodrobna možné, nesrozumitelné. Příklad: číslo pro Labe by mělo být změněno z 0 na 1, protože po plánovaném znovuzprovoznění rybního přechodu na jižním břehu v roce 2023 bude obnovena průchodnost na jezu Geesthacht.</p> <p>Pokud v souladu s národním plánem MOP a s obr. II-5.1.1-1 ve výše uvedeném sloupci se změní na kategorii "zprůchodněno do roku 2027", musí být uvedeno alespoň 5 lokalit pro Elde, alespoň 10 pro Havolu a alespoň 3 pro Ilmenau. K tomu by přibýly lokality, jež mají být na spolkových vodních cestách a v zemské vodní cestě na Ilmenau realizovány třetími stranami. Na Správě jsou 2 lokality na spolkové vodní cestě, kde byla provedena opatření do roku 2027. Na spolkové vodní cestě Sála nebude možné realizovat žádné opatření do roku 2027.</p>	A, B	SW	<p>Sloupec „Plán pro 3. plánovací období“ v tabulce II-5.1.1-1 byl skutečně míněn tak, že zde měl být uveden počet míst, na kterých je do roku 2027 plánováno zprostřednění (= do roku 2027 bude realizováno zprostřednění).</p> <p>Po konzultaci se sekretariátem FGG Elbe bylo ovšem vyjasněno, že za Německo jsou v tomto sloupci uváděna místa s překážkami, která jsou v mapě (obr II-5.1.1-1) znázorněna žlutou barvou (= migračně neprostopupná, opatření přijata do r. 2027). Nezapočítávají se zde tedy překážky s opatřeními přijatými do r. 2027, které jsou pouze omezeně prostupné.</p> <p>Pojem používaný na německé straně „opatření přijato“ byl definován v rámci Pracovního společenství pro vodu LAWA a definice byla schválena na 159. plenárním zasedání LAWA. Za přijatá jsou považována i zahájená, ale ještě ne ukončená opatření. Široký výklad pojmu v definici např. znamená, že jsou ještě zpracovávány technické plány. Tím ovšem ještě není dosaženo prostupnosti.</p> <p>Tím tedy dochází k rozdílu oproti údajům za Česko, které jak v mapě (žlutá kategorie), tak v tabulce vypovídají, že tato místa mají být zprostředněna do r. 2027.</p> <p>Takže existují rozdíly mezi ČR a Německem, pro obě strany je ovšem zachována konsistence mezi zobrazením v mapě a tabulkou.</p> <p>Některá konkrétní čísla uváděná v připomínce se týkají překážek s omezenou migrační prostupností, které v posledním sloupci tabulky (Plán pro 3. plánovací období) nejsou započítávány.</p>	časově a	<p><u>Připomínka byla zohledněna:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Nadpis posledního sloupce tabulky II-5.1.1-1 zůstane „Plán pro 3. plánovací období“. Poznámka pod tabulkou k poslednímu sloupci bude upravena následovně: „Počet migračně neprostopupných míst s překážkami, u kterých v České republice má být do roku 2027 dosaženo migrační prostupnosti, v Německu mají být do roku 2027 přijata opatření, a to bez ohledu na to, jestli jde o překážky, které byly v plánu z roku 2015, ale nebyly ještě zprostředněny, nebo o další překážky s opatřeními zprostředněnými ve třetím plánovacím období. Tato místa jsou na mapě na obrázku II-5.1.1-1 znázorněna žlutě. (Za „přijatá“ platí v Německu opatření, u kterých bylo alespoň zahájeno konkrétní plánování – bližší viz textbox 16 v německém národním plánu povodí Labe.)“ Legenda mapy na obrázku II-5.1.1-1 bude pro „žlutou kategorii“ upravena následovně: „migračně neprostopupné, CZ: zprostředněno do r. 2027, Německo: opatření přijata do r. 2027 *“ Dole v legendě mapy na obrázku II-5.1.1-1 bude doplněna poznámka: „*) Za přijatá platí v Německu opatření, u kterých bylo alespoň zahájeno konkrétní plánování (bližší viz textbox 16 v německém NPP Labe).“ Pod Tabulkou II-5.1.1-1 je vložen nový odstavec: „V tabulce II-5.1.1-1 jsou ve sloupci „Plán pro 3. plánovací období“ za německou část MOP Labe uvedeny vylučné počty míst s migračně neprostopupnými příčnými překážkami, u kterých mají být do roku 2027 přijata opatření. Kromě toho existuje řada migračně omezeně prostupných překážek, na kterých se již nacházejí rybní přechody a podobné objekty. Také u nich mají být zčásti do roku 2027 přijata opatření k optimalizaci jejich funkce. Na spolkových vodních cestách Sála a Ilmenau a rovněž na Labi (Geesthacht) jsou tak do roku 2027 na dalších vodních dílech plánována opatření ke zlepšení migrační prostupnosti. V německé části MOP Labe není pozornost zaměřena pouze na nadregionální prioritní vodní toky. Po zdokumentování nedostatků byly stanoveny příslušné cíle ke zlepšení resp. obnovení migrační prostupnosti také na vedlejších vodních tocích. Celkově je zřejmé, že finanční náročnost a potřeba zdrojů jsou nadále velmi vysoké.“ 	Kap. II- 5.1.1

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílič požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0001	03	<p><u>Kap. 5.1.3, str. 85</u></p> <p>Citát: „Evropská komise přijala v roce 2013 Strategii EU pro přizpůsobení se změně klimatu (EU-KOM 2013), která byla v roce 2021 aktualizována. Na jejím základě státy v povodí Labe vytvořily nebo aktualizovaly své národní strategie přizpůsobení se změně klimatu a z nich vycházející akční plány (v Německu byla zveřejněna Německá strategie přizpůsobení změně klimatu již v roce 2008).“</p> <p>Poznámka: Německá strategie přizpůsobení se změně klimatu (DAS, spolková vláda 2008) byla zveřejněna a aktualizována Akčním plánem přizpůsobení se změně klimatu (APA, spolková vláda 2011) a zprávami o pokroku (Zpráva o pokroku, APA II, spolková vláda 2015, Zpráva o pokroku s APA III, spolková vláda 2020). Aktuálně pozorované dopady změny klimatu v Německu jsou uvedeny v monitorovací zprávě (UBA 2019) jako součást německé adaptační strategie.</p>	A, B	SW, GW	Aktualizace akčních plánů je v MPOPL zmíněna (viz citát). Detailnější vývoody nejsou nutné. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0001	04	<p><u>Kap. 5.1.3, str. 85</u></p> <p>Citát: „Změny v parametrech vodního režimu a jakosti vody sice ještě nejsou přesně předpověditelné, přesto je nutno při vodo hospodářském plánování přiměřeně brát v úvahu dopady klimatické změny.“</p> <p>Změna: Doplnění "Základní služba DAS "Klima a voda" Spolkového ministerstva dopravy a digitální infrastruktury vytvořená v roce 2021 bude poskytovat údaje o změnách jednotlivých hodnot, např. vodo hospodářských hodnot a kvality vody v důsledku dopadů změny klimatu na základě klimatických prognóz pro jednotlivé spolkové vodní cesty, aby bylo možné změnu klimatu v budoucnu zahrnout do plánování. V budoucnu se plánuje vypracování klimatických projekcí pro všechny spolkové vodní cesty pro mnoho hodnot (např. také transport/morfologie sedimentů, zvyšování hladiny moří a dynamika přílivu a odlivu), které mají být k dispozici v rámci základní služby DAS.“</p>	A, B	SW	Navržené doplnění by mohlo být provedeno formou odkazu v citované větě na poznámku pod čarou, s malou úpravou ve smyslu, že se to týká německé části MOP Labe.	ano	Na konci citované věty bude doplněn odkaz na poznámku pod čarou: „Spolkové ministerstvo dopravy a digitální infrastruktury (BMVI) zřídilo v Německu základní službu „Klima a voda“ (Klima und Wasser) německé adaptační strategie. Základní služba německé adaptační strategie poskytuje aktuální datovou základnu a poradenskou službu např. o změnách jednotlivých bilančních veličin vody a kvality vody v důsledku projekcí klimatu pro jednotlivé spolkové vodní cesty, aby bylo při plánování možné lépe zohlednit klimatickou změnu. Do budoucna je plánováno základní službu „Klima a voda“ německé adaptační strategie dále rozvíjet.“	Kap. 5.1.3
IBPFGE2021- IKSE0001	05	<p><u>Kap. 5.2.1, str. 88</u></p> <p>Citát: „Postup při rozhodování o využití výjimek se v zásadě řídí ustanoveními čl. 4 odst. 4 až 6 RSV...“</p> <p>Změna: „Postup při rozhodování o využití výjimek se v zásadě řídí ustanoveními čl. 4 odst. 4 až 7 RSV...“</p> <p>Odůvodnění: Navrhujeme do výčtu doplnit čl. 4 odst. 7 RSV, protože je rovněž uveden ve výčtu na str. 88.</p>	A	SW, GW	Navržená změna je v souladu se zněním RSV a je akceptována. MPOPL bude upraven. Dotčená věta bude (i s ohledem na připomínku č. IBPFGE2021- IKSE0005) rozšířena na odstavce 8 a 9 článku 4 RSV (viz sloupec č. 11 vpravo).	ano	Citovaná věta na straně 88 bude upravena: „Postup při rozhodování o využití výjimek se v zásadě řídí ustanoveními v článku 4 odst. 4 až 9 RSV...“	Kap. 5.2.1
IBPFGE2021- IKSE0001	06	<p><u>Kap. 5.2.1, str. 91</u></p> <p>Citát: „U nových trvale udržitelných rozvojových činností člověka je nutno o jednotlivých případech rozhodovat a přezkoumávat je vždy v rámci příslušného povolovacího řízení.“</p> <p>Změna: „U nových změn fyzických vlastností útvaru povrchových vod, změn úrovně hladiny útvarů podzemních vod a nových trvale udržitelných antropogenních rozvojových činností se v rámci příslušného povolovacího řízení posuzuje a rozhoduje vždy případ od případu.“</p> <p>Odůvodnění: Tato a předchozí věta by měly být přidány k předchozímu odstavci, protože výroky se netýkají jen útvarů povrchových vod. Obsah uvedené věty musí být změněn, protože návrh uvádí jen druhý případ nebo odrážku čl. 4 odst. 7 RSV. Nicméně i v případě nedosažení dobrého ekologického stavu/potenciálu nebo zhoršení stavu je možno při povolovacím řízení zvážit výjimku podle čl. 4 odst. 7 RSV a o ní rozhodnout. Alternativně je možno analogicky podle NPP Labe FGG Elbe také formulovat takto: V rámci příslušného povolovacího řízení je nutno čl. 4 odst. 7 RSV přezkoumat a rozhodnout.</p>	A	SW, GW	Návrh je akceptován – viz sloupec č. 11 vpravo.	ano	Dotčená poslední věta ve třetím odstavci této části bude vypuštěna. Na konci druhého odstavce bude doplněna věta: „Jednotlivé případy podle čl. 4 odst. 7 RSV je třeba přezkoumávat a rozhodovat v rámci příslušného povolovacího řízení.“	Kap. 5.2.1

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0001	07	<p><u>Kap. 6.1.1, str. 109</u></p> <p>Cítát: „V německém povodí Labe je vedle hlavního toku Labe dalších 25 vodních toků a jejich přítoků a jezerních ploch, které využívá plavba jako spolkové vodní cesty.“</p> <p>Změna: „V německém povodí Labe jsou vedle hlavního toku Labe další vodní toky a jejich přítoky a jezerní plochy, které využívá plavba jako spolkové vodní cesty.“</p> <p>Odůvodnění: Na formulaci je nahlížíme kriticky. Není zřejmé, které spolkové vodní cesty jsou zde myšleny. Plavební kanály obvykle spojují několik povodí mezi sebou, a proto je obtížné je přiřadit jednomu povodí. WSV proto nemůže ověřit počet spolkových vodních cest. Následující obrázek II-6.1.1-1 je v této souvislosti rovněž matoucí, protože se zabývá pouze Labem a jeho přítoky.</p>	A	SW	Návrh je akceptován – viz sloupec 11 vpravo.	ano	Dotčená věta bude upravena podle návrhu: „V německém povodí Labe jsou vedle hlavního toku Labe další vodní toky a jezerní plochy, které využívá plavba jako spolkové vodní cesty.“	Kap. 6.1.1
IBPFGE2021- IKSE0001	08	<p>Shrnutí závěrečné poznámky</p> <p>Výslovně upozorňují, že toto stanovisko nenahrazuje souhlas Generálního ředitelství pro vodní cesty a plavbu s již uvedeným dokumentem, jak vyžaduje čl. 7 odst. 4 WHG.</p> <p>Podle současného stavu znalostí předpokládám, že souhlas s výše uvedeným dokumentem může být vydán s ohledem na současný stupeň konkretizace dokumentu pro připomínky veřejnosti, pokud bude dokument revidován ve smyslu výše uvedených změn a připomínek.</p> <p>Před udělením souhlasu musí být přezkoumána finální verze příslušného dokumentu pro připomínky veřejnosti. Nezbytné zpracování ze strany Generálního ředitelství pro vodní cesty a plavbu by usnadnilo předložení dokumentu, z něhož by bylo patrné, jak byly vypořádány připomínky uvedené v tomto stanovisku a změny provedené v dokumentu. V této souvislosti jsou zajímavé i změny na základě připomínek dalších stran zapojených do připomínkového řízení, pokud mají vliv na příslušnosti a plnění úkolů správy vodních cest a vedou ke změnám v dokumentu.</p>	A, B	—	Tato informaci je brána na vědomí. V MPOPL žádné změny.	—	—	—
IBPFGE2021- IKSE0002	00	<p>Předkladatel připomínky navrhuje přístup s ohledem na zvládnání zátěže pesticidy a biocidy v útvarech vod, který navrhí již ve své připomínce k návrhu německého národního plánu povodí Labe. Je rozdělena do čtyř oddílů (viz čísla 01 až 04). Závěrem vidí autor stanoviska potřebu zlepšit návrhy plánu MOL a programu opatření s ohledem na výše uvedené body tak, aby byla reálně zmapována kontaminace pesticidy a biocidními látkami v německé části povodí Labe a aby byla do roku 2024 zahájena závazná opatření ke snížení vnosů u zdroje.</p> <p>Kromě toho navrhujeme konkrétní změnu plánu MOL (viz požadavek 05).</p>	Viz 01 až 04.	Viz 01 až 04	Tato připomínka je téměř identická s připomínkou k návrhu německého národního plánu povodí Labe z června 2021, která byla zaevidována a vyhodnocena pod č. BP-0126-5000-0069.	Viz 01 až 04	Viz 01 až 04	Viz 01 až 04
IBPFGE2021- IKSE0002	01	<p>Podporovat aktivní účast veřejnosti</p> <ul style="list-style-type: none"> Možnosti účasti jsou zatím nedostatečné. Chybí skutečné možnosti účasti na místní úrovni. Zatímco pracovní setkání FGG Elbe v srpnu 2020 ještě umožnilo výměnu názorů mezi zúčastněnými stranami, na Mezinárodním labském fóru v květnu 2021 to bylo možné jen ve velmi omezené míře. Další kritika postupu na národní úrovni. 	B, A	—	Většina připomínek se týká národní úrovně. Mezinárodní labské fórum (MLF) v květnu 2021 bylo zaměřené na představení návrhů MPOPL a MPZPRPL a postupů na národní úrovni. Formát MLF nedovoluje detailnější diskusi. Podle potřeby by k určitým tématům mohly být opět organizovány tzv. odborné konzultace. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0002	02-1	<p>Systematicky evidovat a snižovat kontaminaci vody biocidy</p> <ul style="list-style-type: none"> Požadovat systematický průzkum příslušných tras vnosů a situace v oblasti znečištění biocidy, aby bylo možné posoudit účinnost stávajících opatření a potřebu dalších kroků (např. stanovení norem environmentální kvality pro biocidy nebo opatření ke snížení rizik při používání). Příslušný návrh celostátního programu měření organických biocidů již předložila Spolková agentura pro životní prostředí (UBA 2017)³. MPOPL Labe by měl mezi svá opatření zahrnout doporučení UBA jako koncepční opatření, stejně jako problém vnosů kovových biocidů, jako je měď a zinek z protihnilobných nátěrů nebo stříbro z textilií 	B	SW, GW	<p>Tato připomínka byla vyhodnocena Společenstvem oblasti povodí Labe (FGG Elbe) pod číslem BP-0126-5000-0069-0003. Toto vyhodnocení bylo využito pro mezinárodní úroveň.</p> <p>Aktuální vnosy účinných látek biocidů do vod se často dějí nepřímo prostřednictvím důlních zdrojů po průmyslovém nebo soukromém použití povolených biocidních přípravků. Ty účinné biocidní látky, pro které je podle národních předpisů stanovena zákonem upravená NEK, jsou již součástí monitoringu podle RSV a jsou státy sledovány.</p> <p>V Německu jsou v současné době na úrovni Pracovního společenství LAWA ve spolupráci se Spolkovým ústavem pro životní prostředí (UBA) prováděna vyhodnocení dat k aktuálnímu monitoringu biocidů. Vedle toho byl v únoru 2021 zahájen výzkumný záměr ke sledování vnosů biocidů prostřednictvím odlehčení jednotné kanalizace a zaústění dešťových vod (FKZ: 3721 634020).</p> <p>V tomto projektu by měly být analyzovány cesty vnosu biocidů, rozdělení látek ve vodách a jejich dopady na kvalitu vod. Výsledky budou zohledněny při dalších krocích implementace.</p> <p>Připomínka vedla na německé straně k úpravě textu v kapitolách 2.1.3 a 5.1.2 německého národního plánu povodí Labe.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

³ UBA-Texte 15/2017: Sind Biozideinträge in die Umwelt von besorgniserregendem Ausmaß? Empfehlungen des Umweltbundesamtes für eine Vorgehensweise zur Untersuchung der Umweltbelastung durch Biozide. https://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/1410/publikationen/2017_02-27_texte_2017-15_biozideintraege.pdf
(Texty UBA 15/2017: Jsou vnosy biocidů do životního prostředí v rozsahu vzbuzujícím obavy? Doporučení Spolkového úřadu životního prostředí pro postup ke sledování zatížení životního prostředí biocidy.)

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň ¹	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0002	02-2	<p>Systematicky evidovat a snižovat kontaminaci vody biocidy</p> <ul style="list-style-type: none"> Návrh MPOPL neposkytuje kvantifikované informace o všech relevantních biocidech používaných v povodí Labe a uvolňovaných do životního prostředí, ačkoli tyto toxické látky mohou pronikat i do vodních biotopů. 	B, A	SW, GW	<p>Tato připomínka byla vyhodnocena Společenským oblastním plánem povodí Labe (FGG Elbe) pod číslem BP-0126-5000-0069-0004. Toto vyhodnocení bylo využito pro mezinárodní úroveň.</p> <p>Nejsou k dispozici informace o všech relevantních biocidech, které jsou v rámci povodí Labe používány a uvolňovány do životního prostředí. I kdyby v budoucnu podle nové prováděcí vyhlášky o biocidech probíhalo hlášení a inventarizace odbytu biocidních přípravků ve státech, nemusela by být nutně známá prostorová a časová souvislost s jejich lokálním používáním. Také není žádná ohlašovací povinnost pro používání volně prodejných biocidních přípravků, takže získání plauzibilních dat v této oblasti není realistické.</p> <p>Připomínka vedla na německé straně k úpravě v kapitole 2.1.1 a v seznamu literatury německého národního plánu povodí (doplnění trvalého odkazu Pracovního společenství v oblasti vody (LAWA) k dokumentům Seznamu emisí, vypouštění a úniků).</p> <p>Úkolem plánů povodí není uvádět výčet látek (vč. biocidů), které se používají, nýbrž jmenovat a hodnotit takové ukazatele, které způsobují riziko nebo špatný stav útvarů podzemních vod, a uvést pro ně opatření. To bylo také zohledněno. Ve státech se sleduje řada účinných látek prostředků na ochranu rostlin a biocidů (částečně jsou totožné).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0002	02-3	<p>Systematicky evidovat a snižovat kontaminaci vody biocidy</p> <ul style="list-style-type: none"> Odkaz na rozhodnutí spolkové vlády v rámci německého "hmyzího balíčku" o novele zákona o ochraně přírody, která povoluje používání některých biocidů (pesticidů a prostředků na ochranu dřeva) ve vyhlášených přírodních rezervacích, národních parcích, národních přírodních památkách, přírodních památkách, jakož i v zákonem chráněných biotopech pouze ve výjimečných případech.⁴ Tato zamýšlená změna není zatím v návrzích MPOPL Labe a v programu opatření FGG Labe řešena. <i>Změna však nejde dostatečně daleko, protože navrhované požadavky nejsou účinné pro soustavu Natura 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti) nebo v oblastech ochrany vod a nevztahují se na všechny typy výrobků, které mají vztah k vodě, jako jsou antifoulingové prostředky ochranné fólie na budovách.</i> Jako další součást "balíčku na ochranu hmyzu" přijala spolková vláda prováděcí vyhlášku o biocidních přípravcích, která bude v budoucnu mimo jiné vyžadovat ohlašování a evidenci údajů o prodeji biocidních přípravků v Německu.⁵ Navrhovatel požaduje, aby tyto ohlašované údaje (pokud Spolková rada návrh schválí, budou k dispozici pravděpodobně od roku 2023) byly využity k systematickému rozšíření monitoringu vod ohledně znečištění biocidními přípravky a k zahájení cílených opatření k jeho zamezení u zdroje. 	B	SW, GW	<p>Tato připomínka byla vyhodnocena Společenským oblastním plánem povodí Labe (FGG Elbe) pod číslem BP-0126-5000-0069-0006.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Připomínka se týká národní úrovně v Německu.	—

⁴ Návrh Třetího zákona ke změně Spolkového zákona o ochraně přírody, znění usnesení Spolkové vlády z 10. února 2021: https://www.bmu.de/fileadmin/Daten_BMU/Download_PDF/Gesetze/3_aenderung_bnatschg_bf.pdf

⁵ Návrh vyhlášky k novému uspořádání národních upřesňovacích předpisů pro biocidní prostředky. Znění usnesení Spolkové vlády z 12. května 2021: https://www.bmu.de/fileadmin/Daten_BMU/Download_PDF/Glaeserne_Gesetze/19_Lp/biozidv/Entwurf/biozid_vo_bf.pdf

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň ¹	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0002	03-1	<p>Systematicky evidovat a snižovat znečištění vod vnosi pesticidů</p> <ul style="list-style-type: none"> Ačkoli se údaje o prodeji účinných složek pesticidů zaznamenávají každoročně, systematický přehled o regionálním a specifickém používání pesticidů (např. pomocí rejstříku užívání) nebyl dosud povinně zaveden. Návrh aktualizovaného MPOPL neposkytuje informace o těchto aspektech. Ani o tom, které pesticidy monitoring vůbec bere v úvahu, pokud nepřihlížíme látky upravené vyhláškou o povrchových vodách. Vypadá to, že monitoring vody pravidelně analyzuje pouze poměrně malý počet účinných látek a jejich metabolitů a že pozitivní nálezy nejsou zahrnuty do hodnocení, protože pesticidy nejsou upraveny. Kromě toho lze pomocí norem environmentální kvality hodnotit poměrně málo účinných látek. Ve znalostech o používání pesticidů a rizicích znečištění vody tak stále existují značné mezery. Podle názoru navrhovatele je proto třeba kriticky zvážit vypovídací schopnost výsledků monitoringu vod a usilovat o odstranění těchto nedostatků a mezer. Aby bylo možné úspěšně snížit problematické vnosi u zdroje pomocí cílených opatření, je třeba nejprve získat realistický obraz o situaci znečištění. To platí pro monitorování povrchových i podzemních vod. Návrh MPOPL neobsahuje příslušné informace o těchto deficitech ani o tom, jak mají být odstraněny. Navíc se ukazuje, že vnosi pesticidů do menších útvarů vod jsou relevantní a rozhodně by měly být zahrnuty do hodnocení. Útvary vod o rozloze < 10 km² mají velký význam pro biologickou rozmanitost. Nedávná studie pod vedením UFZ v Lipsku působivě dokládá, že vnosi pesticidů mají silný vliv na ekologický stav těchto malých útvarů vod a že běžné testování jednotlivých látek v rámci povolovacího řízení tyto dopady na životní prostředí značně podceňuje.⁶ Program opatření (MP) neposkytuje žádné informace o tom, jak plánovaná opatření pomohou účinně sledovat a snižovat vnosi pesticidů, zejména do malých útvarů vod v intenzivně obhospodařovaných oblastech, přestože tyto malé útvary vod mohou zahrnovat citlivé chráněné druhy a chráněná území. Z hlediska posuzovatele je nezbytné, aby z téměř dokončeného vědeckého projektu monitoringu malých útvarů vod byly v příštích 1–2 letech v rámci Národního akčního plánu ochrany rostlin (NAP) odvozeny účinné ukazatele a cíle, které pak budou ještě zapracovány do realizační fáze programu opatření pro FGE Elbe a další povodí do roku 2024. 	B, A	SW, GW	<p>Tato připomínka byla vyhodnocena Společenstvím oblasti povodí Labe (FGG Elbe) pod číslem BP-0126-5000-0069-0007. Toto vyhodnocení bylo využito pro mezinárodní úroveň:</p> <p>Monitorovací programy států jsou průběžně prověřovány a upravovány na základě nových poznatků a stavu vědomostí. Základem pro to jsou legislativně upravené látky v jednotlivých nařízeních.</p> <p>V evropské dceřině směrnici pro podzemní vody (v příloze 1) a v německé národní vyhlášce k podzemním vodám (v příloze 2) jsou stanoveny normy jakosti podzemní vody resp. prahové hodnoty všech pesticidů (vč. biocidů): „Účinné látky v pesticidech (= přípravcích na ochranu rostlin a biocidních přípravcích) včetně jejich významných metabolitů, produktů rozkladu a reakčních produktů: jednotlivé látky 0,1 µg/l, celkem (úhrn všech jednotlivých látek) 0,5 µg/l.“</p> <p>V Německu obsahuje Nařízení k povrchovým vodám OGeWV jak v seznamu znečišťujících látek specifických pro povodí (příloha 6), tak i v seznamu prioritních látek (příloha 8) normy environmentální kvality pro účinné látky prostředku na ochranu rostlin a biocidů. Tyto seznamy jsou v národních (specifické látky pro povodí) a mezinárodních procesech (prioritní látky) průběžně prověřovány a aktualizovány. Pro zákonem neupravené látky konečkonců neexistuje v exekutivě žádný právně závazný základ.</p> <p>Poukazované menší vodní toky (vodní toky s povodím menším než 10 km²) stojí zásadně mimo reportingovou povinnost podle RSV, kterou má plán povodí naplnit. V MOP Labe tyto vodní toky zpravidla nebyly vymezeny jako útvary povrchových vod s povinným reportingem. To je také v souladu s definicí vodních útvarů podle RSV. To ale neznamená, že tyto vodní toky nejsou dotčeny vodohospodářskou činností. Pokud existují určitá podezření pro nezbytné sledování, jsou tato sledování prováděna.</p> <p>V Německu jsou spolkovými zeměmi v zásadě zohledněny aktuální poznatky z monitoringu malých vodních toků a z cílů v rámci národního akčního plánu na ochranu rostlin (NAP).</p> <p>Plán povodí je ovšem nástrojem k implementaci RSV a jeho úkolem není provádění analýzy deficitů ve vztahu k existujícím legislativním úpravám.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

⁶ Liess M. et al. (2021): Pesticides are the dominant stressors for vulnerable insects in lowland streams. <https://doi.org/10.1016/j.watres.2021.117262>

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0002	03-2	<p>Systematicky evidovat a snižovat znečištění vod vnosy pesticidů</p> <ul style="list-style-type: none"> Je zřejmé, že pouze návrh MPOPL zmiňuje postupné odstraňování. Slouží však spíše jako informace o existenci takového celoevropského nařízení než k popisu konkrétních opatření týkajících se konkrétních látek, která mají být realizována v povodí Labe. V rámci "balíčku na ochranu hmyzu" přijala spolková vláda změny vyhlášky o užívání přípravků na ochranu rostlin (PflSchAnwV).⁷ Změny zahrnují konkrétní zákazy užívání pesticidů obsahujících glyfosát, zákazy užívání všech herbicidů a některých insekticidů v chráněných oblastech a dobrovolná omezení v přírodních stanovištích a rozšiřování břehových pásů bez pesticidů v celém Německu. Zejména poslední uvedená úprava může přispět k významnému snížení vnosů pesticidů do útvarů vod za předpokladu, že území není odvodňováno drenážemi, které jsou dalším významným zdrojem vnosů. Spolkové země FGG Elbe by se proto měly zasadit o to, aby rozhodnutí vlády bylo před koncem tohoto volebního období přijato také Spolkovou radou a aby byla opatření v jejich působnosti po nabytí účinnosti urychleně provedena. 	B	SW, GW	<p>Tato připomínka byla vyhodnocena Společenstvím oblasti povodí Labe (FGG Elbe) pod číslem BP-0126-5000-0069-0008.</p> <p>Spolková rada souhlasila dne 25. 6. 2021 s vyhláškou pro aplikaci ochrany rostlin za podmínky dvou změn. Německé spolkové země budou povinné plnit úkoly v oblasti jejich působnosti.</p> <p>Připomínka se týká národní úrovně v Německu. V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0002	04-1	<p>Poskytnout pobídky k minimalizaci používání biocidů a pesticidů</p> <ul style="list-style-type: none"> Návrh MOP se bohužel nezabývá novými nebo dalšími nástroji ekonomického řízení, které by minimalizovaly používání biocidů a pesticidů. Neexistují specifická doporučení pro povodí týkající se cíleného využívání dotací v rámci podpory zemědělství ani nic k zavedení poplatku za pesticidy nebo biocidní přípravky v Německu k zajištění požadavků čl. 9 RSV. <p>Na tomto místě bychom rádi odkázali na aktuální studii, kterou podpořil mimo jiné i posuzovatel, která hodnotí účinnost různých modelů poplatků za pesticidy a doporučuje tento řídicí nástroj s ohledem na cíle snižování používání pesticidů v rámci Zelené dohody EU.⁸</p>	B, A	SW, GW	<p>Požadavek se týká především národní úrovně v Německu. Byla vyhodnocena Společenstvím oblasti povodí Labe (FGG Elbe) pod číslem BP-0126-5000-0069-0009. Toto vyhodnocení bylo využito pro mezinárodní úroveň:</p> <p>Připomínka je brána na vědomí. Plán povodí je nástrojem pro implementaci evropské RSV. Záměr a charakter plánu povodí charakter nedovoluje přijímat výzvy/apely k činnosti nebo napomenutí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0002	04-2	<p>Poskytnout pobídky k minimalizaci používání biocidů a pesticidů</p> <ul style="list-style-type: none"> Návrh MPOPL se rovněž nezabývá otázkou zdrojů, tj. řešením finančních a personálních deficitů ve správě životního prostředí, ani nenavrhuje žádná opatření ke zlepšení. Posuzovatel kriticky upozorňuje, že více než 2 miliardy EUR je plánováno až na období po roce 2027. Tyto prostředky jsou naléhavě zapotřebí v letech 2021 až 2024, aby bylo možné provést nezbytná opatření k dosažení cíle do roku 2027. Zároveň v dokumentech pro připomínky veřejnosti nejsou obsažena téměř žádná opatření, která by ověřitelně nebo účinně minimalizovala vnosy biocidů a pesticidů. Proto si klademe otázku, zda jsou již vyčleněny dostatečné finanční prostředky na ověřitelné a účinné řešení těchto kontaminantů. 	B	SW, GW	<p>Požadavek se týká především národní úrovně v Německu. Byla vyhodnocena Společenstvím oblasti povodí Labe (FGG Elbe) pod číslem BP-0126-5000-0069-0010. Toto vyhodnocení bylo využito pro mezinárodní úroveň:</p> <p>Plánování rozpočtu a personálních sil není úkolem plánu povodí. Opatření ke snížení difuzních vnosů ze zemědělství často působí také na snížení vnosů biocidů a pesticidů.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

⁷ Vyhláška Spolkového ministerstva výživy a zemědělství. Pátá vyhláška ke změně vyhlášky o používání prostředků na ochranu rostlin (stav zpracování: 9. 4. 2021): https://www.bmel.de/SharedDocs/Downloads/DE/Glaeserne-Gesetze/Kabinetfassung/5-aenderung-pflanzenschutz-anwendungs-vo.pdf?3Bjessionid%3DE1BDD85BE42CF7A9EA16F21309E8FD62.live832?__blob=publicationFile&v=2

⁸ Möckel S. et al. (2021): Wirkung verschiedener Abgabekonzepte zur Reduktion des Pestizideinsatzes in Deutschland – eine Simulationsanalyse. (Působení různých koncepcí poplatků ke snížení aplikace pesticidů v Německu – simulační analýza.)

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň ⁹	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0002	05	<ul style="list-style-type: none"> Kromě toho vás žádáme, abyste upravili větu na straně 82 v návrhu MPOPL MKOL takto (změny jsou zvýrazněny): <p>"Pesticidy se do vod dostávají především ze zemědělství. Vedle zemědělství přispívá svými vnosy pesticidů také používání v soukromých zahradách, v dopravě (údržba silnic, železnice), při údržbě veřejných ploch, z ochrany materiálu na budovách, člunech a lodích, desinfekce a desinfekce. Používání prostředků na ochranu rostlin a biocidů významně přispívá ke ztrátě biologické rozmanitosti přímým i nepřímým poškozením necelových organismů, a může tak ohrozit dosažení cílů RSV."</p>	A	SW, GW	<p>Zohlednění návrhu v plném rozsahu. Připomínka cílí na stejný odstavec a je podobná jako připomínka č. IBPFGE2021- IKSE0004, požadavek 05-9-19. S ohledem na podobný smysl obou požadavků se navrhuje dotčený odstavec na str. 82 upravit – viz sloupec č. 11 vpravo.</p> <p>V této souvislosti bude v MPOPL prověřeno použití pojmů přípravky na ochranu rostlin (POR) / pesticidy. (POR jsou podskupinou pesticidů.)</p>	anc	<p>Poslední odstavec na str. 82 bude upraven (úpravy v režimu revizí):</p> <p>„Pesticidy⁹ se do vod dostávají především ze zemědělství. Vedle zemědělství přispívá k vnosům pesticidů také používání pesticidů v soukromých zahradách, v dopravě (údržba silnic, železnice), při údržbě veřejných ploch a sportovních areálů, z ochrany materiálu na budovách, člunech a lodích, v rámci desinsekce a desinfekce a v lesnictví. Používání prostředků na ochranu rostlin a biocidních přípravků významně přispívá ke ztrátě biologické rozmanitosti přímým i nepřímým poškozením necelových organismů, a může tak ohrozit dosažení cílů Rámcové směrnice o vodách. Pesticidy se nacházejí ...“</p>	Kap. 5.1.2
IBPFGE2021- IKSE0003	00	<p>Z celé řady zmíněných témat bychom rádi vyzdvihli jen oblast povolovacích řízení. Zde vidíme potenciál pro koordinované jednání na mezinárodní a vnitrostátní úrovni, které by výrazně zkrátilo dobu a snížilo náklady na nezbytná právní řízení pro praktická opatření. Máme k tomu následující připomínky a žádáme, aby byly zahrnuty do dalšího postupu konzultací:</p>	B, A	—	Viz 01 až 08	Viz 01 až 08	Viz 01 až 08	Viz 01 až 08
IBPFGE2021- IKSE0003	01	<p>ke kapitole 5.1.1 "Zlepšení struktury a průchodnosti vodních toků", zde odstavec "Zlepšení průchodnosti vodních toků" str. 71:</p> <p>Zde se v bodu o průchodnosti uvádí: "Praxe ukazuje, že dochází ke značnému zpoždění při realizaci opatření, zejména z důvodů problémů při zajištění potřebných pozemků, a též z důvodů legislativních a ekonomických".</p> <p>Z našeho pohledu je nezbytné dodat, že to platí i pro opatření týkající se struktury vodních toků.</p> <p>Odůvodnění: V naší praxi se ukázalo, že výše uvedené důvody zpoždění se často a s ještě větší frekvencí týkají i opatření pro zlepšení struktury vodních toků.</p>	B, A	SW	Návrh na změnu se přijímá – viz sloupec č. 11 vpravo.	anc	<p>V kapitole 5.1.1 ve druhém odstavci části „Zlepšení průchodnosti vodních toků“ bude za dotčenou větou vložena nová věta:</p> <p>„To platí také pro opatření ke zlepšení struktury vodních toků, která zpravidla vyžadují dostupné pozemky.“</p>	Kap. 5.1.1
IBPFGE2021- IKSE0003	02	<p>ke kapitole 5.2 "Environmentální cíle pro útvary povrchových a podzemních vod", str. 87.</p> <p>Tvrzení "Důvodem [nedosažení environmentálních cílů] jsou například nedostatečná technická proveditelnost, nepřiměřené náklady nebo chybějící lidské a/nebo finanční zdroje." je třeba upřesnit.</p> <p>Jako další významný důvod je třeba jasně uvést neustále se zvyšující náklady na povolovací řízení (zejména územní plánování) plánovaných opatření.</p> <p>Odůvodnění: Ačkoli se jako příčina značných zpoždění obecně uvádí "nepřiměřené náklady nebo chybějící lidské a/nebo finanční zdroje", důvody těchto značných zpoždění nejsou jasné. Je však třeba jasně říci, že zejména předepsaná povolovací řízení jsou často velkou překážkou realizace. Například velké průmyslové projekty jsou někdy v rámci zde platných předpisů schváleny v krátké době, zatímco schválení projektů k přírodě blízké úpravě přírodních staveb nebo renaturizace často jen několika set metrů vodního toku trvá v mnoha případech několik let, zejména pokud musí být vzhledem k právnímu stavu vedeno územní řízení. Doba trvání řízení je přitom obvykle několikanásobně delší než doba potřebná pro plánování a realizaci opatření. Proto je nutné zjednodušit povolovací řízení a/nebo zvýšit počet pracovníků povolujících orgánů, aby bylo možné rychlejší schvalování, a tím i rychlejší realizace opatření.</p>	B, A	SW	Návrh bude zohledněn (viz sloupec č. 11 vpravo).	anc	<p>Na konci odstavce, ve kterém se nachází dotčená věta, bude vložena nová věta:</p> <p>„Nezanedbatelným aspektem je také náročnost schvalovacích řízení.“</p>	Kap. 5.2

⁹ Za pesticidy se považují přípravky na ochranu rostlin definované Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a biocidy definované Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 528/2012 ze dne 22. května 2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání.



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0003	03	<p>Ke kapitole 5.2.2 "Shrnutí environmentálních cílů pro útvary povrchových vod", str. 94</p> <p>Tvrzení „Mnoho opatření ovšem vyžaduje pro vhodné plánování, povolení a realizaci tolik času, že zbývající doba ani při realizaci opatření nestačí k prokázání dosažení dobrého stavu. To platí zvláště pro hydromorfologická opatření, která často potřebují dlouhou dobu, než začnou plně působit.“ by mělo být přeformulováno tak, aby bylo zřejmé, v čem spočívají možnosti ovlivnění</p> <p>Odůvodnění: Srovnání technicky objektivních časových potřeb, tj. lhůt pro vznik dopadů, a "strukturálních" problémů při využívání časových, lidských a finančních zdrojů prostřednictvím extrémně diferencovaných postupů zastiřá skutečnost, že v případě "strukturálních" problémů existuje velký potenciál kontroly na úrovni EU a na národní úrovni, zatímco v případě ekologických procesů lze s dobou potřebnou pro vznik dopadů obvykle udělat jen málo.</p>	B, A	SW	Návrh bude zohledněn (viz sloupec č. 11 vpravo).	ano	Na konci odstavce, ve kterém se nachází dotčená věta, bude doplněna nová věta: „Zatímco u ekologických procesů je pro rozvinutí účinku potřeba určitý čas, který většinou nelze příliš ovlivnit, mohou procesy plánování a schvalování skýtat potenciál k optimalizaci.“	Kap. 5.2.2
IBPFGE2021- IKSE0003	04	<p>ke kapitole 6.1 "Hospodářský význam užívání vody", zde odstavce "Poplatky za vodu" a "Poplatky za vypouštění odpadních vod", str. 103/104.</p> <p>Z těchto odstavců není zřejmé, že značná část odpadních vod, a to část srážek z veřejných dopravních ploch a soukromých pozemků, která je vypouštěna přímo do útvarů vod a může tak mít rovněž významný vliv na kvantitativní a látkovou kvalitu vody a tím i na stav útvarů vod, není hodnocena z hlediska svých finančních důsledků.</p> <p>Odůvodnění: Výsledné environmentální náklady a náklady na využívané zdroje nejsou řízeny příslušnými poplatky, jako jsou poplatky za vodu nebo poplatky za vypouštění odpadních vod v souladu s článkem 9 RSV.</p>	B, A	SW	Oslovený problém by měl být řešen úpravou legislativy a konkrétními opatřeními na národní úrovni. K látkovému zatížení srážkových vod z veřejných dopravních ploch a z urbánních ploch by měly být k dispozici různé studie. Kritizované chybějící hodnocení monetárních dopadů nelze vyřešit v rámci mezinárodního plánu povodí. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0003	05	<p>ke kapitole 6.2 "Aktualizované údaje o návratnosti nákladů za vodo hospodářské služby", str. 113/114, viz komentář k bodu 6.1.:</p> <p>Z těchto odstavců není zřejmé, že významná část odpadních vod, a to část srážek z veřejných dopravních ploch a soukromých pozemků, která je vypouštěna přímo do útvarů vod a může tak mít rovněž významný vliv na kvantitativní a látkovou kvalitu vody a tím i na stav útvarů vod, není hodnocena z hlediska svých peněžních důsledků.</p> <p>Odůvodnění: Značné environmentální náklady a náklady na využívané zdroje nejsou řízeny příslušnými poplatky, jako jsou poplatky za vodu nebo poplatky za vypouštění odpadních vod v souladu s článkem 9 RSV.</p>	B, A	SW	DTTO jako 04: Oslovený problém by měl být řešen úpravou legislativy a konkrétními opatřeními na národní úrovni. K látkovému zatížení srážkových vod z veřejných dopravních ploch a z urbánních ploch by měly být k dispozici různé studie. Kritizované chybějící hodnocení monetárních dopadů nelze vyřešit v rámci mezinárodního plánu povodí. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0003	06	<p>ke kapitole 7.1 „Zásady a postup při plánování opatření“, str. 115:</p> <p>Konstatování „Všechna nová nebo revidovaná opatření ustanovená podle aktualizovaného programu musí být proveditelná do tří let od svého přijetí.“ je skutečně v této podobě zakotveno v čl. 11 bod 8 textu RSV. Vzhledem ke zpožděním při praktickém provádění opatření popsaným například v kapitole 5.1.1 je to však u opatření s nákladnými a časově náročnými povolenými řízeními zcela nereálné. To by mělo být vyjasněno příslušným dodatkem.</p> <p>Odůvodnění: Územní a povolená řízení, která následují po rozhodnutí a jsou nezbytná pro realizaci mnoha opatření ke zlepšení struktury, trvají v praxi často podstatně déle než tři roky (viz výše uvedené komentář ke kapitole 5.2).</p>	B, A	—	Žádané doplnění se nehodí do odstavce s dotčenou větou. Třetí odstavec v kapitole 7.1 bude doplněn ve smyslu připomínky – viz sloupec č. 11 vpravo.	ano	Poslední věta ve třetím odstavci kapitoly 7.1 bude doplněna (červeně): „Některá opatření také vyžadují rozsáhlé celkové koncepce nebo náročná a časově intenzivní schvalovací řízení. Ojediněle mohou ještě otevřené otázky financování v souvislosti realizací opatření také vést k nepředvídanému zdržení.“	Kap. 7.1
IBPFGE2021- IKSE0003	07	<p>ke kapitole 9.2.2 "Připomínky k významným problémům nakládání s vodami", zde odstavec "Výsledek vyhodnocení" str. 121:</p> <p>Za větou: „... ale nebylo již možné jej (vyhodnocení připomínek) dále upravit a odsouhlasit v souladu s postupy a národní úrovní.“ by měla následovat minimálně vyjádření o relevanci MPOPL Labe.</p> <p>Odůvodnění: Účast veřejnosti a zainteresovaných subjektů bude zbytečná, pokud tyto výsledky nebudou alespoň přibližně posouzeny z hlediska jejich relevance v MPOPL.</p>	A	—	Kapitola 9.2.2 bude upravena / doplněna s ohledem na vyhodnocení konzultace s veřejností k VPNV a k návrhu MPOPL. Přitom bude podána požadovaná informace.	ano	Kapitola 9.2.2 byla upravena / doplněna s ohledem na vyhodnocení konzultace s veřejností k VPNV a k návrhu MPOPL.	Kap. 9.2.2

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0003	08	<p>ke kapitole 12 "Shrnutí a závěry", str. 125 a násl., část "Nejistoty při realizaci plánu povodí" a str. 134 část "Programy opatření".</p> <p>Zde je třeba zmínit nejistoty způsobené průměrnou délkou řízení, zejména v řízeních o schválení územního plánu v Německu. Už jen z tohoto důvodu je prakticky nejen nejisté, ale vlastně nemožné vyřešit zbývající problémy během třetího plánovacího období</p> <p>Odůvodnění: V naší praxi se ukázalo, že délka řízení, zejména u územních řízení, je 5 až 10 let. To samo o sobě prakticky znemožňuje realizaci mnoha opatření ke zlepšení struktury, která byla nově identifikována až na konci druhého plánovacího období, natož jejich zlepšující účinek na ekologický stav, a to v době, která je k dispozici, tedy pouze 6 let do konce třetího plánovacího období.</p>	B, A	—	<p>Oslovené téma je již v MPOPL v dotčeném oddílu kapitoly 12 obsaženo (str. 134): „Při realizaci opatření se vyskytují nejistoty ohledně dostupnosti ploch, komplexních a často protahovaných schvalovacích řízení a chybějících personálních a/nebo finančních zdrojů.“</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Žádné úpravy. Odůvodnění viz sloupec č. 9 vlevo.	Kap. 12
IBPFGE2021- IKSE0004	00	<p><i>Autor připomínky kritizuje kroky zpět v plánu povodí pro třetí plánovací období a navrhuje zásadně upravit a doplnit MPOPL. Viz požadavky 01 až 08.</i></p>	A	—	Viz 01 až 08	Viz 01 až 08	Viz 01 až 08	Viz 01 až 08
IBPFGE2021- IKSE0004	01-1	<p>Společně realizovat ambiciózní a konkrétní akční plán:</p> <p>Považujeme za nezbytné, aby MPOPL ještě jasněji stanovil, jaká konkrétní opatření budou členské státy MKOL od 23. 12. 2021 společně provádět. (<i>Současný návrh se stále příliš věnuje pracím, o nichž se rozhoduje na celostátní nebo regionální úrovni, a odvolává se na ně.</i>)</p> <p>Navrhujeme zejména tyto příspěvky MKOL:</p> <ul style="list-style-type: none"> Společné vypracování a zveřejnění koordinovaného akčního plánu pro všechny přeshraniční nebo prioritní útvary vod, pro které jsou zahájeny nebo realizovány projekty v rámci MKOL, hraničních komisí nebo třístranné spolupráce v oblasti přímořských měřčín, které přesahují rámec regionální nebo národní činnosti nebo ji podporují. <p>Smysl by mělo zmapovat tyto projekty v kvantifikované koncepci opatření pro konkrétní oblast umístěné v podrobných mapách ve formátu (mezinárodních) katalogových listů útvary vod ("katalogové listy útvary vod"), které by zahrnovaly také harmonogramy týkající se útvary vod, odhady nákladů, financování a konkrétní odpovědné osoby nebo nositele.</p>	A	SW	<p>Připomínka přesahuje aktuální možnosti MKOL. Informace k „záměrům“ / plánování opatření v žádném rozsahu nejsou zveřejňovány ani na národní úrovni.</p> <p>Tento požadavek nelze přijmout ani do MPOPL jako úkol do budoucna, jelikož jeho splnění je částečně nereálné nebo přinejmenším těžce odhaditelné.</p> <p><u>Popř. diskuse v PS WFD.</u></p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Připomínka je podobná požadavkům v připomínce č. IBPFGE221-0005.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	01-2	<p>Společně realizovat ambiciózní i konkrétní akční plán: Podporujeme zejména tyto příspěvky MKOL:</p> <ul style="list-style-type: none"> Popis toho, jaká konkrétní mezivládní a vnitrostátní opatření byla přijata k realizaci koncepcí a strategií dosud vypracovaných na úrovni MKOL (např. koncepce nakládání se sedimenty, koncepce snižování obsahu živin), jak úspěšně tyto práce byly při plnění cílů a jaká konkrétní opatření budou řešena do roku 2024. 	A	SW	<p>Jakmile bude s ohledem na realizaci Koncepce MKOL pro nakládání se sedimenty (KNS) dosaženo konkrétního / měřitelného / prezentovatelného pokroku, bude tento pokrok vhodnou formou prezentován, např. bude k tomu zveřejněna zpráva.</p> <p>Mezi tato konkrétní opatření je možno zařadit zejména tzv. Strategii pro živiny, případně dále pak již rozpracovanou Studii významnosti zdrojů znečištění vod fosforem v celé české části povodí Labe vč. navržení vhodných opatření v dané lokalitě. Práce na této studii, resp. projektu byly na české straně (VÚV TGM, ČVUT v Praze, Aqautis, a.s.) zahájeny již v roce 2021, předpokládá se, že k začátku roku 2024 bude dokončena analýza významnosti zdrojů znečištění vod fosforem v celé české části povodí Labe a na základě této analýzy pak bude navržen seznam vhodných opatření ke snížení látkového toku fosforu zejména v profilu Schmilka, případně dalších vodních útvech na Strategii požadovanou úroveň. Tento projekt je již v návrhu plánu uveden.</p> <p>Dále pak celá řada plánovaných technických opatření, zejména pak v rámci eliminace, limitace, resp. snížení míry znečištění z bodových zdrojů uvedených v Plánech povodí. V rámci relevantních povodí se jedná řádově o stovky opatření typu: výstavby nových a intenzifikace stávajících ČOV, stavby kanalizací, ošetření odlehčovacích komor atd. V rámci plošných opatření je možné zmínit např. pilotní projekt Želivka – Švihov, ošetření povodí nad vodárenskou nádrží, ochrana tohoto vodního díla před kontaminací mimo jiné i ze zemědělské činnosti. Tento projekt je v současné době transponován resp. plánován na dalších lokalitách v ČR (zatím pouze v rámci povodí vodárenských nádrží).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	01-3	<p>Společně realizovat ambiciózní a konkrétní akční plán: Podporujeme zejména tyto příspěvky MKOL:</p> <ul style="list-style-type: none"> Vysvětlení, kdy budou na úrovni MKOL vyjasněny otevřené otázky, které nebylo možné vyřešit na národní úrovni a které ohrožují včasnou implementaci RSV 	A	—	<p>K tomu nejsou žádné podklady.</p> <p>Diskuse v PS WFD.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	01-4	<p>Společně realizovat ambiciózní a konkrétní akční plán: Podporujeme zejména tyto příspěvky MKOL:</p> <ul style="list-style-type: none"> Popis konkrétních prací, které budou do určitého data provedeny na podporu urychlení implementace RSV na vnitrostátní úrovni a na pomoc při řešení problémů, které vyplývají z různých přístupů v členských státech. 	A	—	<p>K tomu nejsou žádné podklady.</p> <p>Diskuse v PS WFD.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	01-5	<p>Společně realizovat ambiciózní a konkrétní akční plán: Podporujeme zejména tyto příspěvky MKOL:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ukázat která mezivládní opatření jsou přijímána na příslušných ministerstvech jako především doprava (lodní doprava), energetiky a zemědělství, s cílem začlenit požadavky RSV do těchto politik souvisejících s užíváním vody (viz také kapitola 2.4.). <p>Z našich zkušeností vyplývá, že posun směrem k užívání ohleduplným k útvarům vod není přinejmenším v povodí Labe stále dostatečně patrný na základě konkrétních opatření v terénu. Pokud jde o plavební využití Labe, víme naopak o mezinárodním projektu rozšíření (projekt Dunaj-Odra-Labe), který je v rozporu s požadavky RSV.</p>	A	—	<p>K tomu nejsou žádné podklady. Integrace požadavků RSV do sektorů relevantních pro vody není úkolem MKOL.</p> <p>Diskuse v PS WFD.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	02	<p>Jasný úkol od EU: v každém případě je třeba zintenzivnit úsilí:</p> <p>Zde je také třeba zdůraznit, že nejen Komise EU, ale také Evropský soudní dvůr a Evropský parlament podporují důslednou implementaci a prosazování RSV v jejím současném znění. Tyto centrální instituce, které jsou pro právo EU klíčové, zčásti opakovaně nařídily výrazné urychlení prací na ochraně vod, které dosud probíhaly příliš váhavě, aby bylo možno dodržet závazné termíny známé od roku 2000.</p> <p>Jako příklad bychom rádi uvedli dva požadavky z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod, které bylo koncem loňského roku přijato jasnou většinou¹⁰:</p> <ul style="list-style-type: none"> „3. vítá hodnocení Komise, podle něhož RSV plní svůj účel, konstatuje však, že její provádění je třeba zlepšit a urychlit zapojením příslušných orgánů členských států a důslednějším začleněním cílů RSV do odvětvových politik, zejména v oblasti zemědělství, dopravy a energetiky, aby byl nejpозději do roku 2027 zajištěn dobrý stav všech útvarů povrchových a podzemních vod;“ „8. vyzývá členské státy, aby přijaly veškerá nezbytná opatření, včetně zajištění potřebných finančních a lidských zdrojů a nezbytných odborných znalostí, co nejdříve v plném rozsahu provedly RSV, nejpозději však v roce 2027;“ <p>Odišný přístup jednotlivých členských států by proto nevedl k cíli. Pozornost a všechny dostupné kapacity by se měly zaměřit spíše na to, jak toto společné úsilí uskutečnit. Aby se tak mohlo stát, je bezpodmínečně nutné podpořit dosavadní angažovanou činnost pracovníků dalšími pracovními místy na všech úrovních.</p>	A, B	—	<p>Připomínka se bere na vědomí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	03	<p>Rozšířit perspektivu: posílit zdroje, účast a biologickou rozmanitost.</p> <p>Kromě toho bychom rádi znovu zdůraznili, že všechny oblasti činnosti (problémy nakládání s vodami), kterými se dokument pro konzultaci veřejnosti zabývá, považujeme za použitelné a podporujeme je. Podle našeho názoru však nestačí zaměřit MPOPL pouze na zlepšení struktury a průchodnosti útvarů vod, snížení vnosů živin a znečišťujících látek a vyrovnání se s dopady změny klimatu.</p> <p>Značný nedostatek personálních a finančních zdrojů vodo hospodářských orgánů se od poslední fáze konzultací příliš nezměnil. Podle našeho názoru to zůstává nevyřešeným a závažným problémem pro správu povodí na všech úrovních činnosti. V mnoha koordinačních oblastech se také setkáváme se značným zaostáváním v účasti veřejnosti a téměř nekontrolovaným úbytkem biologické rozmanitosti, který – podle našich zkušeností – nebyl dosud dostatečně podchycen a řešen současnou praxí implementace RSV. <i>Příkladem je řešení pokračující eroze říčního koryta v limnickém úseku Labe, která má nepříznivý vliv na stav recentních říčních niv, "ohnisek biodiverzity".</i></p> <p>V následujících připomínkách se budeme podrobněji věnovat těmto a dalším aspektům, v nichž požadujeme úpravu návrhu MPOPL.</p>	A, B	—	<p>Plánování rozpočtu a personálních sil není úkolem plánu povodí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

¹⁰ Viz Evropský parlament (2020): Usnesení Evropského parlamentu ze dne 17. prosince 2020 o provádění vodo hospodářských právních předpisů EU (2020/2613(RSP)). Možné stáhnout na https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0377_CS.html

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	04-1	<p>1. Hodnocení: vyhodnocení MKOL k našemu vyjádření k významným problémům nakládání s vodami.</p> <p><i>Autor připomínky shrnuje, které z jeho dílčích požadavků k významným problémům nakládání s vodami pro správu povodí byly zapracovány zcela nebo částečně (celkem 8 z 32), a v závorce u každého dílčího požadavku uvádí části podnětů, které nebyly zohledněny.</i></p> <p><i>Zmiňuje také dva podněty, u kterých je třeba zvážit, jestli je zahrnout do plánu povodí, a uvádí sedm požadavků, které (zatím) nebyly v plánu povodí zohledněny, ale budou dále projednávány v grémiích MKOL.</i></p> <p>K tomu autor připomínky: Pro nás je však také důležité, aby bylo vyjasněno, kdy přesně proběhnou konzultace k zohledňovaným tématům a do jaké míry se návrhy ještě dostanou do plánu povodí a do realizační fáze příštího plánovacího období (2021–2027).</p>	A	SW, GW	<p>Přijetí do aktuálního MPOPL je otevřené pouze u dvou jmenovaných témat. Ostatní témata, která mají být diskutována / prověřena, budou prodiskutována v grémiích MKOL po zveřejnění plánu. Výsledné návrhy tak nebudou v MPOPL na 3. plánovací období zohledněny. To ovšem neznamená, že tyto návrhy nebudou dále sledovány.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	04-2	<p>1. Hodnocení: vyhodnocení MKOL k našemu vyjádření k významným problémům nakládání s vodami.</p> <p><i>Autor připomínky uvádí řadu požadavků (18), které nebudou v rámci konzultací o správě povodí dále posuzovány, včetně důvodů.</i></p> <p>K tomu autor připomínky: Mimoходом, ne zcela rozumíme důvodům, proč některé z námi uvedených oblastí činnosti nebyly zahrnuty. To se týká například řešení problému znečištění mikroplasty, pro které byly nyní na úrovni EU stanoveny cíle k jeho snížení.¹¹</p>	A	—	<p>Informace se bere na vědomí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	04-3	<p>1. Hodnocení: vyhodnocení MKOL k našemu vyjádření k významným problémům nakládání s vodami.</p> <p>Považujeme za nezbytné, aby do třetího plánovacího období byla zahrnuta alespoň tato tři témata, která dosud nebyla zohledněna:</p> <ul style="list-style-type: none"> • posílení účasti veřejnosti • opatření proti ztrátě biologické rozmanitosti a • vyjasnění otázky zdrojů. 	A, B	— bzw. SW	<p>Témata „zapojení veřejnosti“ a „biodiverzita“ jsou blíže uvedena v požadavcích 04-3-1 a 04-3-2.</p> <p>Vyjasnění otázky zdrojů není úkolem plánu povodí. V MPOPL žádné změny.</p>	1.+2. od- rážka: viz níže, 3. od- rážka: ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

¹¹ To, že by se mělo jednat bez ohledu na potřebu výzkumu, je jasné uvedeno v Akčním plánu EU pro nulové znečištění, který by měl být použit jako příklad pro možné projekty ICSE a samotných členských států. Níže jsou uvedeny klíčové aspekty tohoto plánu, které se týkají průniku právních předpisů týkajících se vodních produktů a chemických látek:
"Cíl 5: EU by měla do roku 2030 snížit množství plastového odpadu v mořích o 50 % a mikroplastů uvolňovaných do životního prostředí o 30%. [...]"

Mikroplasty: Podle studie Komise z roku 2018 je možné do roku 2035 snížit emise mikroplastů do povrchových vod o 30 %, pokud bude zavedena kombinace opatření, která se budou zabývat jejich obsahem v granulích, pneumatikách a textilu. Evropská agentura pro chemické látky (ECHA) rovněž dospěla k závěru, že emise mikroplastů by se mohly během příštích 20 let snížit o 60 %, pokud by se na mikroplasty a jejich záměrné používání ve výrobcích (např. kosmetika, detergenty) vztahovala vhodná preventivní opatření podle nařízení REACH. Snížení o 30 % do roku 2030 je proto realistický cíl, kterého lze dosáhnout především důsledným prováděním Akčního plánu pro oběhové hospodářství 2020." viz Komise EU (2021): op. cit. str. 7



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021-IKSE0004	04-3-1	<p>1. Hodnocení: vyhodnocení MKOL k našemu vyjádření k významným problémům nakládání s vodami.</p> <p>Účast veřejnosti:</p> <p>Podle našeho názoru spolu nedostatky v účasti veřejnosti a nedostatek zdrojů vzájemně souvisí. Vzhledem k tomu, že podle našich zkušeností byla ve většině koordinačních oblastí v posledních letech opatření zčásti výrazně omezena a omezeny byly i nabídky účasti veřejnosti částečně, není v současné době jasné, zda má veřejnost o ochraně vod stále dostatečné povědomí. To také zvyšuje riziko, že nutné další úsilí pro implementaci RSV a s ním spojené poskytnutí dalších zdrojů nebude ve společnosti akceptováno.</p> <p>Návrh plánu povodí na několika místech potvrzuje, že zpoždění jsou způsobena také nedostatkem kapacit a finančních zdrojů. Podle našich zkušeností se dotýkají všech úrovní činnosti – tj. od obecní až po mezinárodní úroveň.</p>	A, B	—	<p>Kritika vyslovená v připomínce se týká spíše národní úrovně.</p> <p>V MPOPL lze pouze konstatovat, že zpoždění jsou také způsobena chybějícími kapacitami a finančními zdroji. Řešení těchto problémů je na státech.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021-IKSE0004	04-3-2	<p>1. Hodnocení: vyhodnocení MKOL k našemu vyjádření k významným problémům nakládání s vodami.</p> <p>Biologická rozmanitost:</p> <p>Podle našeho názoru nelze ztrátu biologické rozmanitosti řešit pouze odkazem na současný stav opatření týkajících se struktury a průchodnosti vodních toků, i když tyto projekty přispívají k zachování biologické rozmanitosti. Právě vzhledem k tomu, že mnoho aspektů ochrany druhů a stanovišť závislých na vodě plánované práce výslovně neřeší. Patří mezi ně například:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nevyřešené otázky koordinace řízení podle směrnice o stanovištích a RSV (zejména pokud jde o monitorování a konkrétní návrh cílů ochrany chráněných oblastí a druhů). • Přehled a účinnost dosud provedených prací pro zvláště přísně chráněné tažné druhy ryb v jejich původních stanovištích • Situace ohrožených evropsky významných lokalit – z pohledu povodí • Zvýšená potřeba opatření v důsledku změny klimatu – také v souvislosti se zachováním a podporou propojení a vyzářování z malých útvarů vod pro útvary vod a chráněné vodní organismy; ekologicky degradované malé útvary vod jsou zvláště postiženy rostoucími extrémními počasí. • konkrétní potřeba jednání plynoucí z eroze dna a úbytku kyslíku • Důsledky strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030¹² a řízení EU o nesplnění povinnosti z důvodu nedostatečné implementace směrnice o soustavě Natura 2000 – také v částech povodí Labe.¹³ 	A, B	SW	<p>Téma biodiverzity je důležité, svojí komplexností ovšem přesahuje rámec RSV. V každém případě zůstává biodiverzita jedním z aspektů, které je třeba při zohlednění při naplňování RSV, které tak ke zlepšení biodiverzity také přispívá.</p> <p><u>U některých oslovených aspektů (např. tažné ryby) by mohlo být diskutováno, jak k nim bude na mezinárodní úrovni přistoupeno.</u></p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

¹² Srov. Evropská komise (2020): Přílohy Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030. Navrácení přírody do našeho života. Možno stáhnout na:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?qid=1590574123338&uri=CELEX:52020DC0380>; str. 1 a násl. Komise EU například připravuje kritéria pro vymezení dalších chráněných oblastí a koridorů a také environmentální cíle pro obnovu přírody, které budou podle předchozích návrhů závazné. Kromě toho má do roku 2030 do této kategorie spadat nebo vykazovat silný pozitivní trend nejméně 30 % chráněných druhů a stanovišť, které v současnosti nejsou v příznivém stavu. Kromě toho mají být do roku 2021 vymezeny oblasti volně tekoucích řek a do roku 2023 mají být k dispozici pokyny k přezkumu povolení k odběru vody a k zadržování vody a k obnově minimálního množství vody, které je z ekologického hlediska nezbytné.

¹³ Srov. EU-Commission (2021b): Nature protection: Commission decides to refer GERMANY to the European Court of Justice over failure to properly implement the Habitats Directive. Možno stáhnout na:

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_21_412.

Komise v této souvislosti konstatuje: „In conclusion, the Commission considers that there has been a general and persistent practice of failing to set sufficiently detailed and quantified conservation objectives for all 4606 Sites of Community Importance, in all Länder and at federal level. This has a significant impact on the quality and effectiveness of the conservation measures established.“

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-1	<p>2. Poznámky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.1 Poznámky k zásadám</p> <p>str. 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> Vítáme, že úvod potvrzuje, že podle RSV musí být environmentální cíle splněny nejpozději do roku 2027. Je však třeba zdůraznit, že prodloužení lhůt lze využít pouze při splnění zvláštních kritérií. Zároveň považujeme za problematické, že většina útvárů vod ani v roce 2021 nedosáhne stanovených cílů. Již zde je třeba poukázat na hlavní důvody zpoždění. Dále je třeba zohlednit usnesení Evropského parlamentu ze dne 17. 12. 2020 i prohlášení týkající se RSV v návrhu strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 a akčního plánu EU: "Ovzduší, voda a půda bez znečišťujících látek". Bylo by také užitečné objasnit, které rozvinutější směrné dokumenty CIS byly vzaty v úvahu. Případně by bylo možno zmínit seznam těchto dokumentů. Předpokládáme, že se jedná o všechny dokumenty vytvořené od roku 2016. 	A	—	<p>K 1. odrážce: Podle názoru sekretariátu se navržené doplnění do kapitoly „Zásady“ nehodí. Zde jsou jmenovány zásady jakožto výchozí základ.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Akční plán EU „Vstříc nulovému znečištění ovzduší, vod a půdy“ je strategický dokument, který vyšel květnu 2021 a který bude muset být podpořen řadou konkrétních závazných právních předpisů. Tím bude muset být automaticky zohledněn všemi dotčenými resorty.</p> <p>Doplnění odkazu na akční plán EU v MPOPL je považováno za předčasné. V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 3. odrážce (týká se pouze německého znění): Sekretariát navrhuje, aby v textu (strana 7 dole) v odkazu na směrné dokumenty CIS bylo slovo „weiterentwickelte“ nahrazeno slovem „erarbeitete“ (týká se pouze německého znění).</p>	<p>1.+2. odrážka: ne</p> <p>3. odrážka: časově aně</p>	<p>1.+2. odrážka: Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.</p> <p>3. odrážka (týká se pouze německého znění): V odkazu na směrné dokumenty CIS (strana 7 dole) bude slovo „weiterentwickelte“ nahrazeno slovem „erarbeitete“.</p>	<p>1.+2. odrážka: —</p> <p>3. odrážka: l. 1.</p>
IBPFGE2021- IKSE0004	05-2-1	<p>2. Poznámky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.2 Poznámky k postupu</p> <p>str. 8:</p> <ul style="list-style-type: none"> Jsmo přesvědčeni, že mezinárodní koordinace opatření je dobrá a důležitá. V zájmu posílení tohoto přístupu a jeho transparentního a komplexního provádění by tyto projekty měly být pojmenovány spolu s plánem povodí a zároveň by měla být definována a prováděna společná opatření. Přinejmenším by bylo třeba vyjasnit, jaká konkrétní opatření budou zahájena jako doplněk práce na národní a regionální úrovni. 	A	—	<p>Koordinace na mezinárodní úrovni spočívá v dohodě, jaké významné problémy nakládání s vodami jsou relevantní pro mezinárodní úroveň a ke kterým tématům budou zpracovány strategické dokumenty (např. Koncepce MKOL pro nakládání se sedimenty, Strategie ke snížení vnosu živin, mimořádný program měření pro sledování jakosti vody v případě mimořádných hydrologických situací). Strategické dokumenty jsou v MPOPL uvedeny v kapitole 5.1.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-2-2	<p>2. Poznámky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.2 Poznámky k postupu</p> <p>str. 9:</p> <ul style="list-style-type: none"> Vítáme, že budou zohledněny požadavky rámcové směrnice o strategii pro mořské prostředí a že implementace bude koordinována s cíli směrnice o strategii pro mořské prostředí. V této souvislosti je však důležité vyjasnit je základním požadavkem na implementaci podle čl. 9 Povodňové směrnice: <p>„Členské státy přijmou vhodná opatření ke koordinaci používání této směrnice a směrnice 2000/60/ES, přičemž se zaměří na možnosti zlepšení účinnosti, výměny informací a dosažení vzájemné součinnosti a přínosů s ohledem na environmentální cíle stanovené v článku 4 směrnice 2000/60/ES.“ (čl. 9, první věta směrnice 2007/60/ES) Jak my toto ustanovení chápeme, zaměřuje se tedy na podporu provádění environmentálních cílů podle článku 4 RSV. Předchozí pasáž v návrhu plánu povodí tento cíl jasně neodráží.</p> <ul style="list-style-type: none"> Bylo by vhodné objasnit, které oblasti (témata), jimiž se má MPOPL podle RSV zabývat, jsou pouze stručně shrnuty, proč se u těchto témat odkazuje pouze na informace z členských států. 	A	—	<p>K 1. odrážce: V citovaném článku 9 Povodňové směrnice se klade důraz „na možnosti zlepšení účinnosti, výměny informací a dosažení vzájemné součinnosti a přínosů s ohledem na environmentální cíle stanovené v článku 4 směrnice 2000/60/ES“. V MPOPL byl učiněn pokus vysvětlit toto jinými slovy.</p> <p>Návrh: V MPOPL bude citováno znění článku 9 Povodňové směrnice (viz sloupec č. 11 vpravo).</p> <p>Poznámka: obdobně jako u 05-11-4.</p> <p>Ke 2. odrážce: Připomínka se týká věty na straně 9, pátý odstavec. Požadované objasnění bude doplněno za touto větou (viz sloupec č. 11 vpravo).</p>	<p>1. odrážka: ano</p> <p>2. odrážka: ano</p>	<p>K 1. odrážce: Ve 3. odstavci na straně 9 bude část textu od „Zde jde především o to..“ nahrazena textem „Podle článku 9 Povodňové směrnice přijmou členské státy vhodná opatření ke koordinaci používání Povodňové směrnice a RSV, přičemž se zaměří na možnosti zlepšení účinnosti, výměny informací a dosažení vzájemné součinnosti a přínosů s ohledem na environmentální cíle stanovené v článku 4 RSV (viz též Mezinárodní plán pro zvládnutí povodňových rizik v oblasti povodí Labe (MKOL 2021), kapitola 6.3).“</p> <p>Ke 2. odrážce: Za větou na straně 9, pátý odstavec, bude doplněna nová věta: „To se týká detailních popisů a informací v národních plánech povodí (např. k vlivům, hodnocení stavu vodních útvarů, uplatnění výjimek a k postupu na národní úrovni).“</p>	Kap. I. 2
IBPFGE2021- IKSE0004	05-2-3	<p>2. Poznámky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.2 Poznámky k postupu</p> <p>str. 9:</p> <ul style="list-style-type: none"> Vezměte prosím na vědomí, že informace uvedené na této stránce musí být poskytnuty navíc pro MPOPL podle RSV, a proto nejsou samy o sobě dostačující. 	A	—	Připomínku lze zohlednit (viz návrh vpravo).	ano	<p>Úvodní věta nad odrážkami na straně 9 dole bude upravena následovně: „Podle přílohy VII B. RSV mají aktualizace plánů povodí vedle částí uvedených v příloze VII A. RSV zahrnovat také (zkrácené znění):“</p>	Kap. I. 2
IBPFGE2021- IKSE0004	05-3-1	<p>2. Poznámky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.3 Poznámky k předchozí mezinárodní práci a aktivitám</p> <p>str. 10:</p> <ul style="list-style-type: none"> V zásadě by bylo užitečné, kdyby byly ad hoc pracovní skupiny pro koncepci nakládání se sedimenty a pro plavbu obnoveny jako dílčí pracovní skupiny nebo skupiny expertů. Témata dřívější ad hoc pracovní skupiny management množství vod by navíc mohla být dále projednávána v pracovní skupině pro hydrologii, kterou společně organizují pracovní skupiny WFD a FP, a rozšířena o otázky sucha. 	A	—	<p>K 1. odrážce: Toto téma bylo m. j. předmětem jednání 51. porady PS WFD v září 2021. S ohledem na nedostatečnou personální situaci bylo navrženo, „aby se téma „Realizace Koncepce MKOL pro nakládání se sedimenty“ projednávalo v rámci odborných konzultací českých a německých expertů. Odborné konzultace by se měly konat 2–3 krát ročně a realizace Koncepce MKOL pro nakládání se sedimenty by měla být projednávána jak z hlediska strategického, tak z hlediska jednotlivých projektů.“</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Skupina expertů Hydrologie se tématem „malých průtoků“ zabývá pouze z hydrologického hlediska. V současné době je v této skupině připravováno „Hydrologické vyhodnocení sucha v povodí Labe v roce 2018“.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílič požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-3-2	<p>2. Poznámky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.3 Poznámky k předchozí mezinárodní práci a aktivitám</p> <p>str. 11:</p> <ul style="list-style-type: none"> K obrázku I-3-1: na obrázku prosím ještě zobrazit ad hoc skupiny (např. k živinám). 	A	—	<p>V současné době existuje v MKOL pouze ad hoc skupina expertů „Živiny“. Ad hoc skupiny expertů nejsou stálými skupinami, jsou zakládány pouze za určitým účelem a po splnění svého mandátu bývají rozpuštěny. Z tohoto důvodu nejsou v organizačním schématu uváděny.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-0	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>V následujícím textu uvádíme vybrané poznatky, rozhodnutí a projekty, které byly iniciovány na evropské úrovni od poslední fáze konzultací s veřejností k RSV (= konzultace k významným problémům nakládání s vodami) a které mají vliv i na ochranu vod v povodí Labe.</p> <p>Považujeme za užitečné, kdyby MKOL a její členské státy pomohly řešit a vyřešit problémy, které vyvstaly při meziodvětvovém managementu povodí:</p>	A, B	—	Viz 05-4-1 až 05-4-3-11	Viz 05-4-1 až 05-4-3-11	Viz 05-4-1 až 05-4-3-11	Viz 05-4-1 až 05-4-3-11
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-1	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Projekt v rámci Akčního plánu EU proti znečišťujícím látkám¹⁴:</p> <ul style="list-style-type: none"> „Společně prosazování nulového znečištění Sdružit orgány činné v oblasti životního prostředí a další donucovací orgány za účelem zahájení výměny osvědčených postupů a povzbuzovat členské státy, aby navrhly meziodvětvová regulační opatření pro dosažení nulové tolerance vůči znečištění na vnitrostátní i přeshraniční úrovni.“ (strana 2 v příloze akčního plánu EU) „Do roku 2030 snížení ztrát živin o 50 %. Tento cíl zajistí, aby nedocházelo ke znehodnocování úrodné půdy, a povede ke snížení používání hnojiv o 20 %.“ „Do roku 2030 o 50 % snížit celkové využívání a rizika chemických pesticidů a o 50 % snížit využívání nebezpečnějších pesticidů.“ „Do roku 2030 omezit prodej antimikrobiálních látek pro hospodářská zvířata a akvakulturu o 50 %.“ (strana 7 v příloze akčního plánu EU) 	A, B	—	<p>Informace se bere na vědomí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

¹⁴ Srov. Komise EU (2021): Přílohy ke sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů. Cesta ke zdravé planetě pro všechny. Akční plán EU: "Vstříc nulovému znečištění ovzduší, vod a půdy".
Nachází se na této webové adrese: resource.html.europa.eu

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň ¹	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-2	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Důležité body ze závěrů aliance Living Rivers Europe, která hodnotila část návrhů plánovacího období povodí Labe, jsou podle našeho názoru:¹⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> • "In the Elbe RBMP, the "holistic concept for the Elbe river (Gesamtkonzept Elbe)", provides a strategic approach to avoiding an increase in river bed erosion and an increase in the river's bed load deficit during the deconstruction of a small part of the river's 6,900 groynes and during wetland restoration. Even so, the approach remains voluntary, vague and contradictory and it does not define specific measurable indicators." (S. 23) • "For example, drinking water supply groundwater abstractions are made in the Berlin- Brandenburg border region – which is covered in the German Elbe RBMP – without permits or information about the groundwater balance, which hampers the achievement of conservation objectives in Natura 2000 sites." (S. 26) • "The draft RBMPs German Elbe [...] mention the current and future removal of contaminants and pollutants from mines but do not provide related measures." (S. 32) • "Meanwhile, the German Elbe draft RBMP lacks a justification for article 4(6) exemptions." (S. 36) • "The Elbe draft RBMP includes a thorough assessment of the main pressures from agriculture but it is presented only at the RBD level and not for each water body. Regarding diffuse pollution, the draft RBMP states that mandatory and voluntary measures to improve farming practices and prevent nitrogen pollution and other nutrient leakages will be applied in all water bodies where this constitutes a significant pressure, but locations are not clear." (S. 53) • "The Elbe draft RBMP only refers to public water supply and wastewater treatment as water services relevant for cost recovery and includes a general reference to water extraction and wastewater fees. For example, the State of Brandenburg (average annual precipitation <600mm) continues to de facto subsidize water abstractions for agricultural irrigation by exempting it from the state's water abstraction fee. Groundwater abstraction is charged at less than 1 Euro cent per cubic meter, equalling only 7% of the regular fee (0.00805 Euro/m³). Most strikingly, in times of continued drought, surface water abstraction was entirely exempt from the fee in 2018, eliminating the last economic incentive for its rational use. Environmental and resource costs are not quantified." (S. 54) • "Annex A5-2 of the draft RBMP indicates that most water bodies are expected to achieve good chemical status by 2033 and others after 2045. This differing annual information on deadline extensions is incomprehensible, especially since according to the German coordination body of the relevant federal and states' water authorities, good chemical status is not achievable until about 2100 due to atmospheric inputs of mercury." (S. 55) • "In order to claim deadline extensions due to natural conditions, active emission sources should have ceased at least within the deadlines applicable without extensions – by 2020 (article 4(1) a in connection with the OSPAR convention). By only referring to international agreements, the German states shirk their responsibility to implement the targets. It is not clear how the water authorities contribute to the achievement of these targets. For mercury, the reference to the coal phase out law (draft RBMP, p.24) is not sufficient since a complete phase-out is not planned before 2038." (S. 55) • "For pesticides and biocides more transparent information is required on how the water authorities contribute to their reduction." (S. 55) 	B, A(?)	—	Tyto body se týkají německého národního plánu povodí Labe. Připomínky se berou na vědomí.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

¹⁵ Srov. Living Rivers Europe (2021): The final sprint for Europe's rivers. Nachází se na adrese: [The-final-sprint-for-rivers-report.pdf \(kinstacdn.com\)](https://www.kinstacdn.com/~/media/Files/2021/12/20211216_LivingRiversEurope_FinalSprintForRivers_Report.pdf).



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-3-1	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Klíčové body z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod:¹⁶</p> <ul style="list-style-type: none"> „9. vyzývá členské státy, aby určily prováděcí opatření, která jsou nezbytná k zajištění dobrého stavu vodních útvarů, a aby na základě nejlepších dostupných důkazů navrhly programy opatření; vyzývá členské státy a Komisi, aby zveřejnily programy opatření členských států a příslušná hodnocení programů opatření s cílem zlepšit podíl osvědčených postupů a strategií a zajistit veřejnosti lepší přístup k informacím;“ (bod 9) 	B, A	SW, GW	<p>Informace se bere na vědomí. Národní plány povodí neobsahují odkaz na uvedené usnesení Evropského parlamentu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-3-2	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Klíčové body z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod:¹⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> „12. vyjadřuje politování nad tím, že zásada návratnosti nákladů, která stanoví, že všichni uživatelé vody se účinným a přiměřeným způsobem finančně podílejí na úhradě nákladů na vodohospodářské služby, je v některých členských státech uplatňována i nadále v omezené míře a v některých členských státech není uplatňována vůbec, zejména pokud jde o domácnosti, průmysl a zemědělství; zdůrazňuje, že využívání vody v některých částech EU ohrožuje kvantitativní stav vodních útvarů nad úroveň udržovaného ekologického průtoku; vyzývá členské státy a jejich regionální orgány, aby uplatňovaly přiměřené politiky určování poplatků za vodu a aby v souladu s RSV u nákladů na životní prostředí i u nákladů na zdroje důsledně používaly zásadu návratnosti nákladů a aby rovněž uplatňovaly zásadu „znečišťovatel platí“; připomíná, že zásadu návratnosti nákladů lze uplatňovat s ohledem na její sociální, environmentální a hospodářské dopady, jakož i na zeměpisné a klimatické podmínky dotčených regionů; [...] (bod 12) 	B, A	—	<p>Informace se bere na vědomí. Národní plány povodí neobsahují odkaz na uvedené usnesení Evropského parlamentu.</p> <p>V MPOPL žádné změny..</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-3-3	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Klíčové body z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod:¹⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> „22. zdůrazňuje, že je třeba posílit opatření k řešení eutrofizace sladké i slané vody způsobené dusíkem a fosforem ze všech zdrojů, včetně zemědělství a nevyčištěných či nevhodně vyčištěných odpadních vod; připomíná, že eutrofizace oslabuje environmentální stav vodních útvarů a snižuje jejich odolnost vůči invazním nepůvodním druhům; vyzývá všechny zemědělce, aby používali nástroj pro udržitelnost zemědělských podniků pro živiny, který usnadňuje lepší hospodaření a omezuje únik živin do podzemních a povrchových vod; žádá členské státy, aby náležitě určily oblasti zranitelné z hlediska znečištění dusičnany a aby důsledně prováděly a posílily opatření přijatá v rámci směrnice o dusičnanech;“ (bod 22) 	B, A	SW	<p>Informace se bere na vědomí. Národní plány povodí neobsahují odkaz na uvedené usnesení Evropského parlamentu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-3-4	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Klíčové body z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod:¹⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> „23. zdůrazňuje, že při provádění vodohospodářských politik by členské státy měly v plné míře řešit současnou krizi v oblasti biologické rozmanitosti s tím, že zátěž pro vodní ekosystémy bude minimalizována a dojde k obnovení poškozených ekosystémů; zdůrazňuje význam nové strategie v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030; připomíná, že při provádění RSV by měl být zajištěn plný soulad s novou strategií v oblasti biologické rozmanitosti, směrnicemi o ochraně přírody a dalšími právními předpisy v oblasti životního prostředí;“ (bod 23) 	B, A	SW, GW	<p>Informace se bere na vědomí. Národní plány povodí neobsahují odkaz na uvedené usnesení Evropského parlamentu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

¹⁶ Srov. Evropský parlament (2020): viz poznámka pod čarou 9.



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-3-5	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Klíčové body z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod:¹⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> „25. vyzývá členské státy a Komisi, aby přijaly veškerá opatření nezbytná k minimalizaci tlaků, jímž jsou vodní útvary vystaveny, s cílem obnovit přírodní funkce řek a chránit ekosystémy; vyzývá členské státy, aby se zdržely výstavby vodních elektráren a aby se vyhnuly i dalším stavebním projektům, které by vedly k významným hydromorfologickým tlakům na vodu v chráněných oblastech; domnívá se, že dotace a veřejné finanční prostředky EU by měly být poskytovány pouze novým vodním elektrárnám, které se nenacházejí v chráněných oblastech a u nichž celkové přínosy jednoznačně převažují nad celkovými negativními dopady;“ (bod 25) 	B, A	SW	<p>Informace se bere na vědomí. Národní plány povodí neobsahují odkaz na uvedené usnesení Evropského parlamentu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-3-6	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Klíčové body z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod:¹⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> „30. konstatuje, že přechod ze silniční nákladní dopravy na vnitrozemské vodní cesty by měl být plně v souladu se zásadou nezhoršování, která je zakotvena v RSV, jakož i s dalšími právními předpisy v oblasti životního prostředí, včetně směrnice o ptáčích a směrnice o ochraně přírodních stanovišť, a měl by jít ruku v ruce s podporou udržitelných alternativních paliv a technologií a vnitrozemské plavby, jako jsou dodávky elektřiny z pevniny na loď, s cílem omezit emise skleníkových plynů a další znečišťující látky a zamezit zhoršování ekologického a chemického stavu vodních útvarů a kvality ovzduší a zatěžování vodních ekosystémů, jakož i chránit biologickou rozmanitost a usilovat o nulové znečištění životního prostředí;“ (bod 30) 	B, A	SW	<p>Informace se bere na vědomí. Národní plány povodí neobsahují odkaz na uvedené usnesení Evropského parlamentu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-3-7	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Klíčové body z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod:¹⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> „39. vyzývá Komisi a členské státy, aby posílily synergie mezi politikami v oblasti vody a biologické rozmanitosti zavedením vhodných opatření s cílem lépe chránit malé vodní útvary a podzemní ekosystémy v rámci správy povodí, včetně požadavků na podávání zpráv, pokynů a projektů;“ (bod 39) 	B, A	SW, GW	<p>Informace se bere na vědomí. Národní plány povodí neobsahují odkaz na uvedené usnesení Evropského parlamentu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-3-8	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Klíčové body z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod:¹⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> „40. vyzývá Komisi a členské státy k tomu, aby do politik zaměřených na upřednostňování přírodních řešení byla lépe začleňována směrnice o řízení povodňových rizik a aby byly odpovídajícím způsobem upraveny zdroje financování; zdůrazňuje, že je důležité integrovat a celostní řízení oblastí povodí;“ (bod 40) 	B, A	—	<p>Informace se bere na vědomí. Národní plány povodí neobsahují odkaz na uvedené usnesení Evropského parlamentu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-3-9	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Klíčové body z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod:¹⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> „42. vyzývá k dalším opatřením s dostatečnými finančními prostředky na zlepšení migrace ryb v celé EU;...“ (bod 42) 	B, A	—	<p>Informace se bere na vědomí. Národní plány povodí neobsahují odkaz na uvedené usnesení Evropského parlamentu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dohcená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-3- 10	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Klíčové body z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod:¹⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> „43. konstatuje, že „udržitelné využívání a ochrana vodních a mořských zdrojů“ patří k jednomu ze šesti environmentálních cílů taxonomie EU pro udržitelné finance; vybízí proto k jeho využití pro správné směřování veřejných a soukromých investic s cílem zajistit ochranu vodních útvarů;“ (bod 43) 	B, A	—	<p>Informace se bere na vědomí. Národní plány povodí neobsahují odkaz na uvedené usnesení Evropského parlamentu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-4-3- 11	<p>2. Připomínky k plánu povodí, kapitola I (Úvod)</p> <p>2.4 Otevřené otázky, které by MKOL mohla pomoci vyřešit</p> <p>Klíčové body z usnesení Evropského parlamentu o právních předpisech EU týkajících se vod:¹⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> „44. žádá Komisi a členské státy, aby v příštím cyklu vodo hospodářského plánování přijaly všechna nezbytná opatření, která usnadní zachování a obnovu vodních ekosystémů, podpoří řešení vycházející z přírody, zapojí finanční odvětví prostřednictvím podpory udržitelných investic a podnítí získávání kvalifikace a vzdělávání v oblasti zeleného růstu;“ (bod 44) 	B, A	—	<p>Informace se bere na vědomí. Národní plány povodí neobsahují odkaz na uvedené usnesení Evropského parlamentu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-5-1	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.1 Komentář ke kapitole 1. (Všeobecný popis...)</p> <p>str. 12:</p> <p>Citát: „<i>Geografický přehled a podrobné informace o obyvatelstvu, průmyslu, podnebí, půdě a hydrologických poměrech v MOP Labe jsou uvedeny ve Zprávě 2005, kapitola 2.1 (MKOL 2005a).</i>“</p> <ul style="list-style-type: none"> Protože tabulka II-1-1 částečně obsahuje aktuálnější údaje, upozorňujeme, že zpráva za rok 2005 obsahuje další informace, které již nemusí být aktuální. Dále je třeba stručně uvést, k jakým významným změnám došlo v posledních 15 letech (např. u obyvatelstva, klimatu).. Tabulka II-1-1: Bylo by také důležité uvést odkazy na významné chráněné oblasti v tabulce II-1-1 (zejména prioritní vody, přílivové plošiny). 	A	—	<p>K 1. odrážce: Požadovaná připomínka bude doplněna do MPOPL (viz sloupec č. 11 vpravo).</p> <p>Ke 2. odrážce: Aktuální údaje o obyvatelstvu jsou obsaženy v tabulce II-1-1. Co se týče klimatu, vývoj, podmíněný změnou klimatu a předpovídaný modely, je stručně popsán v kapitole 2.3.</p> <p>Eventuální podrobnější informace lze získat z národních plánů povodí. Doplnění odkazu na národní plány povodí k případným podrobnějším informacím (viz sloupec č. 11 vpravo).</p> <p>Ke 3. odrážce: Návrh bude částečně zohledněn (viz sloupec č. 11 vpravo). Prioritní vodní toky ovšem nejsou chráněnými oblastmi a neměly by být uvedeny v tabulce.</p>	K 1. odrážce anc K 2. odrážce čas- tečně anc K 3. odrážce čas- tečně anc	<p>K 1. a 2. odrážce: Za poslední větou ve 2. odstavci na str. 12 bude doplněna nová věta: „Zpráva 2005 obsahuje oproti tabulce II-1-1 další informace, které případně už nemusí být aktuální. Aktuální a oproti mezinárodní části A podrobnější informace lze získat z národních plánů povodí.“</p> <p>Ke 3. odrážce: V tabulce II-1-1 bude doplněna nová pasáž „významné chráněné oblasti“. Zde by měla být zařazena např. biosférická rezervace UNESCO Poříčí krajina Labe a přílivové plošiny (waty).</p>	Kap. II-1
IBPFGE2021- IKSE0004	05-5-2	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.1 Komentář ke kapitole 1. (Všeobecný popis...)</p> <p>str. 14:</p> <p>Citát: „<i>Podkladem pro aktuální vymezení útvarů povrchových vod na třetí plánovací období byl směrný dokument CIS č. 2 o identifikaci vodních útvarů.</i>“</p> <ul style="list-style-type: none"> Bylo by vhodné vysvětlit, do jaké míry byly u útvarů vod zohledněny malé přítoky, zejména v souladu s doporučeními uvedenými ve směrném dokumentu CIS č. 2. 	A	SW	<p>Do textu MPOPL bude zařazen upravený text z německého národního plánu povodí Labe (viz sloupec č. 11 vpravo)</p>	anc	<p>Za 1. větou ve 3. odstavci kap. 1.1.1 bude doplněn nový text: „Menší vodní toky s plochou povodí <10 km² resp. jezerní plochy <0,5 km², které nejsou vymezeny jako samostatný vodní útvar, jsou ovšem vždy prostorově přiřazeny nějakému vodnímu útvaru – např. prostřednictvím povodí. Tím jsou nahlíženy jako součást daného vodního útvaru. V případě vlivu na menší povrchové vody se projevuje, zda tím dochází ke zhoršení ve vztahu k celkovému vodnímu útvaru. Proto může být nutné realizovat opatření i na menších povrchových vodách, pokud je to nutné s ohledem na dosažení dobrého ekologického nebo chemického stavu útvaru povrchových vod.“</p>	Kap. II-1.1.1



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-5-3	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.1 Komentář ke kapitole 1. (Všeobecný popis...)</p> <p>str. 14:</p> <p>Citát: „Při aktualizaci plánu povodí na třetí plánovací období došlo v německé části MOP Labe k relativně malému snížení celkového počtu útvarů povrchových vod (některé útvary byly zrušeny, jiné naopak přibýly a došlo také ke sloučení nebo rozdělení útvarů).“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obecně považujeme snížení počtu útvarů vod za důležité, protože mnohé z nich jsou beztak již velmi rozsáhlé, a tak lokální kontaminace nejsou patrné, i když mohou mít význam pro maloplošná chráněná stanoviště nebo zdroje vyzářování. 	B, A	SW	<p>Informace se bere na vědomí. MPOPL může jen odrazit situaci na národní úrovni.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-5-4	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.1 Komentář ke kapitole 1. (Všeobecný popis...)</p> <p>str. 15:</p> <p>Citát: „U těchto útvarů je v rámci Česko-německé komise pro hraniční vody usilováno o harmonizaci hodnocení stavu, uplatňování výjimek z dosažení environmentálních cílů a také harmonizaci návrhů opatření.“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bylo by důležité nejen usilovat o harmonizaci hodnocení stavu až po plánování opatření, ale také ji zajistit. 	A	SW	<p>Harmonizace je v každém případě zajištěna při hodnocení stavu a uplatňování výjimek. U návrhů opatření se postupuje podle smluv o spolupráci na hraničních vodách.</p> <p>Příslušná věta bude upravena (viz sloupec č. 11 vpravo).</p>	časově ano	Příslušná věta na straně 15 bude upravena: „U těchto vodních útvarů je v rámci Česko-německé komise pro hraniční vody harmonizováno hodnocení stavu. Obě strany se dále pak informují ohledně uplatňování výjimek z dosažení environmentálních cílů a návrhů příslušných opatření. V dalších krocích k realizaci opatření se bude postupovat podle Smluv o spolupráci na hraničních vodách ve všech úsecích státních hranic.“	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-5-5	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.1 Komentář ke kapitole 1. (Všeobecný popis...)</p> <p>str. 17:</p> <p>Citát: Při aktualizaci plánu povodí na třetí plánovací období došlo u některých vodních útvarů řek ke změně určení silně ovlivněných a umělých vodních útvarů. Celkově došlo k navýšení jejich počtu, především u silně ovlivněných vodních útvarů.“</p> <ul style="list-style-type: none"> • V zásadě považujeme za rozhodující, že se zvýšil počet útvarů vod označených jako silně ovlivněné. Bez podrobnějších informací o útvaru vod zůstává vykázaní nesrozumitelné. 	A	SW	<p>Informace se bere na vědomí. MPOPL může jen odrazit situaci na národní úrovni.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-5-6	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.1 Komentář ke kapitole 1. (Všeobecný popis...)</p> <p>str. 17:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Máme pochybnosti o odlišném přístupu k národnímu vymezení vodních toků s přehradami. V zásadě považujeme postup v České republice (= silně ovlivněné tekoucí vody namísto stojatých vod) za srozumitelnější, i když ani zde nejsme schopni podrobněji zkoumat postupy vymezení z hlediska jejich souladu s RSV. 	A	SW	<p>Informace se bere na vědomí. MPOPL může jen odrazit situaci na národní úrovni.</p> <p>Zde jde pouze o formalitu. České vodní nádrže jsou – obdobně jako německé vodní nádrže – hodnoceny podle kritérií kategorie „jezero“.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-5-7	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.1 Komentář ke kapitole 1. (Všeobecný popis...)</p> <p>str. 18:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vysoký podíl útvarů vod vymezených jako silně ovlivněné považujeme za problematický, právě proto, že o jejich vymezení a přezkumu nejsou k dispozici žádné podklady týkající se konkrétních útvarů vod. Máme námítky zejména proti nedostatku údajů v souvislosti s krokem posouzení 8 (alternativní posouzení) a očekáváme aktivní předložení příslušných informací a výpočtů na celostátní a regionální úrovni. 	A	SW	<p>Informace se bere na vědomí. MPOPL může jen odrazit situaci na národní úrovni.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-5-8	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.1 Komentář ke kapitole 1. (Všeobecný popis...)</p> <p>str. 19:</p> <p>Citát: „Mezinárodní přeshraniční útvary podzemních vod zatím nebyly identifikovány, ale celá řada útvarů podzemních vod na sebe přiléhá na státních hranicích. Tyto útvary jsou podle nové definice v datovém modelu WISE pro účely reportingu Evropské komisi označeny jako přeshraniční. Kromě toho existují sice přeshraniční zvodně podzemních vod (kolektory) a také byly nesporně zjištěny přeshraniční pohyby podzemních vod. Tyto pohyby a přeshraniční zvodně jsou však prokazatelně lokálního charakteru a v případě potřeby o nich jednají příslušné instituce v rámci bilaterálních Komisí pro hraniční vody.“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protože – jak již bylo popsáno – některé útvary podzemních vod mají také přeshraniční toky, měly by být definovány a znázorněny jako mezinárodní útvary podzemních vod. Podle našeho názoru není pro vymezení rozhodující, zda jsou tyto výměnné nebo odtokové poměry lokální nebo velkoplošné, ale do jaké míry jsou na nich chráněné biotopy závislé a jak změny v útvarech podzemních vod ovlivňují stav těchto biotopů. • K tabulce II-1.2-1: Podle našeho názoru by měly být útvary podzemních vod blízké povrchu a hlubší útvary podzemních vod zohledněny ve všech členských státech, pokud je ovlivňuje užívání a mění stav těchto útvarů podzemních vod nebo na nich závislých stanovišť. 	A	GW	<p>K 1. odrážce: Uvedené aspekty (závislá chráněná stanoviště) byly také zohledněny při úvaze, že nebudou vymezeny žádné přeshraniční útvary podzemních vod.</p> <p>Aspekty byly zohledněny potud, že v útvarech podzemní vody, které přiléhají na státní hranice, nebyly doposud identifikovány žádné suchozemské systémy závislé na podzemních vodách, u kterých existuje ohrožení. Proto nebylo nutné, brát toto jako kritérium pro vymezení útvarů podzemních vod.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Připomínka je zásadně správná, z našeho pohledu zde jde o nedorozumění. Vodní útvary v hlavních kolektorech se mohou nacházet i poměrně blízko u povrchu. A v Německu jsou také hluboké útvary podzemních vod.</p> <p>Prověření, zda je třeba vymezit svrchní nebo hlubinné útvary podzemních vod, proběhlo ve státech. Kritéria vymezení jsou uvedena v národních plánech povodí a odpovídají příslušným požadavkům. Nepovažuje se za nutné, text doplnit.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-5-9	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.1 Komentář ke kapitole 1. (Všeobecný popis...)</p> <p>str. 20/21:</p> <p>Citát: „K MOP Labe bylo přiřazeno 338 útvarů podzemních vod o ploše 6 až 5 834 km². Celkem 19 těchto útvarů náleží ke svrchním útvarům podzemních vod o ploše v rozmezí 12 až 295 km², 312 útvarů podzemních vod o ploše od 6 do 5 834 km² leží v hlavních kolektorech a 7 útvarů o ploše v rozmezí 48 až 3 375 km² jsou hlubinné útvary podzemních vod.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Útvary podzemních vod bývají vymezovány velkoplošně, což vyvolává otázku, jestli lze identifikovat a účinně řešit ekologicky významné vlivy malého rozsahu. Tento aspekt je také relevantním požadavkem podle čl. 4 (5) RSV. Text by měly být doplněn o informace o chráněných oblastech nebo stanovištích přeshraničního nebo mezinárodního významu. 	A	GW	<p>K 1. odrážce: V kapitole 2.2 je na str. 25 uvedeno: „Aktualizace analýz a přezkoumání podle článku 5 odst. 2 RSV je obsažena v národních plánech povodí, kde jsou také blíže specifikovány a územně vymezeny uvedené vlivy, které se v určitých regionech projevují různým způsobem.“ Pro podrobnější informace se poukazuje na národní plány, kde je také popsán postup při posuzování významu vlivů.</p> <p><i>(Za účelem zohlednění suchozemských ekosystémů závislých na podzemních vodách při analýze rizikovitosti a při hodnocení útvarů podzemních vod existuje v Německu celostátní doporučení Pracovního společenství v oblasti voda (LAWA). Suchozemské systémy závislé na podzemních vodách jsou zpravidla hodnoceny na základě svých strukturálních vlastností a jsou do katastru biotopů jako zaneseny jako závislé na podzemních vodách. Plocha útvarů podzemních vod nehraje při posuzování suchozemských systémů závislých na podzemních vodách žádnou roli, počítá se každý jednotlivý významný suchozemský systém závislý na podzemních vodách. Sledování hladiny podzemní vody ve vlastních monitorovacích objektech se pro tyto plochy provádí pouze ojediněle. Do jaké míry jsou části území takového systému přechodně nebo trvale postiženy suchem a jaké jsou příčiny, musí být v jednotlivých případech projednáno s orgány ochrany přírody a případně s vodoprávními úřady.)</i></p> <p>V MPOPL žádné změny. DE-WFD (FGG) o.k.</p> <p>Ke 2. odrážce: Jmenované oblasti byly vymezeny a posouzeny na národní úrovni na základě jednotné evropské legislativy a byly k nim podány zprávy. Odborné otázky ochrany přírody nejsou předmětem reportingu k RSV. Pokud na základě odborného prověření z hlediska ochrany přírody jsou zjištěny indicie poškození způsobeného stavem podzemních vod, jejichž příčiny leží / se předpokládají v sousedním státě, je třeba toto vysvětlit pro jednotlivé případy v grémích k tomu zřízených.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	1. odrážka ne 2. odrážka ne	<p>K 1. odrážce: Žádné změny textu. Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.</p> <p>Ke 2. odrážce: Žádné změny textu. Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.</p>	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-6-1	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.2 Komentář ke kapitole 2. (Přehled významných vlivů ...)</p> <p>str. 21:</p> <p>Citát: „RSV se pro účely analýzy (významných) vlivů výslovně odvolává na stávající směrnice, které se zabývají zejména látkovým zatížením. Pro zatížení z bodových zdrojů mají význam především směrnice o komunálních odpadních vodách a evropské nařízení o PRTR, pro plošné zdroje je to směrnice o dusičnanech a pesticidech. Další požadavky na kritéria významnosti jsou obsaženy ve směrnici 2008/105/ES.</p> <ul style="list-style-type: none"> Nařízení EU o biocidních přípravcích je rovněž relevantní, protože množstevní vnosy upravených látek a skupin látek budou pravděpodobně přinejmenším stejně vysoké jako u přípravků na ochranu rostlin, zejména proto, že jako biocidy se používá mnoho účinných látek, které již nemohou být povoleny podle právní úpravy přípravků na ochranu rostlin. 	A	SW, GW	<p>Návrh bude zohledněn. Směrnice o přípravcích na ochranu rostlin bude uvedena jako směrnice o pesticidech a zařazeno bude i nařízení o přípravcích na ochranu rostlin.</p> <p>Navíc budou u všech právních předpisů uvedeny v poznámkách pod čarou i jejich kompletní názvy – viz sloupec 11 vpravo.</p>	ano	<p>Příslušná věta na str. 21 bude doplněna takto:</p> <p>„RSV se pro účely analýzy (významných) vlivů výslovně odvolává na stávající směrnice, které se zabývají zejména látkovým zatížením. Pro zatížení z bodových zdrojů mají význam především směrnice o komunálních odpadních vodách¹⁷ a evropské nařízení o PRTR¹⁸, pro plošné zdroje jsou to směrnice o dusičnanech¹⁹ a pesticidech²⁰ a nařízení o přípravcích na ochranu rostlin²¹ a biocidních přípravcích²².“</p>	Kap. 2
IBPFGE2021- IKSE0004	05-6-2	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.2 Komentář ke kapitole 2. (Přehled významných vlivů ...)</p> <p>str. 21:</p> <p>Citát: „Podle článku 5 směrnice 2008/105/ES vypracovaly členské státy pro národní plány v MOP Labe seznam emisí, vypouštění a úniků všech prioritních látek a znečišťujících látek uvedených v části A přílohy I jmenované směrnice. Tyto seznamy vycházejí z analýzy charakteristik a monitorování podle Rámcové směrnice o vodách, z evropského registru úniků a přenosů znečišťujících látek [...]“</p> <ul style="list-style-type: none"> Přehled vnosů prioritních látek a dalších znečišťujících látek v německém povodí již není aktuální a obecně zohledňuje pouze vypouštění ze zařízení evidovaných v PRTR. 	B	—	<p>Připomínka se týká národní úrovně v Německu. Seznam vypouštění, emisí a úniků všech prioritních látek a znečišťujících látek je vysvětlen v německém NPP Labe.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-6-3	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.2 Komentář ke kapitole 2. (Přehled významných vlivů ...)</p> <p>str. 27:</p> <p>Citát: „Změna klimatu a její důsledky jsou jednou z velkých výzev dnešní doby. Možné účinky jsou patrné především při pohledu na extrémní povětrnostní jevy jako přívalemé deště, jež vedly k lokálním povodním se značnými škodami, [...]“</p> <ul style="list-style-type: none"> Navrhujeme poukázat na to, že škody způsobené změnou klimatu podporuje také užívání neslučitelné s útvary vod. 	A	—	<p>V MPOPL je v kapitole 5.1.3 (str. 86) uvedeno: „Kromě plánování opatření ke snížení dopadů klimatické změny na vodní hospodářství a zvýšení odolnosti vod je nutno přezkoumat dosavadní opatření ohledně jejich robustnosti vůči změně klimatu.“</p> <p>Tím je zahrnuto i užívání vod, a proto požadované doplnění v MPOPL není zapotřebí.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

¹⁷ Směrnice Rady ze dne 21. května 1991 o čištění městských odpadních vod (91/271/EHS), ve znění pozdějších předpisů

¹⁸ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006 ze dne 18. ledna 2006, kterým se zřizuje evropský registr úniků a přenosů znečišťujících látek a kterým se mění směrnice Rady 91/689/EHS a 96/61/ES, ve znění pozdějších předpisů

¹⁹ Směrnice Rady ze dne 12. prosince 1991 o ochraně vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů (91/676/EHS), v aktuálním znění

²⁰ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/128/ES ze dne 21. října 2009, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství za účelem dosažení udržitelného používání pesticidů

²¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnice Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS

²² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 528/2012 ze dne 22. května 2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-7-0-1	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.3 Připomínky ke kapitole 3. (Identifikace a mapové znázornění chráněných území)</p> <ul style="list-style-type: none"> V zásadě považujeme za nezbytné zabývat se v této kapitole také příslušnými požadavky novelizované směrnice EU o pitné vodě, která vstoupí v platnost již v příštím plánovacím období. 	A	SW GW	<p>Připomínka bude zohledněna. Dosavadní směrnice 98/83/ES ve znění pozdějších předpisů bude s platností od 13. ledna 2023 zrušena a nahrazena přepracovaným zněním směrnice, která byla schválena pod (EU) 2020/2184.</p> <p>V MPOPL se na str. 29 poukazuje na směrnici EU o pitné vodě. Zde bude doplněno, že mezitím bylo schváleno přepracované znění směrnice (→ 2020/2184) a že dosavadní směrnice 98/83/ES ve znění pozdějších předpisů bude s platností od 13. ledna 2023 zrušena (viz sloupec č. 11 vpravo).</p>	ano	<p>Všechny citace směrnice 98/83/ES v MPOPL je třeba doplnit o odkaz na přepracované znění směrnice (EU) 2020/2184.</p> <p>Na str. 29 bude třetí odstavec zdola upraven takto:</p> <p>„...Na těchto útvarech musí být monitorovány všechny vypouštěné prioritní látky a všechny ostatní látky vypouštěné ve významných množstvích, které by mohly ovlivnit stav vodního útvaru a které jsou omezovaly podle ustanovení směrnice 98/83/ES o jakosti vody určené k lidské spotřebě, ve znění pozdějších předpisů²³. V lednu 2021 vstoupilo v platnost přepracované znění této směrnice jako směrnice (EU) 2020/2184²⁴, podle které bude dosavadní směrnice 98/83/ES s účinkem od 13. ledna 2023 zrušena. Do té doby musí být její požadavky transponovány do národní legislativy.“</p>	Kap. 3
IBPFGE2021- IKSE0004	05-7-0-2	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.3 Připomínky ke kapitole 3. (Identifikace a mapové znázornění chráněných území)</p> <ul style="list-style-type: none"> Podle článku 8 se v povodích s odběrovými místy provádí hodnocení a řízení rizik. V závislosti na výsledcích posouzení rizik je třeba zajistit sledování dalších ukazatelů a (znečišťujících) látek, které dosud nebyly zahrnuty do předchozích programů sledování pro implementaci RSV. Stejně tak by měla být v případě potřeby přijata další preventivní a minimalizační opatření, včetně vymezení nebo rozšíření oblastí ochrany vod. Podle čl. 24, všechny správní a právní předpisy musí vstoupit v platnost do 12. 7. 2023, kromě toho podle čl. 18 jsou všechny informace o hodnocení a řízení k dispozici do 12. 7. 27. 	A, B	SW GW	<p>Požadavky přepracovaného znění směrnice EU o pitné vodě (směrnice (EU) 2020/2184) budou v MPOPL uvedeny v kapitole 4.5.1 (viz sloupec č. 11 vpravo).</p>	časově ano	<p>Za poslední odstavec v kapitole 4.5.1 bude doplněn nový odstavec:</p> <p>„V lednu 2021 vstoupilo v platnost přepracované znění této směrnice jako směrnice (EU) 2020/2184²⁵, podle které bude dosavadní směrnice 98/83/ES s účinkem od 13. ledna 2023 zrušena. Po transpozici směrnice (EU) 2020/2184 do národní legislativy budou požadavky v přepracovaném znění plněny. Pokud to bude nutné, např. protože to nebude pokryto reportingem k vlastní směrnici o pitné vodě, bude o tom informováno v aktualizovaném plánu povodí 2027.“</p>	Kap. 4.5
IBPFGE2021- IKSE0004	05-7-1	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.3 Připomínky ke kapitole 3. (Identifikace a mapové znázornění chráněných území)</p> <p>str. 28/29:</p> <p>Citát: „Kromě toho byly v rámci Zprávy 2005 zdokumentovány také rybné a měkkýšové vody podle směrnice 78/659/EHS a 79/923/EHS. Obě směrnice byly koncem roku 2013 podle článku 22 RSV zrušeny. Z tohoto důvodu již od druhého plánovacího období nejsou rybné a měkkýšové vody obsaženy v registrech chráněných oblastí. Úloha těchto směrnic je plněna v rámci hodnocení biologických složek, které jsou relevantní pro stav vodního útvaru, tedy včetně ryb a měkkýšů.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Zde je třeba prokázat, jak bude ochrana ryb a měkkýšů, kterou do roku 2013 zajišťovaly samostatné směrnice, pokračovat 1:1 implementací RSV, tj. zda všechny relevantní druhy ryb a měkkýšů, jichž se týkalo, budou v rámci monitoringu i nadále sledovány a chráněny. 	A, B	SW	<p>Všeobecné vysvětlení v citované větě je pro formát MPOPL dostačující.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	<p>Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.</p>	—

²³ Směrnice Rady 98/83/ES ze dne 3. listopadu 1998 o jakosti vody určené k lidské spotřebě ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1882/2003 ze dne 29. září 2003, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 596/2009 ze dne 18. června 2009 a směrnice Komise (EU) 2015/1787 ze dne 6. října 2015

²⁴ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020 o jakosti vody určené k lidské spotřebě (přepracované znění)

²⁵ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020 o jakosti vody určené k lidské spotřebě (přepracované znění)



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílič požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-7-2	3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.3 Připomínky ke kapitole 3. (Identifikace a mapové znázornění chráněných území) str. 31: Citát: „Výše uvedené chráněné oblasti musí vedle environmentálních cílů podle RSV splňovat také požadavky na vodu v právních předpisech, kterými byly vyhlášeny. Přitom pro splnění těchto požadavků platí jiné lhůty než pro environmentální cíle podle RSV.“ <ul style="list-style-type: none">• Informace o požadavcích na rezervace je třeba ještě upřesnit. Zde je třeba uvést, v jakém rozsahu ve srovnání s ustanoveními čl. 4.1. a) a b) existují další cíle pro zachování a rozvoj lokalit Natura 2000 nebo zachování druhů a pro které prioritní vody.	A, B	SW GW	Další cíle jsou uvedeny ve zmíněných právních předpisech. Obecný odkaz na další cíle v předpisech pro chráněné oblasti v MPOPL je dostačující. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-1	3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 35: <ul style="list-style-type: none">• Bylo by také vhodné uvést, pro kolik útvarů povrchových vod označených jako prioritní útvary vod byla zřízena místa provozního monitorování.	A	SW	Podle přílohy V bod 1.3.2 RSV je provozní monitorování prováděno s cílem zjištění stavu vodních útvarů, které byly určeny z hlediska dosažitelnosti environmentálních cílů jako rizikové, a vyhodnocení všech změn stavu těchto vodních útvarů vyplývajících z programů opatření. S ohledem na různé cíle provozního monitorování není jasné, co by bylo přínosem požadované informace. Monitorovací místa provozního monitorování povrchových vod jsou znázorněna na mapě 4.1. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-2	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 39:</p> <ul style="list-style-type: none"> Důležité by podle našeho názoru byly informace o monitorování látek z watch list a o zvláštěnostech sítě měrných profilů pro stanoviště a druhy soustavy Natura 2000 (zejména prioritní vody). 	A	SW	<p>V MPOPL je uvedeno (str. 36, potřebné změny vyznačeny): „Rozsah sledování MPML je koordinován a každoročně aktualizován a předkládán ke schválení MKOL. Rámec pro tyto aktualizace stanovuje „Strategie měření MKOL“ (MKOL2018c), která byla schválena v říjnu 2018 (MKOL-2018b)“.</p> <p>Podle „Strategie měření MKOL“ jsou při každoroční aktualizaci MPML zohledněny i látky podle Seznamu sledovaných látek (watch list).</p> <p>Pro prioritní vodní toky v tomto ohledu neexistují žádná specifika. Prioritní vodní toky se vztahují k migrační propustnosti. Není jasné, co má Watch-List co do činnosti s prioritními vodními toky a oblastmi Natura 2000, když navíc tyto látky nemají žádné závazné NEK. Možná je zde cíleno na zatížení znečišťujícími látkami v potenciálních trdlišťových vodách.</p> <p>Monitorování v územích soustavy Natura 2000 probíhá v ČR podle schválené metodiky MŽP (https://www.mzp.cz/cz/metodiky_chrane-nych_uzemi) Metodika monitoringu chráněných území vymezených pro ochranu stanovišť a druhů s vazbou na vody, Janovská a kol. 2020. Tato metodika je v souladu se směrnicí 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady z 23. října 2000. Metodika monitoringu chráněných území je primárně zaměřena na získávání podkladů pro hodnocení stavu evropsky významných lokalit soustavy NATURA 2000.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-3	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 41:</p> <ul style="list-style-type: none"> Poznamenáváme, že v Německu je nadále upraveno méně znečišťujících látek specifických pro povodí než v České republice. Navrhujeme tento rozdíl odstranit, pokud dotyčné látky představují vliv i pro vody v německé oblasti povodí. 	A, B	SW	<p>MPOPL může jen odrážet situaci na národní úrovni. Téma harmonizace NEK znečišťujících látek specifických pro povodí má být diskutováno ve skupině expertů SW.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-4	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 42:</p> <p>Citát: „Nelze jednoznačně určit, ve které složce kvality se stávající vlivy projevují, protože v mnoha případech se překrývá několik vlivů najednou.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Podle našeho názoru může při posuzování stavu a odvozování opatření představovat problém také součinnost několika vlivů. Již z výsledků předložených inventarizací však lze vyvodit závěr, že většina dotčených útvarů vod je znečištěna látkovými vnosy z rozptýlených zdrojů (především ze zemědělství) a že na ně má vliv regulace toku a/nebo morfologické změny. Pro oba hlavní typy vlivů již byla různými vědeckými institucemi popsána opatření k jejich řešení nebo jsou odvoditelná. 	A, B	SW GW	<p>Při odvozování opatření jsou zohledněny výsledky vědeckých prací.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-5	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 42:</p> <p>Citát: „<i>Velké a heterogenní vodní útvary ztěžují výběr reprezentativních monitorovacích míst.</i>“</p> <ul style="list-style-type: none"> Jak je správně uvedeno, podle našeho názoru existují nejistoty v hodnocení stavu v důsledku vymezení příliš velkých útvarů vod. Pro jejich řešení považujeme za nezbytné rozdělit tyto útvary vod na několik menších úseků. 	A, B	SW	<p>Připomínka se bere na vědomí. MPOPL může jen odrážet situaci na národní úrovni.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-6	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 42:</p> <ul style="list-style-type: none"> Výsledek hodnocení stavu ukazuje, že většina útvarů povrchových vod nadále nespĺňuje cíle. Považujeme to za velmi v roce 2021 při implementaci RSV za velmi signifikantní a potvrzuje to náš požadavek na rozhodnější kroky. 	A, B	SW	<p>Připomínka se bere na vědomí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-7	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 44:</p> <ul style="list-style-type: none"> Kriticky hodnotíme také skutečnost, že více než 45 % útvarů povrchových vod má stále daleko k dobrému stavu (= nevyhovující až špatný). 	A, B	SW	<p>Připomínka se bere na vědomí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-8	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 46:</p> <ul style="list-style-type: none"> Vítáme shrnutí výsledků hodnocení útvarů vod v povodí Labe. Bylo by užitečné uvést ekologický stav i u ostatních prioritních útvarů vod. Obrovskou potřebu dalších opatření v oblasti přeshraniční spolupráce dokládá také skutečnost, že pouze jeden z 27 útvarů vod z vlastního toku Labe splňuje ekologické cíle RSV. 	A, B	SW	<p>K 1. odrážce: Je mnoho prioritních vodních toků (viz tabulka II-5.1.1-1). Popis hodnocení stavu všech prioritních toků by byl velmi pracný a navíc by neodpovídal formátu MPOPL. Pro MPOPL je důležité prezentovat informace pro hlavní tok Labe.</p> <p>Prioritní vodní toky se vztahují výlučně k populaci tažných ryb, toto je v plánu uvedeno.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Zde jde o konstatování situace.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-9	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 47:</p> <p>Citát: „<i>Pokud je koncentrace přirozeného pozadí u nějaké látky v posuzovaném útvaru vyšší než předepsaná NEK, je na národní úrovni stanovena odlišná NEK zohledňující přirozené pozadí. V Německu využily této možnosti spolkové země Sasko a sasko-Anhaltsko pro těžké kovy kadmium, nikl a olovo v 83 vodních útvarech. Tyto útvary se nacházejí v bývalých důlních oblastech v Mansfelder Land (východní podhůří Harcu) a v Krušných horách.</i>“</p> <ul style="list-style-type: none"> Zpochybňujeme přístup v Sasku a Sasku-Anhaltsku. Tam se na vodní útvary vztahují zvýšené hodnoty pozadí pro obsah znečišťujících látek, ačkoli jsou způsobeny těžbou. 	B	SW	<p>Podrobnější informace o zohlednění informace o hodnotách přírodního pozadí v Sasku a v Sasku-Anhaltsku jsou v německém národním plánu povodí Labe, resp. lze je získat od příslušných orgánů uvedených spolkových zemí.</p> <p>V Česku je nyní aktualizován způsob stanovení přirozeného pozadí. Z tohoto důvodu také v grémích MKOL proběhne výměna informací a případná harmonizace.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-10	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 47:</p> <p>Citát: „Oba státy hodnotí nejdříve vždy podle na základě národních předpisů, při chybějící shodě je zpravidla přejímáno horší z obou hodnocení.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Vítáme, že v případě hraničních vod se v případě odchylky v nálezech mezi jednotlivými státy použije pro hodnocení horší hodnota. Slovo "zpravidla" by však bylo třeba vysvětlit. 	A	SW	Popsaný postup vždy dodržen, je tedy možné vypustit slovo „zpravidla“.	časově a ne	V příslušné větě bude v předposledním odstavci na str. 47 vypuštěno slovo „zpravidla“: „Oba státy hodnotí nejdříve vždy na základě národních předpisů, při chybějící shodě je přejímáno horší z obou hodnocení.“	Kap. 4.2
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-11	<p>3. Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 48:</p> <ul style="list-style-type: none"> Kriticky vnímáme skutečnost, že většina vodních útvarů nedosahuje dobrého chemického stavu. Podle našeho názoru to lze přičíst i tomu, že v posledních letech bylo v členských státech zavedeno příliš málo účinných opatření pro udržení čistoty vody. 	A, B	SW	Připomínka se bere na vědomí. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-12	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 49:</p> <ul style="list-style-type: none"> na obr. II-4.2-3: Zpochybňujeme tvrzení, že jeden vodní útvar vlastního Labe skutečně dosahuje všech chemických norem environmentální kvality. Vzhledem k všudypřítomnému výskytu např. rtuť je třeba toto zjištění vysvětlit. 	A, B	SW	Formulace odpovídá datům / informacím v českém národním plánu povodí Labe. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-13	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací síť a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 50:</p> <p>Citát: „Společné monitorování mezinárodních přeshraničních útvarů podzemních vod není třeba provádět, jelikož takové vodní útvary nebyly vymezeny.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Považujeme za naprosto nezbytné vymezit přeshraniční útvary podzemních vod a společně je přeshraničně sledovat, např. pro přeshraniční (na podzemní vodě) závislá stanoviště, jako jsou záplavová území v oblasti přeshraničního vodního útvaru Labe. 	A	GW	Rozhodnutí o vymezení přeshraničních vodních útvarů podzemních vod přijímají příslušní odborníci ve skupině expertů GW. Vymezení a monitoring přeshraničních habitatů není předmětem RSV. Z vodoprávního hlediska je pouze nutné zajistit, aby suchozemské systémy závislé na podzemních vodách nebyly negativně ovlivněny novým užíváním vod. Pokud orgán ochrany přírody zjistí poškození stávajícím užíváním podzemních vod, je nutné upravit management vod. Takový případ dosud není znám. V případě potřeby by toto mělo být projednáno příslušnými místy v rámci bilaterálních komisí pro hraniční vody. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-14	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 50:</p> <p>Citát: „V následujícím textu jsou uvedeny všeobecné informace o zřízení monitorovacích sítí. Podrobnější informace jsou obsaženy v národních zprávách...“</p> <ul style="list-style-type: none"> Odkaz na to, že podrobnější informace o monitoringu lze nalézt na internetových stránkách FGG Elbe, není podle našeho názoru užitečný, protože srozumitelně nevysvětluje, jak je monitoring organizován v oblastech s biotopy závislými na podzemních vodách. 	A	GW	<p>Poznámka: V Německu jsou suchozemské systémy závislé na podzemních vodách (= oblasti Natura 2000) sledovány orgány ochrany přírody. Pokud jsou zjištěny podezřelé okolnosti, orgán ochrany přírody kontaktuje vodoprávní úřad.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-15	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 50:</p> <p>Citát: „V mapě č. 4.4 za MOP Labe jsou z kartografických důvodů znázorněny pouze útvary podzemních vod v hlavních kolektorech a jejich monitorovací místa.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Právě proto, že útvary podzemních vod v blízkosti povrchu jsou ekologicky relevantní, měly by být také znázorněny, a to případně samostatně. 	A	GW	<p>Určitou představu o monitorování kvantitativního a chemického stavu ve svrchních útvarech podzemních vod poskytují tabulky II-4.3-1 až II-4.3-3.</p> <p>V Německu nebyly vymezeny žádné svrchní útvary podzemních vod. Hlubinné útvary se v národním mapovém portálu zobrazí při zazofování v mapě.</p> <p>Vyhotovení zvláštních map pro svrchní a hlubinné útvary podzemních vod, které by vedle monitorovacích míst musely zahrnovat i ostatní témata týkající se podzemních vod, bude provedeno při příští aktualizaci MPOPL.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	Kap. 4.3
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-16	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 50:</p> <p>Citát: „U vybraných objektů se sleduje i teplota vody.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Vítáme, že se na některých měrných profílech měří také teplota. Tyto měrné profily by měly být vyznačeny také na mapě. 	A	GW	<p>Ve SE GW jsou zvažovány samostatné mapy k určitým tématům / látkám. Samostatnou mapu se zobrazením objektů monitorujících teplotu podzemní vody nepovažujeme za nezbytnou. Navíc není jasné, co by bylo přínosem této informace.</p> <p>Teplota není hlavním, ale pouze doprovodným ukazatelem při rutinním monitoringu chemického stavu podzemních vod. S ohledem na teplotu vody není stanovena žádná prahová hodnota a není prováděno žádné hodnocení stavu.</p> <p>V MPOPL žádné změny</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-17	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 50:</p> <p>Citát: „V některých drobných útvarech s plochou max. 100 km² nebyl kvantitativní stav sledován (v České republice 4 ÚPzV, v Německu 6 ÚPzV, v Polsku 5 ÚPzV).“</p> <ul style="list-style-type: none"> Podle našeho názoru by měření hladiny podzemních vod nemělo záviset na velikosti útvaru podzemních vod, ale na tom, zda se nad těmito útvary nacházejí suchozemské ekosystémy a akvatické ekosystémy závislé na podzemní vodě (včetně lokalit Natura 2000). 	A, B	GW	<p>Aspekty uvedené v připomínce byly zohledněny při rozhodování, že v uvedených drobných útvarech podzemních vod není třeba sledovat kvantitativní stav.</p> <p>V něm. NPP Labe k tomuto stojí na str. 132: „Hodnocení těchto vodních útvarů proběhlo mimo jiné na základě vodní bilance. Je prováděná budoucí monitorování a podle potřeby bude upravena monitorovací síť.“</p> <p>RSV a její monitorovací síť neslouží k monitorování suchozemských systémů závislých na podzemních vodách (viz též komentář k 05-8-13 a 05-8-14 výše).</p> <p>Do monitorovacího programu byla zahrnuta taková monitorovací místa, která na základě své polohy umožňují jisté hodnocení útvarů podzemních vod a odkazy na související povrchové vody. Rozhodující roli při stanovení počtu monitorovacích míst v daném útvarech podzemních vod hraje homogenita nadložních vrstev, hloubka hladiny podzemní vody a vodoohospodářský význam kolektorů podzemní vody. Vybrány byly reprezentativní monitorovací objekty / prameny dostatečně dlouhou dobou měření. Suchozemské systémy závislé na podzemních vodách byly do monitorování zahrnuty pouze v případě, že bylo zjištěno riziko možného významného poškození.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-18	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 51:</p> <ul style="list-style-type: none"> Tabulka II-4.3-1: Celkově je povodí měrného profilu z hlediska hladiny podzemní vody velmi rozsáhlé. Doporučujeme zahuštění monitorovací sítě v závislosti na výskytu suchozemských ekosystémů a akvatických ekosystémů závislých na podzemní vodě. 	A, B	GW	<p>Připomínka se bere na vědomí. Úpravu monitorovací sítě lze zvážit až ve 3. plánovacím období (viz komentář k 05-8-17 výše).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-19	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 52:</p> <p>Citát: „V Německu nebylo situační monitorování chemického stavu prováděno ve 2 drobných útvarech podzemních vod (s plochou do 30 km²).“</p> <ul style="list-style-type: none"> Považujeme za nezbytné, aby byly v Německu monitorovány také všechny ohrožené útvary podzemních vod a/nebo útvary, v nichž se nacházejí chráněné oblasti závislé na vodě. 	B, A	GW	<p>Při stanovení monitorovací sítě jsou zohledněny všechny relevantní aspekty. Dotčené ÚPzV SN_EG-2 a BY_5_G004 nejsou rizikové a tím i nejsou ohrožené.</p> <p>MPOPL může jen odrážet informace od národní úrovně. V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-20	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 52:</p> <ul style="list-style-type: none"> K tabulce II-4.3.-2: Hustota monitorovací sítě pro přehledový monitoring v hlavních kolektorech se v závislosti na členském státě pohybuje mezi 38 km² na měrný profil a 133 km² na měrný profil. Jedná se o velmi rozsáhlá povodí, navíc jen v České republice jsou sledovány i útvary podzemních vod v blízkosti povrchu. Otázkou je, jak zajistit ochranu lokálních GWALÖS nebo GWAAÖS. 	A, B	GW	<p>Připomínka se bere na vědomí. Úpravu monitorovací sítě lze zvážit až ve 3. plánovacím období (viz též komentář k 05-5-9 a 05-8-17 výše).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-21	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 54:</p> <p>Citát: „Hodnocení kvantitativního stavu podzemních vod v MOP Labe je založeno především na bilanci jejich množství. Rozdíly mezi státy a v rámci Německa mezi německými spolkovými zeměmi spočívají ve výběru složek bilance a způsobu jejich stanovení. Na jedné straně bilance se jedná o dosažitelnou kapacitu zdroje podzemní vody, na straně druhé jsou uvažovány buď povolené (převážně v Německu) nebo skutečné (ČR) odběry podzemní vody. Rozdíly ve výběru těchto složek vedou také k rozdílu v nastavení limitu pro dobrý kvantitativní stav, který (limit) je – zjednodušeně řečeno – definován jako určitý poměr odběrů (průměrných ročních nebo maximálních) a kapacity zdroje podzemních vod.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Informace o postupu vyrovnávání hladin podzemních vod by měly být dále rozpracovány s ohledem na různé přístupy, a to i s ohledem na uplatňování zkušebních kritérií nebo přísnějších norem environmentální kvality (prahových hodnot) pro ochranu stanovišť závislých na podzemních vodách. 	A	GW	<p>Popis zásadního postupu je pro MPOPL dostačující. Na konci odstavce je poukázáno na to, že další podrobnosti jsou uvedeny v národních plánech povodí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-22	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 57/58:</p> <ul style="list-style-type: none"> k tabulce II-4.4-1: Za pozitivní považujeme, že naměřené ukazatele jsou uvedeny v tabulce. V tabulce by však mělo být uvedeno, které pesticidy a biocidy jsou sledovány. 	A, B	GW	<p>V poznámce č. 7 pod tabulkou II-4.4-1 je vysvětleno, že výběr hodnocených účinných látek pesticidů se stanovuje podle jejich relevance v daných dílčích povodích. S ohledem na velký počet pesticidů není možné je v této tabulce explicitně uvést.</p> <p>K vyjasnění: Podle směrnice 2006/118/ES ve znění pozdějších předpisů se „Pesticidy“ rozumějí přípravky na ochranu rostlin ve smyslu článku 2 směrnice 91/414/EHS a biocidní přípravky ve smyslu článku 2 směrnice 98/8/ES. Relevantní jsou zde účinné látky v pesticidech včetně jejich významných metabolitů, produktů rozkladu a reakčních produktů.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-23	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 59:</p> <ul style="list-style-type: none"> Uvedte prosím také přísnější prahové hodnoty v MPOPL a vysvětlete, jestli existují další přísnější prahové hodnoty pro další stanoviště závislá na spodních vodách. 	A, B	GW	<p>Prahové hodnoty látek se liší v závislosti na státě / spolkové zemi / regionu. Uvedení různých prahových hodnot v MPOPL se nepovažuje za smysluplné.</p> <p>V poznámce č. 2 pod tabulkou II-4.4-1 bude doplněn odkaz na český národní plán povodí Labe (viz sloupec 11 vpravo).</p>	časově a	<p>Poznámka č. 2 pod tabulkou II-4.4-1 bude doplněna: „Pro útvary podzemních vod, které souvisejí s povrchovými vodami, byly individuálně podle situace stanoveny přísnější prahové hodnoty. Další podrobnosti jsou uvedeny v českém národním plánu povodí Labe.“</p>	Kap. 4.4



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-24	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů)</p> <p>str. 60:</p> <p>Citát: „Nyní platí již kritérium podílu plochy jedné pětiny a práh 25 km² byl zrušen. Z tohoto důvodu je srovnání s hodnocením stavu v plánu povodí z roku 2015 možné pouze podmíněně a nemá příliš smysl.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Vítáme přísnější přístup k plošnému kritériu uplatňovaný v Německu. Srovnání s útvary podzemních vod v roce 2015 a v současnosti by mělo přinejmenším ukázat, které útvary podzemních vod byly přidány mezi znečištěné vody v důsledku změněných kritérií hodnocení. 	A, B	GW	<p>Požadovanou informaci nelze zjistit ani z národních plánů povodí. Nehledě k reálným zlepšením a zhoršením mohou rozdíly ve srovnání s hodnocením pro plán povodí 2015 být způsobeny kromě metodik hodnocení i úpravou nebo zhuštěním monitorovací sítě, zlepšenou nebo rozšířenou datovou základnou nebo novým vymezením útvarů podzemních vod.</p> <p>Analýza případů, kde se změnilo jenom metodiky hodnocení a kde další aspekty zůstaly stejné, není k dispozici. (Za Německo je takovéto vyhodnocení k dispozici pouze pro kvantitativní stav a pro dusičnany – tabulka 13.8 v německém NPP Labe).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-25	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů)</p> <p>str. 60/61:</p> <ul style="list-style-type: none"> K tabulce II-4.4-2: Pochybujeme o relativně nízkém podílu útvarů podzemních vod ve špatném kvantitativním stavu (str. 63 = 7 %). Do jaké míry je toto zjištění způsobeno tím, že byly zohledněny především hlavní kolektory a stanoviště závislá na podzemní vodě jsou sledována pouze v omezené míře, nebo tím, že neexistují žádné cílové požadavky specifické pro chráněné oblasti? 	A, B	GW	<p>Tabulka II-4.4-2 zahrnuje všechny útvary podzemních vod, tudíž také svrchní a hluboké útvary podzemních vod. To lze poznat při porovnání celkového počtu útvarů podzemních vod s tabulkou II-1.2-1, resp. II-1.2-2.</p> <p>Domnělou příčinu nelze potvrdit. Pokud dojde k poškození suchozemského systému závislého na podzemních vodách, musí být celý ÚPzV zařazen do nevyhovujícího stavu. To odpovídá požadavkům EU, které byly transponovány do německé vyhlášky o podzemních vodách a zapracovány do metodiky Pracovního společenství v oblasti voda (LAWA) pro hodnocení kvantitativního stavu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-26	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů)</p> <p>str. 61:</p> <ul style="list-style-type: none"> K tabulce II-4.4-2: Upozorňujeme, že 52 % útvarů podzemních vod je nyní ve špatném chemickém stavu a že naprostá většina dotčených útvarů podzemních vod (42 % všech útvarů podzemních vod) nesplňuje cíle v důsledku vlivů pocházejících ze zemědělství. 	A, B	GW	<p>Připomínka se bere na vědomí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-27	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů)</p> <p>str. 61:</p> <p>Citát: „Posuzování trendů pro plány povodí 2021 bylo provedeno za období minimálně 6 let. Při použití delšího hodnoceného období lze hodnotit i změnu, eventuelně i zvrát trendu.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Objasněte prosím, která časová období byla nebo jsou použita pro srovnání při určování trendu. Vzhledem k rychlým změnám způsobeným změnou klimatu, které se v posledních letech hromadí, by bylo užitečnější uvažovat o časovém období šesti let. Pokud je nám známo, například v Německu se uvažuje o ještě delších obdobích, a proto potřeba opatření není tak výrazná vzhledem k mírnějším předchozím údajům. 	A, B	GW	<p>V Německu je stanovení trendů legislativně upraveno v příloze 6 německé vyhlášky o podzemních vodách.</p> <p>Podsouvání, že jsou používána dlouhá období, aby byl zmírněn tlak na nápravná opatření, se zásadně odmítá.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílič požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-28	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 62:</p> <ul style="list-style-type: none"> K tabulce II-4.4-3: Zpochybňujeme, že v německém povodí je pouze 24 % útvarů podzemních vod znečištěno dusičnany. Dříve byl jejich podíl, pokud víme, vyšší (= 28 %).²⁶ Předpokládáme, že se podíl snížil v důsledku jiných metod výpočtu. Za pochopitelnější považujeme, že 22 % útvarů podzemních vod je znečištěno pesticidy. 	B, A	GW	<p>Hodnocení stavu ÚPzV se v Německu zásadně provádí podle požadavků německé národní vyhlášky o podzemních vodách. V kap. 13.4.3 německého NPP Labe jsou jako příklad pro dusičnany uvedeny změny oproti roku 2015 a jejich důvody.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-29	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 63:</p> <ul style="list-style-type: none"> k tabulce II-4.4-4: Rostoucí trend znečišťujících látek v 16 % všech útvarů podzemních vod ukazuje, že je naléhavé nutné přijmout další opatření k udržení čistoty vodních útvarů. Dokonce i koncentrace dusičnanů se nadále zvyšují v 5 % všech útvarů podzemních vod, což podle našeho názoru vyžaduje vysvětlení vzhledem k předpisům, které již více než 25 let platí pro minimalizaci těchto vnosů. Bylo by důležité zjistit, které další znečišťující látky jsou zodpovědné za rostoucí trend znečištění útvarů podzemních vod. 	A, B	GW	<p>K 1. odrážce: Zjištění se bere na vědomí. V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Zjištění se bere na vědomí. V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 3. odrážce: Požadovaná informace je k dispozici na národní úrovni. Pro uvedení v MPOPL byla zvolena agregace do látkové skupiny „Ostatní znečišťující látky“, protože zde se může jednat o různé látky.</p> <p>Při reportingu států do evropského systému WISE jsou podle směrného dokumentu WFD Reporting Guidance předávány informace pro každou znečišťující látku a každý vodní útvar.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

²⁶ Vgl. FGG Elbe (2015): Aktualisierung des Bewirtschaftungsplans nach § 83 WHG bzw. Artikel 13 der Richtlinie 2000/60/EG für den deutschen Teil der Flussgebietseinheit Elbe für den Zeitraum von 2016 bis 2021. Abrufbar unter folgender Webadresse: [Aktualisierung nach Art. 13 - FGG Elbe \(fgg-elbe.de\)](https://www.fgg-elbe.de/); S. 91.

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-30	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 64:</p> <p>Cítát: „Vzhledem k tomu, že popis stavu oblastí, uvedených v bodech b) až d), předkládají státy Evropské komisi v samostatných zprávách, není třeba zde tyto údaje uvádět.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Informace o chráněných oblastech by neměly být vynechány, protože mohou být spojeny s dalšími požadavky nebo potřebou opatření pro provádění RSV a někdy je obtížné je najít nebo nejsou k dispozici v národních zprávách nebo nejsou k dispozici pro konkrétní povodí. 	A, B	SW, GW	<p>MPOPL může jen odrážet informace od národní úrovně.</p> <p>To, že ve chráněných oblastech je zapotřebí dosáhnout dalších cílů podle relevantních předpisů, je známo a je to zohledněno v rámci plánování opatření podle RSV. K tomu viz také textbox č. 15 v kapitole 4.3 a kapitola 5.5 německého NPP Labe. Mimo jiné je tam uvedeno: „Pokud je pro zachování druhů nebo habitatů potřeba na ochranu vod klást vyšší požadavky než dobrý stav, má být jejich dodržování reportováno Evropské komisi. Takovéto vyšší resp. dodatečné cíle nebyly v oblastech pro ochranu stanovišť nebo druhů a v ptačích oblastech v německé části MOP Labe identifikovány.“</p> <p>Požadované informace z podávání zpráv Evropské komisi podle příslušných směrnic jsou k dispozici u příslušných orgánů.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-31	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 65:</p> <ul style="list-style-type: none"> Pochybujeme, že v koordinační oblasti Havola nejsou žádné odběry pitné vody z povrchových vod a že požadavky jsou splněny všude v dotčeném útvaru vod. Například v Berlíně se přibližně 60 % pitné vody získává z břehového filtrátu a nejméně ve dvou oblastech ochrany vod (např. WSGe vodárny Beelitzhof a Tiefwerder) se vyskytují problémy se zvýšeným obsahem síranů. 	B, A	SW GW	<p>Po prověření v působnosti Berlína byl v pro koordinační oblast Havola opraven počet útvarů povrchové vody s odběrem pro pitné účely.</p> <p>V německém NPP Labe (kap. 13.1.4.) bylo doplněno vysvětlení k postupu ve spolkové zemi Braniborsko (žlutě podbarveno): „Počet vodních útvarů, ze kterých se odebírá surová voda k získání pitné vody (chráněné oblasti podle čl. 7 odst. 1 RSV), se oproti roku 2015 zmenšil. U útvarů povrchové vody již Spolková země Braniborsko neoznačuje vodní útvary, u kterých se surová voda odebírá z břehového filtrátu nebo prostřednictvím odběrů povrchové vody s následným zasakováním a pozdějším smísením s podzemní vodou, čímž není útvaru povrchové vody přímo odebírána, jako útvary povrchových vod s odběrem vody pro pitné účely. Na základě prověření útvarů povrchové vody hlášených v roce 2015 neobsahuje tabulka 2 v příloze A1-1 k plánu povodí na rozdíl od posledního plánovacího období žádná braniborská jezera a vodní toky.“</p> <p>Citovaný text bude použit k úpravě v kapitole 13.1.4. (viz sloupec 11 vpravo).</p>	ano	<p>Číselné údaje v tabulkách II-5.4.1 a II-5.4.2 budou upraveny podle konečného znění národních plánů povodí Labe. (U německých útvarů povrchových vod je v koordinační oblasti Havola nyní udáváno 17 útvarů s odběrem vody pro pitné účely.)</p> <p>První odstavec v části za Německo v kapitole 13.1.4 bude upravena následovně: „Počet vodních útvarů, z nichž se odebírá surová voda pro úpravu na pitnou vodu (chráněné oblasti podle čl. 7 odst. 1 RSV), se v německé části MOP Labe snížil oproti roku 2015 o 7 na 248. U útvarů povrchových vod již spolková země Braniborsko neoznačuje vodní útvary, u nichž se surová voda odebírá břehovou filtrací nebo prostřednictvím odběrů povrchové vody s následným zasakováním a pozdějším smísením s podzemní vodou, a tedy nikoliv přímo z útvaru povrchových vod, jako útvary povrchových vod s odběrem vody pro pitné účely. Výše uvedené odběry surové vody v Braniborsku jsou povoleny jako odběry podzemní vody. Podle toho jsou v těchto případech také vymezeny chráněné oblasti pro podzemní a nikoliv povrchové vody. Na základě prověření útvarů povrchové vody hlášených v roce 2015 nebyla žádná braniborská jezera a vodní toky (to se týká především koordinační oblasti Havola) nyní určeny jako oblasti vymezené pro odběr vody určené k lidské spotřebě.“</p>	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-8-32	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.4 Připomínky ke kapitole 4. (Monitorovací sítě a výsledky hodnocení stavu vodních útvarů) str. 66:</p> <p>Citát: „Požadavky uvedené v článku 7 odst. 2 RSV jsou průběžně plněny.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Žádáme vás o vysvětlení, do jaké míry je čl. 7 odst. 2 RSV důsledně dodržován. Toto ustanovení obsahuje následující opatření: <ul style="list-style-type: none"> "(2) Členské státy zajistí, aby nejen každý vodní útvar určený podle odstavce 1 nejen splňoval cíle článku 4 v souladu s požadavky této směrnice pro útvary povrchových vod, včetně norem jakosti stanovených na úrovni Společenství podle článku 16, ale aby získaná voda rovněž splňovala požadavky směrnice 80/778/EHS ve znění směrnice 98/83/ES, s přihlédnutím k použitému procesu úpravy vody a v souladu s právními předpisy Společenství." Nebo tento výrok má na mysli návrh plánu povodí, že je splněna druhá část daného požadavku (= kvalita upravené pitné vody)? 	A, B	SW GW	<p>Domněnka ve druhé odrážce je správná. Touto větou se říká, že u všech vodních útvarů (= průběžně) sloužících k odběru vody pro lidskou spotřebu splňuje upravená pitná voda požadavky relevantní směrnice.</p> <p>To bude vyjasněno přeformulováním příslušné věty (viz sloupec č. 11 vpravo).</p>	ano	<p>Poslední věta v 1. odstavci kapitoly 4.5.2 bude doplněna takto:</p> <p>„Požadavky uvedené v článku 7 odst. 2 RSV jsou průběžně plněny, což znamená, že u všech vodních útvarů sloužících k odběru vody pro lidskou spotřebu splňuje pitná voda po nezbytné odpovídající úpravě požadavky relevantní směrnice 98/83/ES.“</p>	Kap. 4.5.2
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-1	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 67:</p> <p>Citát: „Odhad, zda bude možno dosáhnout příslušných environmentálních cílů pro vodní útvar v rámci uvedených lhůt nebo uplatněných výjimek, je spojen s určitými nejistotami. Ty jsou dány především skutečností, že realizace opatření a obecný politický a společenský vývoj jsou velmi obtížně předvídatelné a spolehlivé výpovědi o účinku opatření a reakci biologických složek kvality lze obtížně kvantifikovat.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Popsané nejistoty by měly být řešeny. Mělo by být objasněno, co je za tímto účelem plánováno. 	A	SW GW	<p>Všeobecná informace v MPOPL je dostačující. Bližší informace jsou k dispozici v národních plánech povodí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-2	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 68:</p> <p>Citát: „Tento proces stanovení priorit zohledňuje celou řadu směrodatných kritérií, jako např. [...]“</p> <ul style="list-style-type: none"> Žádáme o vyjasnění, která další kritéria se berou v úvahu a zda jde o vážná kritéria. Podle našeho názoru lze některá z uvedených kritérií, jako jsou "dostupné mechanismy financování" a "přijetí veřejnosti", změnit vhodnými opatřeními (např. zavedením nových finančních nástrojů, aktivním vzdělávacím nebo zapojením veřejnosti). 	A, B	SW GW	<p>MPOPL nemůže obsáhnout všechny požadované podrobnosti. V příslušném textu nejde o informaci, co se dá změnit a co ne. Požadovaná informace je k dispozici na národní / regionální úrovni u příslušných orgánů.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-3	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 69:</p> <p>Citát: „Struktura a průchodnost vodních toků proto do posouzení stavu nevstupují přímo, ale jen nepřímo prostřednictvím hodnocení složek biologické kvality. Z tohoto důvodu je pro klasifikaci ekologického stavu nebo potenciálu rozhodující hodnocení složek biologické kvality a dodržení norem environmentální kvality specifických znečišťujících látek daného povodí.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Nedílnou součástí kritérií hodnocení jsou biologické prvky kvality a normy kvality životního prostředí, proto musí být do hodnocení zahrnuty také hydromorfologické a chemicko-fyzikální ukazatele. RSV nestanoví upřednostnění pouze dvou výše uvedených prvků kvality. 	A	SW	<p>Citovaná věta není v rozporu s konstatací autora připomínky. Ve větě se nemluví o prioritách.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-4	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek)</p> <p>str. 67:</p> <ul style="list-style-type: none"> Vítáme zveřejnění pokynů pro zlepšení stavu povrchových vod využívaných pro plavbu s ohledem na zlepšení ekologického stavu/potenciálu, ale zajímalo by nás, do jaké míry byly návrhy a opatření v nich obsažené od roku 2013 realizovány. Dále žádáme, aby z těchto úvah o "údržbě" nebylo vyloučeno zejména přílivové Labe, neboť výše uvedené pozitivní ekologické efekty by byly na tomto úseku nálezavě potřebné. 	A	SW	<p>Publikace MKOL má funkci návodu / vzoru / podpory při plánování opatření. Při zpracování publikace nebyl slapový úsek Labe zahrnut s ohledem na specifika oproti vnitrozemskému úseku Labe.</p> <p>Zvláštní výzvou při nakládání se sedimenty ve slapovém úseku Labe jsou vnosi znečišťujících látek přítokem z nadpovodí, a tím specifické zatížení sedimentů, které musí být odtěžovány.</p> <p>Nakládání se sedimenty podléhá obvyklému kolísání přírodního prostředí; flexibilní přizpůsobení při přítoku tohoto kolísání slouží také ekologickým cílům.</p> <p>Aktivita ve slapovém úseku Labe směřující k podpoře ekologických efektů při údržbě vodního toku jsou uvedeny v kapitole 5.1.1 na stranách 70 a 71 (mimo jiné „Forum pro dialogy – Slapový úsek Labe“</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-5	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek)</p> <p>str. 70:</p> <p>Citát: „Z podrobného zmapování a hodnocení hydromorfologických indikátorů vyplývá proto centrální doporučený postup „Koncepte MKOL pro nakládání se sedimenty“ na vnitrozemském úseku Labe z hlediska hydromorfologie, že je třeba sledovat přístupy v uceleném povodí, které jsou zaměřeny na vyrovnání deficitu sedimentů a na účinné zamezení dalšímu prohlubování dna.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Podle našeho názoru nestačí pouze zabránit dalšímu prohlubování dna pomocí koncepce nakládání se sedimenty. Pro dosažení cílů v oblasti životního prostředí je třeba tento stav spíše zvrátit. 	A	SW	<p>Připomínka se bere na vědomí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-6	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek)</p> <p>str. 70:</p> <p>Citát: „Zde byly v oblasti vyústění slapového úseku Labe cíleně zřízeny podvodní plochy ukládání sedimentů za účelem tlumení kinetické energie přílivu.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Antropogenní změny a jejich negativní vlivy na ekologii přílivového Labe jsou uvedeny v plánu povodí. Považujeme za nálezavě nutné, aby z těchto zjištění vyplývaly také důsledky v podobě konkrétních opatření, a ne jen prázdné koncepce a nekonečná kola diskusí. Podvodní sedimentační lavice v ústí řeky uvedené jako příklad mezi ně nepatří. V oblasti Medemgrund se v posledních letech výrazně změnila morfologické podmínky, takže je již nutné přestavět původní hráz. Nelze tedy vůbec hovořit o tlumení přicházející slapové energie, ale spíše o novém místě s intenzivním bagrováním, které vzniklo v důsledku nánosu písku. Žádáme o opravu v plánu povodí. 	A, B	SW	<p>V tomto bodě je úprava MPOPL možná jen tehdy, když to bude v souladu s německým národním plánem.</p> <p>Poslední část předposledního odstavce na str. 70: „Význam hydrotechnických aspektů pro transport sedimentů ukazuje také aktuální realizace úpravy plavební dráhy v úseku německého dolního a tzv. vnějšího Labe (úsek plavební dráhy v pobřežních vodách). Zde byly v oblasti vyústění slapového úseku Labe cíleně zřízeny podvodní plochy ukládání sedimentů za účelem tlumení kinetické energie přílivu. To působí proti transportu jemných sedimentů směrem proti proudu, čímž se snižuje množství sedimentů ve vnitřním estuáru.“ se nenachází v německém národním plánu povodí Labe a pravděpodobně byla zařazena na základě návrhu při zpracování návrhu MPOPL.</p> <p>Výše uvedená poslední část odstavce bude bez náhrady vypuštěna.</p>	ano	<p>Poslední část</p> <p>„Význam hydrotechnických aspektů pro transport sedimentů ukazuje také aktuální realizace úpravy plavební dráhy v úseku německého dolního a tzv. vnějšího Labe (úsek plavební dráhy v pobřežních vodách). Zde byly v oblasti vyústění slapového úseku Labe cíleně zřízeny podvodní plochy ukládání sedimentů za účelem tlumení kinetické energie přílivu. To působí proti transportu jemných sedimentů směrem proti proudu, čímž se snižuje množství sedimentů ve vnitřním estuáru.“</p> <p>v předposledním odstavci na str. 70 bude bez náhrady vypuštěna.</p> <p>Kromě toho bude odstavec ještě upraven s ohledem na aktuální německý národní plán povodí Labe.</p>	Kap.5.1. 1

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-7	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 70:</p> <p>Citát: „<i>Fórum doporučuje větší flexibilitu v nakládání se sedimenty, aby bylo možno lépe reagovat na měnící se ekologické a hydrologické rámcové podmínky a situaci výše po toku.</i>“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Žádáme, aby bylo opraveno tvrzení, že Fórum Slapový úsek Labe vyzvalo k flexibilnímu nakládání se sedimenty. Tento "požadavek" byl pouze požadavkem jednoho z účastníků a je uveden jako individuální závěr v závěrečné zprávě. Není to společný požadavek fóra. • Na tento aspekt jsme upozornili také v našem stanovisku k návrhu plánu povodí FGG Elbe, který obsahuje podobné nepřesné tvrzení o výsledcích Fóra Slapový úsek Labe, a požádali jsme o opravu: "Pokud jde o odkaz na proces Fóra Slapový úsek Labe (str. 155), měl by být opraven předpoklad v plánu povodí, že nakládání se sedimenty bylo hlavním úkolem fóra. Proces dialogu se spíše zaměřil na určení opatření ke snížení rozsahu přílivu a odlivu." • Z našeho pohledu by měly být prioritně sledovány aspekty uvedené v následujícím textu o "flexibilním nakládání se sedimenty", jako je zejména rozvoj přílivových stanovišť 	A, B	SW	Věta citovaná v připomínce se nachází v německém národním plánu povodí Labe (str. 155). V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	Kap. 5.1.1
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-8	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 71:</p> <p>Citát: „<i>Z ekonomického hlediska a z hlediska dopravní politiky je vodní doprava na limnickém úseku Labe nezanedbatelnou součástí dopravní infrastruktury.</i>“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je třeba opravit, že limnické Labe nemá z hlediska dopravní a hospodářské politiky žádný zvláštní význam, protože se po něm nepřepravují téměř žádné náklady. 	A, B	SW	Kritizovaná věta je sama o sobě v pořádku a neměla by být vypuštěna. Agregovanou informací o přepravě zboží na vnitrozemském Labi obsahuje schéma na obrázku II-6.1.1-1. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-9	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 71:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vzhledem k požadavkům na cíle RSV nepovažujeme za dostatečné obnovit do roku 2027 průchodnost pouze u 108 dalších příčných staveb. Spolu s dosud provedenými opatřeními (viz informace v tabulce na straně 72) by pak bylo pro ryby průchodných 352 zařízení, tedy méně než 50 % všech uvažovaných překážek v prioritních vodách (celkový počet = 747). Podle 2. plánu povodí MKOL by však do roku 2021 mělo být průchodných již 387 příčných staveb.²⁷ <p>Považujeme to za krok zpět v ambicích a požadujeme důslednější cíle. Za tímto účelem by mělo být také jasně sděleno, jaké zdroje jsou k tomu zapotřebí. Ty pak musí být poskytnuty také odpovědnými orgány nebo těmi, kdo o věci rozhodují (parlamenty).</p>	A, B	SW	Konstatice v připomínce je správná. Důvody zpochybnění jsou uvedeny v MOPL. Snažili jsme se zajistit reálnost plánu pro 3. plánovací období, právě proto, že plán pro 2. plánovací období byl příliš ambiciózní (viz poslední odstavec před obr. II-5.1.1-1). V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-10	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 72:</p> <ul style="list-style-type: none"> • K obr. II-5.1.1-1: Obrázek poskytuje dobrý přehled o tom, kde a kdy je průchodnost dosažena. Kriticky však hodnotíme skutečnost, že řada příčných staveb nebude ani do roku 2027 průchodná a že pro následující období nebyly stanoveny žádné konkrétní termíny, a dokonce že pro některé z nich nebyly stanoveny vůbec žádné akční cíle. 	A, B	SW	Viz hodnocení k 05-9-9. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

²⁷ Viz MKOL (2015): Mezinárodní plán oblasti povodí Labe. Část A. Aktualizace 2015. Dostupný na internetové adrese: [Microsoft Word - MKOL-MezinPlanPovodi_final_17122015_Publikace.doc \(ikse-mkol.org\)](#), S. 109



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-11	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 73 a násl.: <ul style="list-style-type: none"> • Pozitivní je seznam všech příčných staveb podle řek a stav jejich průchodnosti. Je třeba vyjasnit, kolik příčných staveb plánovaných do roku 2027 by mělo být přestavěno již do roku 2021. 	A, B	SW	Požadovaná informace v současnosti není k dispozici. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-12	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 74: <ul style="list-style-type: none"> • Zůstává nejasné, na kolika příčných stavbách bude do roku 2024 dosažena průchodnost. Pouze na základě tohoto údaje lze vyjasnit, kolik vodních toků splní cíle do roku 2027. Dosažení průchodnosti až v roce 2027 by znamenalo, že cílů v oblasti životního prostředí lze dosáhnout až po roce 2027. • Namítáme, že ani v prioritních vodách nebude většina příčných staveb do roku 2027 průchodná. Dotčené vodní útvary proto nedosáhnou environmentálních cílů. 	A, B	SW	K 1. odrážce: Požadovaná informace není k dispozici. V MPOPL žádné změny. Ke 2. odrážce: Viz hodnocení k 05-9-9. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-13	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 75: <ul style="list-style-type: none"> • V zásadě vítáme, že problémy na jezu Geesthacht byly popsány a že byla přijata první opatření. Pokud je nám známo, spolková vláda chce převzít odpovědnost za průchodnost této pro povodí mimořádně důležité příčné stavby a přijmout další opatření. • Mnoho migračních druhů ryb, jako je například koruška evropská, je však v současné době v důsledku prohlubování a údržby slapového úseku Labe a hamburského přístavu v tak kritické ekologické situaci, že celá populace ryb v Labi může být do roku 2023 nenávratně poškozena, pokud do té doby zůstanou důležitá místa tření v limnické oblasti povodí přístupná jen v omezené míře. Z tohoto důvodu by měl být do roku 2022 na jižní i severní straně jezu plně zajištěn rybí přechod pro protiproudni i poproudni migraci. 	B, A	SW	Rybí přechod na severní straně nebyl v žádném okamžiku mimo provoz a při činnosti násoskových trub od roku 2020 je pro migrující ryby opět dohledatelný jako před nouzovými opatřeními. Hlavní část protiproudni migrace (82 %) všech druhů ryb na jezu Geesthacht probíhala před nouzovými opatřeními přes rybí přechod na severní straně. Z anadromních druhů ryb migrujících na velké vzdálenosti využívalo rybí přechod na severní straně 95 %. Generální ředitelství pro vodní cesty a plavbu (Generaldirektion Wasserstraßen und Schifffahrt) a společnost Vatenfall Heizkraftwerk Moorburg GmbH se v prosinci 2021 dohodly na tom, že Spolková správa vodních cest a plavby (WSV) od ledna 2022 převezme rybí přechod na severní straně. Opětovné uvedení rybího přechodu na jižní straně do provozu je vázáné na opatření k základní opravě jezu Geesthacht. Náhrada za nestabilní oblasti štětových stěn by měla být jako přednostní opatření provedena co nejdříve, tj. veškeré úsilí je věnováno tomu, aby rybí přechod na jižní straně byl opět uveden do provozu. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-14	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 75:</p> <p>Citát: „Velký počet příčných překážek v povodí je hlavní příčinou chybějící průchodnosti toků pro sedimenty. Ta spolu s negativní bilancí sedimentů (deficit sedimentů) negativně ovlivňuje i další hydromorfologické ukazatele.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Měla by být uvedena studie ke stanovení množství sedimentů za příčnými strukturami a její (díličí) výsledky by měly být pokud možno prezentovány kartograficky. 	A, B	SW	<p>Připomínka se patrně vztahuje na připravovanou studii „MaSEL“ státního podniku Povodí Labe, která je financována z grantového projektu ELSA. V rámci této studie má být mimo jiné provedena rešerše a sumarizace dosavadních informací / poznatků o množství sedimentů ve zdržích českého Labe</p> <p>Výsledky studie budou prezentovány v pracovní skupině WFD MKOL a budou dále využity při realizaci Konceptu MKOL pro nakládání se sedimenty. Informaci o přípravě studie MaSEL není nutné uvádět v MPOPL.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-15	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 75/76:</p> <p>Citát: „Mimo jiné vede převládající deficit sedimentů na německém vnitrozemském úseku Labe k procesům zahlubování dna toku (negativní průměrná změna nadmořské výšky dna říčního koryta), kterým je z důvodu příčinné souvislosti s oddělením říčního koryta a údolní nivy připisován zvláštní význam.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Výroky o erozi říčního koryta by měly být doplněny nebo upřesněny v tom smyslu, že regulace řek pro plavbu je jednou z příčin tohoto problému. V této souvislosti by měly být poskytnuty také kvantifikované informace o množství sedimentů, které jsou v rámci údržby pro plavební užívání odstraňovány z koryta Labe a jeho významných přítoků nebo se nacházejí za příčnými stavbami pro plavební využití. 	A, B	SW	<p>K 1. odrážce: Návrh doplnění: „Podle Celkové koncepce Labe (GKE, str. 28) jsou příčinou toho také antropogenní vlivy.“</p> <p>Odůvodnění: Příčinné antropogenní vlivy vedoucí k erozi jsou různé. Vyzdvížením pouze některých by nebylo správné.</p> <p>Ke 2. odrážce: V německé části vnitrozemského Labe se v rámci údržby pro plavební účely neprovádí žádné odebrání sedimentů. Odtěžený materiál splavenin je v rámci managementu splavenin bilančně neutrálně přemístován v rámci vodního toku. Deficity sedimentů v důsledku příčných staveb (jezy, přehrad) existují, v celku je ovšem nelze přiřadit jednotlivému užívání vod.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	<p>1. odrážka: časově ane</p> <p>2. odrážka: ne</p>	<p>K 1. odrážce: Citovaná věta na straně 75/76 bude doplněna o novou větu: „Podle Celkové koncepce Labe (GKE, str. 28) jsou příčinou toho také antropogenní vlivy.“</p> <p>K druhé odrážce: Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.</p>	<p>1. odrážka: Kap. 5.1.1</p> <p>2. odrážka: —</p>
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-16	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 78:</p> <ul style="list-style-type: none"> Kriticky poznamenáváme, že 85 % měření vykazalo překročení hodnoty celkového fosforu. 	A, B	SW	<p>Připomínka se pravděpodobně vztahuje k poslední větě v prvním odstavci na str 78: „Uvedená orientační hodnota 0,1 mg/l celkového fosforu byla v letech 2014–2018 v bilančním profilu Seemannshöft překračována v průměru o 85 % a v hraničním profilu Hfensko / Schmilka o 19 %.“</p> <p>Zde jde o to, že průměrná hodnota z pěti ročních průměrů koncentrace celkového fosforu za období 2014–2018 překračuje orientační hodnotu o 85 % (srovnej i tabulku II-5.1.2-1). Nejde tudíž o podíl měření, která překročila orientační hodnotu. Uvedená věta bude pro lepší srozumitelnost přeformulována (viz sloupec č. 11 vpravo).</p> <p>Kritika autora připomínky se bere na vědomí.</p>	časově ane	<p>Příslušná věta na str. 78 bude přeformulována takto: „V období 2014–2018 byla výše uvedená orientační hodnota koncentrace celkového fosforu překračována v bilančním profilu Seemannshöft o 0,085 mg/l resp. 85 % a v hraničním profilu Hfensko / Schmilka o 0,019 mg/l resp. 19 %.“</p>	Kap. 5.1.2

IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-17	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 80/81:</p> <ul style="list-style-type: none"> • k tab. II-5.1.2-2: Všechna opatření na snížení obsahu živin je třeba uvítat. Ty by však již měla být dále specifikována a navržena ve vztahu k jednotlivým útvarům vod, aby je bylo možné realizovat do roku 2024. Dále je třeba ukázat, do jaké míry přispívají ke snížení rozdílu mezi skutečným a cílovým stavem. • Skutečnost, že cíl v oblasti snižování obsahu živin lze dosáhnout až po roce 2027, je podle našeho názoru způsobena spíše přírodními podmínkami než zpožděním při provádění opatření. Požadavky na snížení obsahu živin platí od roku 1991, kdy byla vydána směrnice EHS o dusičnanech. 	A, B	SW	<p>K 1. odrážce: Navrhování opatření ve vztahu k jednotlivým vodním útvarům se provádí na národní úrovni. Některá opatření mají koncepční charakter, a tím působí v celé postižené části povodí.</p> <p>K odhadu účinků opatření v německé části MOP Labe (z kapitoly 5 německého NPP Labe): „Celkově lze konstatovat, že další realizací nyní plánovaných opatření je pravděpodobně možné dosáhnout cílů snížení živin v pobřežních vodách a v německé části povodí Labe. Přitom mohou živiny až do okamžiku vnosu do povrchových vod podléhat dobám zdržení méně než jeden rok až více než 100 let. Malé doby zdržení se obecně vyskytují v oblastech poblíž vodních toků, v oblastech s vysokou hustotou vodních toků a/nebo v oblastech s velkým hydraulickým gradientem (spádem podzemních vod) (oblasti pevných hornin). Zda tím je možné dosáhnout cílů i u všech vodních útvarů řek, jezer a podzemních vod ve vnitrozemí, závisí podle toho na místních okrajových podmínkách a skutečném účinku plánovaných opatření. Rovněž je nutné zohlednit nejistoty při plánování opatření, které jsou vysvětleny v kapitole 4.4 Programu opatření (FGG Elbe 2021a). Souhrnně se proto odhaduje, že z důvodu přírodních podmínek mnoho vodních útvarů nedosáhne cílů snížení živin do roku 2027, ale později.“</p> <p>K odhadu účinků opatření v české části MOP Labe: S ohledem na navržená opatření lze očekávat, že dojde do roku 2027 ke snížení zátěže celkového fosforu v profilu Schmilka o 10–15 %. V případě opatření u celkového dusíku lze očekávat menší snížení vstupů přibližně o 5–10 % i s ohledem na převahu znečištění z plošných zdrojů a delší reakční dobu mezi účinkem opatření a jejich efektem v podzemních a povrchových vodách. Jedná se o předběžný odborný odhad vycházející ze znalosti povodí a procesů v povodí přítomných. Zpřesnění účinku opatření je možné zpracovat pouze na základě přesnějších údajů uvedených v listech opatření jednotlivých plánů dílčích povodí a zpracovaných na úrovni Národního plánu povodí Labe, (zpracovatel VRV, a. s). Přesnější odhad efektu opatření může být případně zapracován do Mezinárodního plánu povodí Labe až po finálním návrhu programu opatření.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Kritizovaná formulace ke 3. odstavci zdola na str. 81 není obecnou konstatací, ale vztahuje se k vnosům živin z podzemních vod, kde reakční doby mohou být velmi dlouhé.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-18	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 81:</p>	A, B	SW GW	<p>Opatření k dosažení environmentálních cílů podle RSV také přispívají k dosažení cílů ochrany moří. Pokud tato opatření nebudou dostačující pro dosažení cílů ochrany moří, je třeba realizovat další cílená opatření.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
		<ul style="list-style-type: none"> Pokud je již k dispozici poznatek, že cíle ochrany mořského prostředí a tedy i cíle RSV jsou ohroženy, protože přísnější požadavky platí pouze v oblasti slapového úseku Labe, doporučujeme rozšířit je na celé povodí Labe. V ústí řeky se kumulují vnosy a látky z celého říčního systému, takže je třeba splnit potřebné cíle ochrany i v limnické části Labe a jeho povodí. 			V MPOPL žádné změny.			
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-19	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 82:</p> <p>Citát: „Pesticidy se do vod dostávají především ze zemědělství. Vedle zemědělství přispívá svými vnosy také jejich používání v soukromých zahradách, v dopravě (údržba silnic, železnice), při údržbě veřejných ploch a v lesnictví.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Bylo by důležité rozlišovat mezi přípravky na ochranu rostlin a biocidy. Pesticidy se často rozumí pouze přípravky na ochranu rostlin, ale některé aplikace uvedené v textu do této kategorie nepatří (např. údržba silnic, železnic). Použití biocidů na ochranu fasád nebo jako antifoulingový nátěr na trupech lodí je relevantní a mělo by být zmíněno. 	A, B	SW GW	<p>Připomínka je správná. Pojem „pesticidy“ zahrnuje přípravky na ochranu rostlin a biocidní přípravky. S ohledem na podobnou připomínku č. IBPFGE2021- IKSE0002, požadavek 05, bude poslední odstavec na str. 82 upraven (viz sloupec č. 11 vpravo).</p> <p>V této souvislosti bude v MPOPL provedeno používání pojmů přípravky na ochranu rostlin (POR) / pesticidy. (POR jsou podskupinou pesticidů.)</p>	ano	<p>Poslední odstavec na str. 82 bude upraven následovně: „Pesticidy²⁸ se do vod dostávají především ze zemědělství. Vedle zemědělství přispívá k vnosům pesticidů také používání pesticidů v soukromých zahradách, v dopravě (údržba silnic, železnice), při údržbě veřejných ploch a sportovních areálů, z ochrany materiálu na budovách, člunech a lodích, v rámci desinsekce a desinfekce a v lesnictví. Používání prostředků na ochranu rostlin a biocidních přípravků významně přispívá ke ztrátě biologické rozmanitosti přímým i nepřímým poškozením neclonových organismů, a může tak ohrozit dosažení cílů RSV. Pesticidy se nacházejí...“</p>	Kap. 5.1.2
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-20	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 82:</p> <p>Citát: „Pro plánování opatření má zásadní význam, jestli je použití pesticidů již zakázané nebo ještě povolené.“</p> <ul style="list-style-type: none"> I když je přípravek na ochranu rostlin zakázán, je třeba pokračovat v činnosti, protože někdy dochází k nelegálnímu užívání. Kromě toho existuje u všech povolených přípravků na ochranu rostlin požadavek minimalizovat používání. 	A, B	SW GW	Souhlas s připomínkou. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-21	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 83:</p> <p>Citát: „Nejvyšší prioritu mají řešení u zdroje / odstranění příčin, resp. řešení v blízkosti zdroje, pokud – jako je tomu v případě historických zátěží – vlastní zdroj již neexistuje.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Vítáme přístup, že znečištění by se mělo řešit u zdroje (příčiny). To by se v plánu povodí mělo „ukázat“ u více opatření. 	A, B	SW	<p>Přifazení opatření na úrovni jednotlivých vodních útvarů se provádí v programech opatření států.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

²⁸ Za pesticidy se považují přípravky na ochranu rostlin definované Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a biocidy definované Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 528/2012 ze dne 22. května 2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání.



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-22	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek)</p> <p>str. 83/84:</p> <ul style="list-style-type: none"> Zmíněné ekonomické analýzy již měly být provedeny a jejich výsledky měly být k dispozici. Pokud jde o vnosy rtuti, přístupy k jejich minimalizaci nejsou mimo rámec vodohospodářských předpisů, jak ukázala studie Ekologického ústavu Ministerstva životního prostředí Severního Porýní – Vestfálska.²⁹ Výjimky z důvodu technické neproveditelnosti nelze uplatnit po roce 2027, a proto nejsou přípustné. 	A, B	SW	<p>K 1. odrážce: Připomínka se bere na vědomí. V MPOPL žádná změna.</p> <p>Ke 2. odrážce: Správně by bylo napsat v připomínce: „...přístupy ... jsou nejenom mimo rámec vodohospodářských předpisů...“ Připomínka se bere na vědomí. V MPOPL žádná změna.</p> <p>Ke 3. odrážce: Odpovídá to RSV. Takzvaný „transparentní přístup“ v Německu je vysvětlen v kapitole 5.2. Pokud cílů pro daný vodní útvar nelze dosáhnout, nebo jich nelze dosáhnout ve stanovené lhůtě, mohou být podle RSV při dodržení určitých podmínek uplatněny výjimky. Společenství oblasti povodí Labe (FGG Elbe) zvýší během třetího plánovacího období své úsilí, aby do konce roku 2027 uvedla co nejvíce vodních útvarů do dobrého stavu nebo aby přinejmenším zavedla co nejvíce opatření, která jsou nezbytná k dosažení dobrého stavu. Přes toto úsilí ovšem existují vodní útvary, které v roce 2027 pravděpodobně nebudou v dobrém stavu a u kterých do té doby nelze zavést všechna potřebná opatření. Důvodem pro to jsou např. chybějící technická proveditelnost, neúměrně vysoká náročnost nebo chybějící personální a/nebo finanční zdroje. Kromě toho se právě u vícenásobných vlivů vyskytují značné nejistoty ohledně účinků kombinací opatření, což může vést k tomu, že ne u všech vodních útvarů lze cílů RSV dosáhnout ve lhůtě dané směrnici (zpravidla do konce roku 2027). Cíťžadost dosáhnout environmentálních cílů u všech útvarů bez snižování požadavků je v Německu zachována. Konsensem je, že nesmí být snižována úroveň ambicí, ale že pro realizaci opatření bude částečně potřeba více času nad rámec roku 2027. K tomu patří i to, že výsledné nároky a zvolené postupy řešení budou doloženy transparentním způsobem. Tento takzvaný „transparentní přístup“, který byl v Německu odsouhlasen, otevřeně odpovídá na stávající problémy resp. konflikty.</p> <p>V MPOPL žádná změna</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

²⁹ Vgl. Tebert, C., Volz, S., Gebhardt, P. et al. (2016): Quecksilber-Minderungsstrategie für Nordrhein-Westfalen. (Strategie snížení rtuti v Severním Porýní – Vestfálsku.) Dostupné na internetové adrese: [NRW_Quecksilbergutachten](https://www.nrw.de/umweltschutz/quecksilber/minderungsstrategie), str. 190 a další.



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-23	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek)</p> <p>str. 87:</p> <p>Citát: „Podle článku 4 RSV je třeba zajistit ochranu, zlepšení stavu a obnovu vodních útvarů s cílem dosáhnout dobrého stavu / dobrého potenciálu. Vzhledem k tomu, že ani do roku 2027 se nedají dosáhnout všechny environmentální cíle, jsou v MOP Labe uplatňovány výjimky, které jsou vysvětleny níže.</p> <p>Dosažení cílů a transparentní prezentace opatření, jež budou v Německu zřejmě realizována po roce 2027</p> <p>[...].“</p> <ul style="list-style-type: none"> Důrazně nesouhlasíme se zařazením pasáže textu, v níž členský stát popisuje přístup, který není v souladu s RSV, aby odůvodnil další zpoždění v provádění opatření. Snaha o dosažení environmentálních cílů až po roce 2027 není slučitelná s žádným z důvodů v RSV (např. nedostatek zdrojů). V textu se uvádí, že cíle mohou být splněny až do roku 2033 a později, a to i v případě, že budou všechna opatření provedena v požadovaném rozsahu. Toto tvrzení není pochopitelné, pokud například opatření na jednotlivých vodních útvarech – jak se často předpokládá – budou provedena až v roce 2027, a nikoli nejpozději v roce 2024 v souladu s RSV. Pokud nebyla předem přijata žádná dílčí opatření, lze zpoždění v provádění vysvětlit těmito nedostatky v činnosti. 	B, A	SW GW	<p>K 1. odrážce: MPOPL vychází z postupů na národních úrovních a z národních plánů povodí Labe.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Připomínka se bere na vědomí. Informace v MPOPL odráží postup na národní úrovni v Německu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-24	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek)</p> <p>str. 87:</p> <p>Citát: „U vodních útvarů, u nichž bude možno nutná opatření plně realizovat až po roce 2027, chybí předpoklady pro odůvodnění prodloužení lhůt nebo méně přísných environmentálních cílů. Pro tyto případy nenabízí současně platná RSV jednotný přístup k řešení.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Tvrzení, že RSV nenabízí jasný přístup k řešení problému opožděných opatření, není správné. Problémem je, že realizace opatření nebyla zahájena včas a také tzv. úplný plán byl předložen příliš pozdě, takže podle našeho názoru jsou i poslední návrhy plánů neúplné a neodpovídají tedy úplnému plánu. 	B, A	SW GW	<p>Pokud cílů pro daný vodní útvar nelze dosáhnout, nebo jich nelze dosáhnout ve stanovené lhůtě, mohou být podle RSV při dodržení určitých podmínek uplatněny výjimky. Společenství oblasti povodí Labe (FGG Elbe) zvýší během třetího plánovacího období své úsilí, aby do konce roku 2027 uvedla co nejvíce vodních útvarů do dobrého stavu nebo aby přinejmenším zavedla co nejvíce opatření, která jsou nezbytná k dosažení dobrého stavu. Přes toto úsilí ovšem existují vodní útvary, které v roce 2027 pravděpodobně nebudou v dobrém stavu a u kterých do té doby nelze zavést všechna potřebná opatření. Důvodem pro to jsou např. chybějící technická proveditelnost, neúměrně vysoká náročnost nebo chybějící personální a/nebo finanční zdroje. Kromě toho se právě u vícenásobných vlivů vyskytují značné nejistoty ohledně účinků kombinací opatření, což může vést k tomu, že ne u všech vodních útvarů lze cíle RSV dosáhnout ve lhůtě dané směrnici (zpravidla do konce roku 2027).</p> <p>Ctižádost dosáhnout environmentálních cílů u všech útvarů bez snižování požadavků je v Německu zachována. Konsensem je, že nesmí být snižována úroveň ambicí, ale že pro realizaci opatření bude částečně potřeba více času nad rámec roku 2027. K tomu patří i to, že výsledné nároky a zvolené postupy řešení budou doloženy transparentním způsobem.</p> <p>Tento takzvaný „transparentní přístup“, který byl v Německu odsouhlasen, otevřeně odpovídá na stávající problémy resp. konflikty</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-25	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek)</p> <p>str. 87:</p> <p>Citát: „<i>Ruku v ruce s tím je nutno vzniklé výzvy a zvolené přístupy k řešení transparentně prezentovat ("transparentní přístup"). Některé země Společenství oblasti povodí Labe používají tohoto přístupu i k tomu, aby uvedly opatření, jež jsou zásadně považována za zavedená, ale z různých důvodů je bude možno realizovat až po roce 2027.</i>“</p> <ul style="list-style-type: none">• Většina dotčených zemí nepopisuje plánovaná opatření transparentně. Úplné plány často nejsou zveřejněny nebo nejsou dostatečně srozumitelné, protože jednotlivá opatření jsou lokalizována pouze v jednotlivých případech. Kromě toho ne všechny spolkové země v povodí Labe předložily přesné datum, do kdy budou cíle v oblasti životního prostředí dosaženy.	B, A	SW GW	<p>Pokud cílů pro daný vodní útvar nelze dosáhnout, nebo jich nelze dosáhnout ve stanovené lhůtě, mohou být podle RSV při dodržení určitých podmínek uplatněny výjimky. Společenství oblasti povodí Labe (FGG Elbe) zvýší během třetího plánovacího období své úsilí, aby do konce roku 2027 uvedla co nejvíce vodních útvarů do dobrého stavu nebo aby přinejmenším zavedla co nejvíce opatření, která jsou nezbytná k dosažení dobrého stavu. Přes toto úsilí ovšem existují vodní útvary, které v roce 2027 pravděpodobně nebudou v dobrém stavu a u kterých do té doby nelze zavést všechna potřebná opatření. Důvodem pro to jsou např. chybějící technická proveditelnost, neúměrně vysoká náročnost nebo chybějící personální a/nebo finanční zdroje. Kromě toho se právě u vícenásobných vlivů vyskytují značné nejistoty ohledně účinků kombinací opatření, což může vést k tomu, že ne u všech vodních útvarů lze cílů RSV dosáhnout ve lhůtě dané směrnici (zpravidla do konce roku 2027).</p> <p>Ctižádost dosáhnout environmentálních cílů u všech útvarů bez snižování požadavků je v Německu zachována. Konsensem je, že nesmí být snižována úroveň ambicí, ale že pro realizaci opatření bude částečně potřeba více času nad rámec roku 2027. K tomu patří i to, že výsledné nároky a zvolené postupy řešení budou doloženy transparentním způsobem.</p> <p>Tento takzvaný „transparentní přístup“, který byl v Německu odsouhlasen, otevřeně odpovídá na stávající problémy resp. konflikty</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-26	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek)</p> <p>str. 88:</p> <p>Citát: „Přesto nebude možné, aby všechna nutná opatření pro dosažení cílů byla provedena do roku 2027, jak je to – jako předpoklad pro uplatnění prodloužení lhůt z důvodu přírodních podmínek – zdůrazněno ve společném dokumentu vodních ředitelů EU s názvem „Společná implementační strategie pro RSV a Povodňovou směrnici“ z prosince 2017.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Před rozhodnutími ředitelů správy povodí mají přednost rozsudky ESD (např. z 1. července 2015 o zákazu zhoršování stavu) a usnesení EP ze 17. 12. 2020, které stanoví nebo vyzývají k implementaci požadavků RSV ve lhůtě. 	B, A	SW GW	<p>Autor připomínky poukazuje na usnesení EP ze dne 17. 12. 2020, které je uvedeno v poznámce pod čarou č. 13.</p> <p>Pokud cílů pro daný vodní útvar nelze dosáhnout, nebo jich nelze dosáhnout ve stanovené lhůtě, mohou být podle RSV při dodržení určitých podmínek uplatněny výjimky. Společenství oblasti povodí Labe (FGG Elbe) zvýší během třetího plánovacího období své úsilí, aby do konce roku 2027 uvedla co nejvíce vodních útvarů do dobrého stavu nebo aby přinejmenším zavedla co nejvíce opatření, která jsou nezbytná k dosažení dobrého stavu. Přes toto úsilí ovšem existují vodní útvary, které v roce 2027 pravděpodobně nebudou v dobrém stavu a u kterých do té doby nelze zavést všechna potřebná opatření. Důvodem pro to jsou např. chybějící technická proveditelnost, neúměrně vysoká náročnost nebo chybějící personální a/nebo finanční zdroje. Kromě toho se právě u vícenásobných vlivů vyskytují značné nejistoty ohledně účinků kombinací opatření, což může vést k tomu, že ne u všech vodních útvarů lze cílů RSV dosáhnout ve lhůtě dané směrnici (zpravidla do konce roku 2027).</p> <p>Ctižádost dosáhnout environmentálních cílů u všech útvarů bez snižování požadavků je v Německu zachována. Konsensem je, že nesmí být snižována úroveň ambicí, ale že pro realizaci opatření bude částečně potřeba více času nad rámec roku 2027. K tomu patří i to, že výsledné nároky a zvolené postupy řešení budou doloženy transparentním způsobem.</p> <p>Tento takzvaný „transparentní přístup“, který byl v Německu odsouhlasen, otevřeně odpovídá na stávající problémy resp. konflikty</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-27	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek)</p> <p>str. 89:</p> <p>Citát: „Důvody pro uplatnění výjimek však mohou být dány i na vyšší úrovni, např. na úrovni oblasti povodí na základě nadregionálních cílů pro ochranu moří.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Výjimky musí být odůvodněny na základě konkrétního vodního útvaru a příslušné informace měly být k dispozici již v roce 2009. Je rozporuplné, že tyto informace nejsou uvedeny ani v současných plánech, ačkoli byl příslibem transparentní přístup. Odvoláváme se na naši zkušenost, že konkrétnější informace o pozadí nejsou poskytovány nebo nemohou být poskytnuty ani při dotazu příslušným orgánům na celostátní nebo regionální úrovni. Odkaz na ochranu moří v souvislosti s uplatňováním výjimek není srozumitelný. Je tomu přesně naopak: ochrana moří vyžaduje zvýšené úsilí a omezuje využívání výjimek. V této souvislosti upozorňujeme na souběžné konzultace s veřejností (DE) k programu opatření podle Rámcové směrnice pro mořské prostředí do 31. 12. 2021. 	B, A	SW GW	<p>K 1. odrážce: Tato část připomínky se nevztahuje k citaci, ale k první větě v 1. odstavci na str. 89, kde je citovaná věta na konci uvedena.</p> <p>Požadované informace by vlastně měly být k dispozici u příslušných orgánů. Je politováníhodné, že autor připomínky má jiné zkušenosti. V MPOPL žádná změna.</p> <p>Ke 2. odrážce: Citovaná věta bude vypuštěna.</p>	1. odrážka ne 2. odrážka aně	1. odrážka: Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo. 2. odrážka: Citovaná věta bude vypuštěna.	1. odrážka — 2. odrážka Kap. 5.2.1



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-28	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 91:</p> <ul style="list-style-type: none"> V zásadě je třeba uvítat, že u žádného vodního útvaru nebylo využito zhoršení stavu podle čl. 4 (7). <p>Mělo by však být vyjasněno, do jaké míry byl již v tomto rozhodnutí zahrnut plán kanálu Dunaj-Odra-Labe. Považujeme za nezbytné zabývat se ekologickými dopady tohoto projektu na dotčené vodní útvary Labe. Podle našeho názoru budou příslušné úseky vodních toků v případě realizace plánů ve velkém rozsahu ovlivněny. Současně se ptáme, zda je zamýšlené zhoršení stavu slučitelné s kritérii pro zvažování podle čl. 4 (7).</p>	A, B	SW	<p>Plány ve vztahu ke kanálu Dunaj-Odra-Labe jsou v počáteční fázi a není jasné, zda vůbec budou realizovány. Z tohoto důvodu není tento záměr uveden v MPOPL.</p> <p>Pokud záměr bude do budoucna sledován, musí být podroben posuzování vlivů záměru na životní prostředí a musí splnit i podmínky článku 4 odstavce 7 RSV.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-29	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 93:</p> <p>Citát: „V současné době se odhaduje, že celkově by do roku 2027 mělo dosáhnout 479 útvarů, tj 12 % dobrého ekologického stavu / potenciálu a 333 útvarů, tj. 9 % dobrého chemického stavu.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Plánované cíle pro rok 2027 nejsou příliš ambiciózní, pokud do té doby bude pouze 12 % útvarů povrchových vod splňovat ekologické požadavky a 9 % dobrý chemický stav. Je třeba uvést, do kdy bude dosaženo environmentálních cílů u těch vodních útvarů, které je do roku 2027 ještě nesplní. 	A, B	SW	<p>K 1. odrážce: Důvody pro prodloužení lhůty a méně přísné environmentální cíle jsou uvedeny v MPOPL.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Požadovanou informaci lze pro německou část MOP Labe získat z německého národního plánu povodí (je tam agregovaná).</p> <p>Poznámka: DTTO jako u 05-9-31, 1. odrážka.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-30	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 97:</p> <p>Citát: „V některých útvarech podzemních vod klesá stav vody nebo byly v relevantní míře překročeny prahové hodnoty (těžké kovy, amonné ionty), aniž by se dosud podařilo objasnit konkrétní příčinu vlivu, který zpravidla náleží k plošným zdrojům znečišťujících látek nebo odběrům podzemní vody. Proto ještě není možné odvodit technická opatření. Místo toho jsou nutná další šetření a nyní ještě není možno odhadnout, kdy se podaří dosáhnout dobrého stavu.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Bylo by důležité uvést, kdy se vyjasnění nálezů uskuteční. Měly by být prováděny rychle a s potřebnou intenzitou. 	A, B	GW	<p>Připomínka se týká německé části MOP Labe (především Saska vzhledem k vlivům na chemický stav a Saska-Anhaltska vzhledem k vlivům na kvantitativní stav). Příslušná prověření (kvantitativní stav podzemních vod) resp. strategie k nalezení příčin (chemický stav podzemních vod) jsou připravovány.</p> <p>K případným bližším podrobnostem viz německý národní plán povodí Labe. Pro konkrétní případy odkazujeme na příslušné orgány.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-9-31	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.5 Komentář ke kapitole 5. (Seznam environmentálních cílů a výjimek) str. 98:</p> <ul style="list-style-type: none"> Je třeba uvést, do kdy bude dosaženo environmentálních cílů u těch vodních útvarů, které je do roku 2027 ještě nesplní. Výroky o cílech pro chráněné oblasti zůstávají příliš obecné a měly by být odpovídajícím způsobem upřesněny. Odkaz na národní zprávy není účelný, protože neobsahují žádné upřesňující informace týkající se problematiky vodních toků a povodí. 	A, B	GW	<p>K 1. odrážce: Požadovanou informaci lze pro německou část MOP Labe získat z německého národního plánu povodí (agregovaná informace v kapitole 5.4.1 a informace k jednotlivým vodním útvarům v příloze A 5-2 pro ÚPoV resp. v příloze A 5-3 pro ÚPzV, jakož i v mapách 5.1 až 5.4).</p> <p>Poznámka: DTTO jako u 05-9-29, 2. odrážka.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: MPOPL nemůže obsahovat žádné další nebo podrobnější informace nad rámec národních plánů povodí.</p> <p>V MPOPL žádné změny</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-1	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod) str. 99:</p> <p>Citát: „U některých významných užívání vod nelze data poskytnout centrálně pomocí kvalifikovaných převodníků. V tomto případě jsou využity dostupné zdroje a výsledky jsou (odlišně od úrovně oblasti povodí) prezentovány za celé Německo. Bližší informace jsou uvedeny v německém národním plánu oblasti povodí Labe.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Považujeme za problematické, že stále nejsou k dispozici informace pro jednotlivá povodí pro všechna významná užívání vody. Ty by měly být zjištěny včas, aby se zajistila návratnost nákladů na vodohospodářské služby, a tím i implementace RSV. 	B, A	—	<p>Připomínka se bere na vědomí, týká se postupu v Německu. MPOPL reflektuje postup na národní úrovni.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-2	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod) str. 100:</p> <p>Citát poznámka pod čarou 38: „V Německu spadají do vodohospodářských služeb na základě definice pouze „zásobování vodou pro veřejnou potřebu“ a „čištění odpadních vod pro veřejnou potřebu“. Evropský soudní dvůr rozhodl dne 11. září 2014 v procesu vedeném proti Spolkové republice Německo ve věci návratnosti nákladů na vodohospodářské služby (v zásadě čl. 9 RSV) s tím, že žaloba Evropské komise byla zamítnuta. Členské státy jsou tudíž za určitých předpokladů oprávněny neuplatňovat návratnost nákladů na určitý způsob využívání vody, pokud tím nejsou zpochybněny účely Rámcové směrnice o vodách a naplňování jejích cílů.“</p> <ul style="list-style-type: none"> K poznámce pod čarou 38: Pokud jde o chápání vodohospodářských služeb v Německu, konstatujeme, že zatím neexistují důkazy o tom, že by implementace RSV byla zajištěna navzdory restriktivnímu vymezení pojmu, zejména proto, že významné způsoby užívání, které nadále významně zhoršují stav vodních útvarů (zejména zemědělství, doprava, energetika), jsou z úhrady nákladů zcela nebo z velké části vyloučeny. Současně poukazujeme na to, že nedostatky v realizaci opatření ze strany orgánů jsou přímo i nepřímo způsobeny nedostatkem finančních prostředků, a proto se na ně výjimka z politiky poplatků za vodu nevztahuje. 	B, A	—	<p>Připomínka se bere na vědomí, týká se postupu v Německu. MPOPL reflektuje postup na národní úrovni</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-3	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod) str. 101:</p> <ul style="list-style-type: none"> k tab. II-6.1-1: Je třeba používat aktuálnější údaje (= do roku 2020) a uvést vývoj za posledních 5 let. 	B, A	SW GW	<p>Bereme připomínku na vědomí. MPOPL je založen na informacích v národních plánech povodí Labe. Stav dat odpovídá možnostem získávání dat na národní úrovni.</p> <p>Upozornění: obdobně jako u 05-10-7, 1. odrážka, a 05-10-9, 1. odrážka</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-4	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod) str. 102:</p> <ul style="list-style-type: none"> Výjimky a odchylky ve zpoplatnění je třeba podrobněji popsat a zejména informovat o tom, do jaké míry jsou účinné pro významné užívání vod. V zásadě považujeme používání výjimek u poplatků za vodu za problematické, protože nepřispívá k nastavení účinných pobídek k šetrnému využívání vody jakožto zdroje. Nezávisle na tom kritizujeme, že v Bavorsku a Durynsku není za odběr vody vybírán žádný poplatek. 	B, A	—	<p>Bereme poznámku na vědomí. MPOPL je založen na informacích v národních plánech povodí Labe.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-5	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod) str. 105:</p> <ul style="list-style-type: none"> Bylo by důležité vypočítat nebo modelovat, jak vysoká je celková spotřeba vody pro všechna užívání v rámci neveřejného zásobování vodou, která byla dosud vyňata z evidence. Bylo by smysluplné přiřadit tyto spotřeby jednotlivým povodím na základě pilotních projektů. 	B, A	—	<p>Připomínka se vztahuje k úvodu kapitoly 6.1.1, kdy není zcela jasné, zda se týká německé či české části. K uvedenému chceme zmínit, že připomínka se bude zřejmě týkat tab. II-6.1.1-1 „Odběry vody u zásobování vodou pro neveřejnou potřebu v MOP Labe“, kde je vše uvedeno. Hranice pro evidenci k hlášení odběrů povrchových a podzemních vod se od 1. 2. 2021 mění a snižuje se na 1000m³ za kalendářní rok a 100 m³ za měsíc. Tato změna se však projeví v dalším plánovacím období.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-6	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod) str. 105:</p> <ul style="list-style-type: none"> Obecná výjimka pro odběry do 6000 m³/a může vést k poškození stanovišť závislých na vodě, zejména v případě lokální kumulace příslušných odběrných zařízení, a měla by být vyloučena. 	B, A	SW GW	<p>Připomínka se týká postupu v České republice. V povolovacím řízení k nově zamýšleným odběrům vody se kontrolují a zohledňují v jednotlivých případech stávající odběry, místní situace útvary vod a všechny relevantní právní předpisy.</p> <p>Po novelizaci VZ s účinností od 1. 2. 2021 se povinnost měření odběrů povrchové a podzemní vody a jejich hlášení pro potřeby vodní bilance vztahuje na odběry od 1000 m³/rok nebo 100 m³/měsíc. Výsledky tohoto měření jsou předávány správci příslušného povodí.</p> <p>V tabulce II-6.1.1-1 jsou údaje za rok 2018, kdy ještě platilo původní znění vodního zákona s povinností měření a hlášení odběrů povrchové a podzemní vody od 6000 m³/rok nebo 500 m³/měsíc.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-7	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod)</p> <p>str. 106:</p> <ul style="list-style-type: none">k tab. II-6.1.1-1: Je třeba používat aktuálnější údaje (= do roku 2020) a uvést vývoj za posledních pět let.Z údajů vyplývá, že významným uživatelem vody v Německu je energetika, která spotřebuje více než 3,7 miliardy m³ vody. Je třeba vyjasnit, zda tyto informace zahrnují také odběry vody v oblastech těžby hnědého uhlí.	B, A	SW GW	<p>K 1. odrážce: MPOPL je založen na informacích v národních plánech povodí Labe. Stav dat odpovídá možnostem získávání dat na národní úrovni.</p> <p>Upozornění: stejně jako u 05-10-3 a 05-10-9, 1. odrážka.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Podle připomínky č. 6 pod tabulkou II-6.1.1-1 údaje zohledňují údaje energetiky u německé a české části MOP Labe mimo jiné i vodu, jež těžba sama získala.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-8	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod)</p> <p>str. 107:</p> <p>Citát: „Kvantitativně převažující část průmyslových odpadních vod nevyžadujících čištění (zpravidla neznečištěná chladicí voda nebo speciální užitková voda) se nezávisle na čištění odpadních vod pro veřejnou potřebu vypouští bez čištění přímo do recipientu.“</p> <ul style="list-style-type: none">Bylo by důležité ukázat, kolik vody spotřebované energetikou vyžaduje úpravu.	B, A	—	<p>MPOPL je založen na informacích v národních plánech povodí Labe..</p> <p>Bližší informace k německé části MOP Labe je v případě potřeby možno získat z přílohy A6 německého národního plánu povodí Labe.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-9	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod)</p> <p>str. 107:</p> <ul style="list-style-type: none">k tab. II-6.1.1-2: Je třeba používat aktuálnější údaje (= do roku 2020) a uvést vývoj za posledních 5 let.Bylo by užitečné uvést podíl půdy, na které se pěstují plodiny zvláště náročné na vodu, a v jakých dílčích povodích jsou zvláště rozšířené.	B, A	SW GW	<p>K 1. odrážce: MPOPL je založen na informacích v národních plánech povodí Labe. Stav dat odpovídá možnostem získávání dat na národní úrovni.</p> <p>Upozornění: jako u 05-10-3 a 05-10-7, 1. odrážka.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: MPOPL je založen na informacích v národních plánech povodí Labe. Požadovaná podrobná informace není k dispozici.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-10	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod)</p> <p>str. 108:</p> <ul style="list-style-type: none">k rybářství: Je třeba poukázat na problém narušení fauny v důsledku nekontrolovaných opatření v oblasti zarybňování.	B, A	SW	<p>Připomínka se bere na vědomí. Data k zarybňování nejsou k dispozici.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-11	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod)</p> <p>str. 108:</p> <p>Citát: „Vodní energie je významným zdrojem obnovitelné energie, který může poskytovat v závislosti na povodí a vodnosti ročního období více či méně konstantní základní elektrickou energii a přispívat ke stejnoměrnějším dodávkám energie z obnovitelných zdrojů.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Prohlášení o významu vodní energie by mělo být prezentováno diferencovaněji, protože většina elektráren jsou malé vodní elektrárny. Ty nemají hospodářský ani energetický význam, jejich provoz je citlivý na stále častější sucho a jsou rizikovým faktorem i při přívalových povodních. 	B, A	SW	<p>Připomínka je správná, MPOPL je ovšem založen na informacích v národních plánech povodí Labe.</p> <p>V MPOPL žádné změny</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-12	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod)</p> <p>str. 108:</p> <p>Citát: „Při výstavbě dalších vodních elektráren je zapotřebí brát v úvahu zákaz zhoršování stavu podle článku 4 RSV.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Podle našich informací není další výstavba vodních elektráren slučitelná se zákazem zhoršování stavu.³⁰ Navrhujeme větu příslušným způsobem přeformulovat. V rámci studie by bylo důležité ukázat, kolik vodních elektráren se nachází v povodí Labe, protože jde o užívání, jež má významný vliv. 	B, A	—	<p>Citovaná věta odkazuje na zákaz zhoršení, což samo o sobě není špatně. Připomínka je pochopitelná u stavby nových vodních elektráren. Výstavbou lze ovšem chápat i rozšíření / modernizaci stávajících zařízení, což nemusí nutně vést ke zhoršení.</p> <p>Návrh na úpravu: „Při plánování další výstavby vodních elektráren je zapotřebí dbát zákazu zhoršování stavu podle článku 4 RSV.“ (Viz sloupec č. 11 vpravo.)</p> <p>Tím by bylo vyjádřeno, že musí být provedena kompatibilita výstavby s článkem; pokud to není kompatibilní, nesmí být výstavba provedena.</p>	ano	<p>Citovaná věta na straně 108 bude upravena následovně:</p> <p>„Při plánování výstavby vodních elektráren je zapotřebí dbát zákazu zhoršování stavu podle článku 4 RSV.“</p>	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-13	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod)</p> <p>str. 109:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ztráty vody z chladicích věží by měly být specifikovány a sečteny pro všechna příslušná zařízení; pokud víme, činí 2,6 l / KW/h. 	B, A	—	<p>MPOPL je založen na informacích v národních plánech povodí Labe. Požadovaná informace není k dispozici.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-14	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod)</p> <p>str. 109:</p> <p>Citát: „Využití Labe a jeho přítoků jako vodní cesty představuje obdobně jako výroba elektrické energie nebo zásobování vodou významnou součást užívání vodních toků.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Hospodářský význam lodní dopravy na vnitrozemském a slapovém úseku Labe vyžaduje diferencovanou ekonomickou analýzu doplněnou o popis vlivů (např. eroze říčního koryta v údolí vnitrozemského / deficit kyslíku ve slapovém úseku Labe) a jejich spojení s odpovědnými znečišťovateli. V těchto souvislostech je třeba posuzovat i zákaz zhoršování stavu (v současné době probíhá mimo jiné trvalá a masivní údržba slapové části Labe). Na linnickém úseku Labe mezi odbočkou do postranního kanálu a německo-českou hranicí hraje lodní doprava navíc zanedbatelnou roli. To ukazují i údaje na obrázku na straně 115. 	A, B	SW	<p>Požadované údaje o užívání Labe jakožto vodní cesty lze získat ze Zprávy o dopravě Správy vodních cest. Agregovaná informace k nákladní dopravě na vnitrozemském Labi je obsažena na obr. II-6.1.1-1.</p> <p>V kapitole 5.1.1 je uvedeno, že plavba je jednou z možných příčin hydromorfologických změn. Tato kapitola ukazuje i zvláštní význam plavby ve slapovém úseku Labe.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

³⁰ Bližší vysvětlení našeho pohledu je uvedeno v pozici BUND k využití vodní energetiky. Nachází se na adrese: https://www.bund-naturschutz.de/fileadmin/Bilder_und_Dokumente/Themen/Energie_und_Klima/Erneuerbare_Energien/wasserkraftnutzung_position_54_2016.pdf



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-15	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod) str. 112:</p> <ul style="list-style-type: none"> V případě ukončení těžby hnědého uhlí je třeba vzít v úvahu také nedávné rozhodnutí Spolkového ústavního soudu o zákonu o ochraně klimatu, které si možná vyžádá posunutí termínu. Kromě toho je třeba zmínit problém potřeby vody a spotřeby (odpařování) z plánovaných jezer vzniklých z povrchových dolů. 	B, A	SW GW	<p>Připomínka se týká postupu v Německu. V MPOPL není nutné uvádět všechny takovéto podrobnosti.</p> <p>Odklon od uhlí v Německu byl schválen v národním politickém procesu při zohlednění různých environmentálně politických a společenských okrajových podmínek. Úkolem plánu povodí není, tento konsens hodnotit.</p> <p>Ohledně opatření ke snížení následků těžby se odkazuje na národní úroveň (na německé straně viz podkladové dokumenty ke snížení následků těžby (viz příloha A0 – č. 2 k německému NPP Labe) a přílohy A5-4-1 a A5-4-2 k výjimkám pro ÚPzV ovlivněné těžbou hnědého uhlí a rekultivacemi).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-10-16	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.6 Komentář ke kapitole 6. (Souhrn výsledků ekonomické analýzy užívání vod) str. 113:</p> <ul style="list-style-type: none"> Podle našeho názoru jsou nadále vysvětlení týkající se pokrytí nákladů na životní prostředí a zdroje velmi abstraktní. U jednotlivých vodohospodářských služeb by mělo být uvedeno, jaké náklady na životní prostředí a zdroje vznikají v peněžním vyjádření a do jaké míry jsou rovněž pokryty významnými způsoby užívání, jako je intenzivní zemědělství, energetika/hornictví a lodní doprava. Také národní plány povodí zůstávají v tomto ohledu abstraktní, zejména proto, že v Německu není srozumitelně vysvětleno, proč se významné případy vzdouvání tekoucích vod a odběry z vodních útvarů nepovažují za vodohospodářské služby. 	A, B	—	<p>MPOPL je založen na informacích v národních plánech povodí Labe.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-11-1	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.7 Komentář ke kapitole 7. (Shrnutí programu opatření) str. 114:</p> <ul style="list-style-type: none"> Konkrétně je třeba vyhodnotit a popsat, do jaké míry opatření dosud přispěla ke snížení rozdílu mezi skutečným a cílovým stavem. Pokud existují nejasnosti, měly by být vyřešeny nebo minimalizovány prostřednictvím výzkumu nebo s pomocí poznatků z jiných povodí. Základní práce by měly být provedeny již v prvním plánovacím období. 	A, B	SW GW	<p>Analýza nedostatků vůči cílovému stavu probíhá na národní úrovni a státy jej v souladu s WFD Reporting Guidance hlásí do systému WISE.</p> <p>MPOPL je založen na informacích v národních plánech povodí Labe.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-11-2	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.7 Komentář ke kapitole 7. (Shrnutí programu opatření) str. 114:</p> <ul style="list-style-type: none"> Považujeme za pozitivní, že je považováno za nezbytné začlenění požadavků RSV do dalších odvětví, jako je zemědělství, energetika a doprava. <p>Poté by měly následovat také konkrétní iniciativy i na úrovni MKOL a měly by být popsány v plánu povodí.</p>	A	—	<p>MKOL dosud nevyvíjí takovéto iniciativy.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-11-3	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.7 Komentář ke kapitole 7. (Shrnutí programu opatření) str. 114:</p> <p>Citát: „Část plánovaných opatření má být podle plánu zahájena resp. realizována až v druhé polovině plánovacího období. Některá opatření také vyžadují rozsáhlé celkové koncepte a ojedinelé mohou ještě otevřené otázky financování v souvislosti realizací opatření vést k nepředvídanému zdržení.“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Další zpoždění v realizaci opatření považujeme za problematická. Realizace připravovaných prací by měla začít nejpozději v lednu 2022 a měly by na ni být vyčleněny i potřebné finanční prostředky. 	A, B	SW GW	<p>Připomínka se bere na vědomí. V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-11-4	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.7 Komentář ke kapitole 7. (Shrnutí programu opatření) str. 115:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Článek 9 Povodňové směrnice stanoví podporu synergií s RSV a klade zde důraz na dosažení environmentálních cílů RSV. Tento požadavek by bylo třeba zahrnout do návrhu plánu povodí. Konfliktní případ uvedený v návrhu je tedy zanedbatelný a je třeba jej vyjasnit v rámci rozhodnutí o jednotlivém případě. 	A	SW	<p>Připomínka je podobná jako 05-2-2, 1. odrážka.</p>	ano	Viz návrh k IBPFGE2021- IKSE0004: 05-2-2.	Kap. I. 1.
IBPFGE2021- IKSE0004	05-11-5	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.7 Komentář ke kapitole 7. (Shrnutí programu opatření) str. 115 a násl.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podle RSV základní opatření měla být provedena již v roce 2012. To je třeba uvést i v textu. • Je třeba uvítat diferencovaný přístup v České republice, který klasifikuje opatření podle příslušných úrovní odpovědnosti. • Priority, které si MKOL u opatření stanovila, jdou v zásadě správným směrem. Bylo by však třeba vyjasnit, které konkrétní práce mají být řešeny jako společná opatření a pod dohledem některého grémiu MKOL. Bylo by smysluplné a transparentní vypracovat alespoň pro hraniční a prioritní vody společný akční plán s realizačními cíli a odpovědností, který by byl dostatečně konkrétní. <u>Opatření je třeba příslušným způsobem financovat ze společného rozpočtu.</u> 	A, B	SW GW	<p>K 1. odrážce: To teoreticky odpovídá čl. 11 odst. 7 RSV. Co ale dělat, pokud mezitím nabydou platnost nové předpisy EU o ochraně vod (srov. čl. 11 odst. 3a RSV)?</p> <p>Připomínka se bere na vědomí. V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Připomínka se bere na vědomí. V MPOPL žádné změny.</p> <p>K 3. odrážce: Těžiště stanoví nejen MKOL, ale i státy s ohledem k situaci na národní úrovni a s ohledem na významné problémy nakládání s vodami na mezinárodní úrovni.</p> <p>Za opatření na mezinárodní úrovni je možno považovat strategické dokumenty MKOL k sedimentům a živinám. Ty jsou zmíněny v MPOPL v kapitole 5.1.</p> <p>Sekretariát nepovažuje za nutné prezentovat pro 8 společných povrchových útvarů vod zvlášť opatření. Tato opatření jsou podobná jako u jiných útvarů povrchových vod s obdobnými vlivy.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	<p>K 1. odrážce: ne</p> <p>Ke 2. odrážce: ne</p> <p>K 3. odrážce: Ne</p>	<p>K 1. odrážce: —</p> <p>Ke 2. odrážce: —</p> <p>K 3. odrážce: —</p>	<p>K 1. odrážce: —</p> <p>Ke 2. odrážce: —</p> <p>K 3. odrážce: —</p>



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-11-6	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.7 Komentář ke kapitole 7. (Shrnutí programu opatření) str. 117: Citát: „Povrchové vody na území Rakouska a Polska jsou z důvodu jejich okrajové polohy a malé velikosti povodí pro Mezinárodní plán oblasti povodí Labe vcelku téměř nevýznamné.“ <ul style="list-style-type: none"> Z výroků není zřejmé, do jaké míry existují na polském a rakouském území akvatické biotopy, které mají důležitou ekologickou funkci (zdroje vyzařování) nebo jejichž další rozvoj je závislý na zlepšení stavu sousedních vodních útvarů nebo vzdálených vodních útvarů (průchodnost). 	A	SW GW	Viz sloupec č. 11 vpravo.	čas- tečně ano	Celý odstavec „Povrchové vody na území Rakouska a Polska jsou z důvodu jejich okrajové polohy a malé velikosti povodí pro Mezinárodní plán oblasti povodí Labe vcelku téměř nevýznamné. Informace o plánovaných opatřeních lze získat v příslušných národních plánech povodí těchto států.“ bude bez náhrady vypuštěn.	Kap. 7.1
IBPFGE2021- IKSE0004	05-11-7	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.7 Komentář ke kapitole 7. (Shrnutí programu opatření) str. 117: Citát: „Podle článku 15 odst. 3 RSV byla tři roky po zveřejnění druhého plánu povodí, tedy v roce 2018, státy v povodí Labe předložena Evropské komisi dílčí zpráva, popisující pokrok dosažený při provádění plánovaného programu opatření.“ <ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k tomu, že dosud zveřejněné průběžné zprávy neobsahují žádné informace o prioritních vodách, mělo by být alespoň pro tyto útvary vod uvedeno, jaká opatření byla provedena a s jakým úspěchem. Na podporu tohoto tvrzení lze i zde poukázat na stav průchodnosti příčných struktur. 	A, B	SW	Podnět je třeba probrat v pracovní skupině WFD. Podle názoru sekretariátu jde o více útvary vod, takže je třeba popsat jen Labe a jeho významné přítoky v příp. zprávě. V MPOPL žádné změny	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-11-8	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.7 Komentář ke kapitole 9. (Souhrn opatření pro informování veřejnosti a konzultací ...) str. 118: Citát: „Článek 14 RSV ukládá členským státům, aby zajistily informování, konzultace a pokud možno aktivní zapojení veřejnosti do procesu vypracování, přezkoumání a aktualizace plánů povodí.“ <ul style="list-style-type: none"> Vymažte prosím slova "pokud možno" v souvislosti s podporou aktivní účasti veřejnosti, protože tato formulace se v RSV nenachází. Spíše je třeba odkázat na směrný dokument CIS č. 8, která obsahuje vysvětlující informace k podpoře aktivní účasti veřejnosti. 	A	—	Připomínku lze přijmout (viz sloupec č. 11 vpravo).	ano	První odstavec kapitoly 9 bude ve smyslu připomínky upraven takto: „Článek 14 RSV ukládá členským státům, aby zajistily informování, konzultace a aktivní zapojení veřejnosti do procesu vypracování, přezkoumání a aktualizace plánů povodí. S odstupem vždy jednoho roku se počítá se třemi formálními konzultacemi, které se musely uskutečnit nejen při zpracování prvního plánu povodí, nýbrž které je třeba provádět také při každé aktualizaci. Upřesňující informace o podpoře aktivní účasti veřejnosti jsou uvedeny ve směrném dokumentu CIS č. 8.³¹ Detailní informace o konzultacích veřejnosti na národní úrovni jsou obsaženy v národních plánech povodí. “	Kap. 9
IBPFGE2021- IKSE0004	05-11-9	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.7 Komentář ke kapitole 9. (Souhrn opatření pro informování veřejnosti a konzultací ...) str. 118: <ul style="list-style-type: none"> V národním plánu povodí (FGG Elbe) již není přehled nabízených možností účasti na úrovni spolkových zemí nebo na místní úrovni aktuální. 	B	—	Připomínka byla přeposlána sekretariátu FGG Elbe. Ve finální verzi německého plánu povodí Labe byly na základě připomínky provedeny pouze drobné úpravy V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

³¹ Guidance document n.º 8, Public Participation in relation to the Water Framework Directive, European Commission 2003



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-11-10	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.7 Komentář ke kapitole 9. (Souhrn opatření pro informování veřejnosti a konzultací ...) str. 120: <ul style="list-style-type: none"> Text o vyhodnocení připomínek k významným vodohospodářským otázkám je třeba ještě aktualizovat a uvést odkaz na dokument, který obsahuje dílčí požadavky a odpovědi na ně. 	A	—	Kapitola 9 se aktualizuje.	ano	Kapitola 9 byla aktualizována. Přímý odkaz není v MPOPL uveden. V rámci zveřejnění MPOPL byly upraveny internetové stránky MKOL a byla vytvořena samostatná stránka k informování veřejnosti a konzultacím, ze které je možné se dostat na vyhodnocení připomínek veřejnosti.	Kap. 9
IBPFGE2021- IKSE0004	05-12-1	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.8 Komentář ke kapitole 10. (Seznam příslušných orgánů...) str. 121/122: <ul style="list-style-type: none"> Je třeba jako odkaz uvést adresu, která vede přímo na stránky RSV k orgánu ochrany životního prostředí příslušného pro danou zemi a zároveň ke kontaktním údajům kontaktních osob, které jsou obzvláště známy se správou povodí. 	A, B	—	Podnět bereme na vědomí. MPOPL může jen převzít odkazy uvedené v národních plánech povodí Labe. Kapitola 10 představuje formální příslušné orgány. Kontaktní osoby atd. do toho nepatří. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-13-1	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.9 Komentář ke kapitole 12. (Shrnutí a závěry) str. 132: <ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k tomu, že se v členských státech používají různé přístupy k hodnocení znečištění rtuť a bromovaným difenyletherem, je obtížné určit současný stav vod a potřebu opatření proti tomuto znečištění. Právě proto, že se jedná o obzvláště nebezpečné látky s dlouhou životností, měly by být všechny aktivní nosy postupně minimalizovány až po jejich ukončení a měl by být předložen konkrétní harmonogram jejich postupného vyřazení. 	A, B	SW GW	K 1. odrážce: Připomínka je správná. Je třeba usilovat o přiblížení příslušných metodik (monitoring vod, hodnocení stavu). Na druhé straně je situace kontaminace rtuť a BDE v celém povodí podobná (všude překročení NEK v biotě). Z toho je jasné vidět, že je nutno jednat. V MPOPL žádné změny. Ke 2. odrážce: Připomínka je správná. K tomu by podklad měly vytvořit především předpisy EU. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-13-2	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.9 Komentář ke kapitole 12. (Shrnutí a závěry) str. 132: Citát: „Vztaženo na počet útvarů v nevyhovujícím chemickém stavu činí podíl útvarů s prodloužením lhůt přibližně 98 % a podíl útvarů s méně přísnými environmentálními cíli asi 54 %.“ <ul style="list-style-type: none"> Je třeba zjistit, zda podíl útvarů podzemních vod s méně přísnými environmentálními cíli skutečně představuje 54 % všech útvarů podzemních vod ve špatném chemickém stavu. 	A	GW	Děkujeme za upozornění. U uvedeného procentuálního podílu jde o chybu. Zmíněný procentuální podíl plyne z počtu útvarů podzemních vod ve špatném chemickém stavu (srov. tab. II-4.4.-2 nebo tab. II.4.4.-3 → = 176) a počtu útvarů podzemních vod s méně přísnými environmentálními cíli ohledně chemického stavu (srov. tab. II-5.2.3-2 → = 13) a činí tak 7%.	ano	Údaj v kapitole 5.2.3 na straně 97 a v kapitole 12 na straně 133 byl opraven.	Kap. 5.2.3, 12



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-13-3	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.9 Komentář ke kapitole 12. (Shrnutí a závěry)</p> <p>str. 134:</p> <ul style="list-style-type: none"> Pokud jde o možnosti Mezinárodního labského fóra zde působit na formát, rádi bychom upozornili, že se koná pouze jednou ročně, a účastníci tak mají pouze omezené možnosti doprovázet a podporovat provádění RSV a Povodňové směrnice. V této souvislosti je třeba také uvést, do jaké míry příspěvky přednesené na těchto setkáních dosud změnily plán povodí a podpořily jeho realizaci. 	A	—	<p>K 1. odrážce: Mezinárodní labské fórum je zaměřeno spíše na informace a nabízí jen poměrně málo prostoru pro stanoviska NGO a diskusi.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Otevřeně řečeno poznámky NBO na Mezinárodním labském fóru nevedly k téměř žádným změnám plánů. Možná jen nepřímo přes národní úroveň, kde podobné požadavky NGO vedly ke změnám.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-1	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...)</p> <p>str. 136:</p> <ul style="list-style-type: none"> Redukce vodních útvarů vod a pobřežních vodních útvarů není z vysvětlení v textu patrná. Žádáme proto o poskytnutí dalších informací – např. k následujícím otázkám: Nemají vodní toky podpovrchový odtok a nepředstavují také potenciální zdroje vyzařování nebo zdroje vlivů? 	B, A	SW	<p>Změny se týkají německé části MOP Labe. Text MPOPL odpovídá německému národnímu plánu.</p> <p>Komentář sekretariátu FGG: U vodních toků je ve třetím plánovacím období ve výsledku o 55 vodních útvarů méně než ve druhém plánovacím období. Změny v počtu jsou důsledkem slučování i dělení vodních útvarů. Kromě toho ukázalo prověření a aktualizace geometrického vyznačení vodních útvarů v Braniborsku, že je třeba jako povinně hlášené dodatečně vymezit 34 vodních útvarů, které se nacházejí především v koordinační oblasti HAV, ale i v koordinačních oblastech MES a MEL. Odpadly zejména malé vodní útvary v koordinační oblasti MES a v koordinační oblasti HAV, protože se v malých vodních tocích ukázaly problémy při možnosti hodnocení biologických složek kvality. Malé průměrné roční odtoky ve spojení s malým spádem a zvýšenou mírou průsaku v rozvolněných horninách vedly k odhadu, že zde původně jako jediné v úvahu bráně kritérium velikosti povodí od 10 km² pro vymezení útvarů povrchových vod samo o sobě není vhodné k tomu, vymezit „významný prvek“ vodního toku jako útvar povrchové vody. Z toho důvodu bylo nyní uplatněno zahrnutí odtoku jako dodatečného kritéria při prověření vymezení. Dosavadní pobřežní moře Severního moře je nyní interpretováno jako teritoriální vody a počínaje třetím plánovacím obdobím tak z pohledu RSV získává vlastní zařazení. Teritoriální vody nyní nejsou již definovány jako útvar pobřežních vod. Z tohoto důvodu se snížil počet útvarů pobřežních vod.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	?

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-2	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 136:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protože vodní útvar označený jako teritoriální moře není zkoumán z hlediska prvků ekologické kvality, vyvstává pro nás následující otázka: nevyskytují se v tomto útvaru vod biologické prvky relevantní pro limnické vody (např. stěhovavé ryby) a chráněné oblasti? 	B, A	SW	<p>Na tuto fečnickou otázku nelze odpovědět. RSV neobsahuje žádné požadavky na hodnocení ekologického stavu teritoriálních vod. Z tohoto důvodu se také takové hodnocení v rámci plánu povodí neprovádí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-3	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 138:</p> <ul style="list-style-type: none"> Další vymezení přírodních útvarů vod jako silně ovlivněné považujeme za problematické. Pro každý dotčený útvar vod by měly být uvedeny všechny základní informace, na nichž je toto vymezení založeno. 	A, B	SW	<p>Souhrnné odůvodnění je uvedeno v kapitole 13.1.3. Požadované odůvodnění ke každému dotčenému útvaru vod by měly mít příslušné orgány. Pravděpodobně ovšem ne v podobě seznamu ke všem dotčeným útvarům povrchových vod.</p> <p>Katalogové listy vodních útvarů na německé straně obsahují také příslušné důvody pro vymezení jako silně ovlivněné vodní útvary.</p> <p>Viz: https://geoportal.bafg.de/mapapps/re-sources/apps/WKSB/index.html?lang=de (aktuálně ještě pro 2. plánovací období RSV).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-4	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 140:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nerozumíme zdůvodnění, že odběr pitné vody z břehového filtrátu již nelze přiřadit k útvaru povrchových vod. Vliv povrchových vod lze zpětně sledovat například na základě znečištění odebírané vody. 	B, A	SW	<p>Připomínka se týká postupu v Německu. MPOPL může odrážet jen informace z národních plánů.</p> <p>Za německý NPP Labe k tomuto viz úprava textu a komentář k BPFGE2021- IKSE0004_05-8-31.</p> <p>V MPOPL žádné změny</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-5	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 140:</p> <ul style="list-style-type: none"> Podle našeho názoru není postup vymezení silně ovlivněných útvarů vod v souladu s požadavky RSV. Proto by mělo být provedeno také posouzení alternativ a měly by být předloženy informace o pozadí použité pro toto posouzení a výsledky dílčích posouzení. 	B, A	SW	<p>Připomínka se zřejmě týká postupu v České republice. MPOPL může odrážet jen informace z národních plánů.</p> <p>Vymezení silně ovlivněných útvarů vod probíhá podle schválené metodiky (https://www.mzp.cz/cz/metodika-urceni-silne-ovlivnenych-vodnich-utvaru), Aktualizace metodiky určení silně ovlivněných vodních útvarů, Prchalová a kol. 2019.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-6	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 142:</p> <ul style="list-style-type: none"> Důležité je zřejmě také, zda jsou nyní k dispozici použitelné metody hodnocení ryb a makrozoobentosu pro všechny typy jezer v povodí. 	B, A	SW	<p>Připomínka se zřejmě týká postupu v Německu. MPOPL může odrážet jen informace z národních plánů.</p> <p>V Německu byly u útvarů jezer dále rozvinuty metody hodnocení pro fytoplankton a makrofyta / fyto-benthos. S ohledem na podpůrné fyzikálně-chemické ukazatele průhlednost a fosfor se změnila hodnotící škála. Z těchto úprav postupů vyplývají jednotlivé změny hodnocení. Ekologický potenciál se nadále hodnotí podle metody vyvinuté v roce 2015.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-7	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 144:</p> <ul style="list-style-type: none"> Také vzhledem k hydrologickým změnám způsobeným změnou klimatu, suchozemským ekosystémům závislým na podzemní vodě, které se na mnoha místech povodí nacházejí, a velkoplošnému vymezení útvarů podzemních vod by se měl počet měrných profilů pro hodnocení kvantitativního stavu zvýšit, nikoli snížit. 	B, A	GW	<p>Připomínka se zřejmě týká postupu v Německu. MPOPL může odrážet jen informace z národních plánů.</p> <p>Připomínka se bere na vědomí. Zřizování monitorovacích míst k monitorování kvantitativního stavu podzemních vod se v Německu provádí podle § 9 odst. 1 ve spojení s přílohou 3 vyhlášky o podzemních vodách (GrwV).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-8	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 144:</p> <p>Citát: „[...] naopak pro nově identifikované silné ovlivněné útvary bylo hodnocení biologie zmiřeno.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Žádáme o vysvětlení, jak se bude postupovat v případě oblastí Natura 2000 a prioritních vodních toků. Pokud je nám známo, požadavky například ke chráněným stěhovavým rybám nesmí být v těchto oblastech zmiřeny. 	B, A	SW	<p>Připomínka se týká postupu v České republice. MPOPL může odrážet jen informace z národních plánů.</p> <p>Prioritní vodní toky Rámcová směrnice nedefinuje. MPOPL zmiňuje nadregionální prioritní vodní toky, které jsou právě důležité z hlediska stěhovavý ryb typu losos atd. Hodnocení stavu chráněných území vymezených pro ochranu stanovišť a druhů s vazbou na vody v ČR probíhá podle schválené metodiky (https://www.mzp.cz/cz/metodiky_chranenych_uzemi) Metodika hodnocení stavu chráněných území vymezených pro ochranu stanovišť a druhů s vazbou na vody, Rosendorf a kol. 2020, ve které jsou uvedeny odkazy na souhrny doporučených opatření a na plány péče o zvláště chráněná území ve vazbě na stanovení optimální péče o lokality soustavy Natura 2000. Tato metodika je v souladu se směrnicí 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady z 23. října 2000, a to včetně záležitostí území Natura 2000 vymezených podle směrnice 92/43/EHS a směrnice 79/409/EHS.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-9	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...)</p> <p>str. 144/145:</p> <p>Citát: „Pro silně ovlivněné útvary kategorie řeka byla také poprvé použita již dříve schválená a v současné době aktualizovaná metodika hodnocení všeobecných fyzikálně-chemických složek ekologického potenciálu, která nemohla být v minulém období použita, neboť by nekorespondovala s upravenou (relaxovanou) metodikou hodnocení ekologického stavu.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Úprava (= zmírnění) chemicko-fyzikálních požadavků není silně ovlivněné útvary vod podle našich informací povolena. Odchytky jsou možné nanejvýš v případě hydromorfologických a biologických kvalitativních prvků, a to pouze v těch úsecích, kde stavební úpravy nelze zvrátit z důvodu nedostatku alternativních řešení vodního toku slučitelných s účelem zásahu, nebo pokud jsou slučitelné s požadavky evropské úpravy ochrany přírody. 	B, A	SW	<p>Připomínka se týká postupu v České republice. Změna metodiky a její podrobný popis je zřejmý pro čtenáře trochu matoucí, navrhuje proto na základě připomínky přeformulovat text 2. a 3. odstavce v kapitole 13.3.3, tak aby shrnoval fakta (viz sloupec 11 vpravo).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	čas- lečné anc	<p>2. a 3. odstavce v kapitole 13.3.3 bude přeformulován následovně:</p> <p>„Změny ve vymezení útvarů povrchových vod byly sice minimální, došlo ale k novému určení silně ovlivněných útvarů (viz kapitola 13.1.3), což se projevilo u útvarů kategorie řeka změnou cílových hodnot ekologického stavu/potenciálu: u těch útvarů, které byly z kategorie silně ovlivněné přesunuty do přirozených, došlo ke zpřísnění limitů biologických složek, naopak pro nově identifikované silně ovlivněné útvary je nyní hodnocen ekologický potenciál-bylo-hodnocení-biologie-mírně-upraveno.</p> <p>Významnou změnou bylo přijetí přísnějších limitů dobrého stavu pro některé ukazatele ekologického stavu všeobecných fyzikálně-chemických složek—na rozdíl od 2. plánovacího období byla použita již dříve certifikovaná metodika. Tato změna se projevila nárůstem útvarů v horším než dobrém ekologickém stavu hlavně pro fosfor a dusík (živiny) a BSK5. Pro silně ovlivněné útvary kategorie řeka byla také poprvé použita aktualizovaná metodika hodnocení všeobecných fyzikálně-chemických složek ekologického potenciálu, která nemohla být v minulém období použita, neboť by nekorespondovala s upravenou (relaxovanou) metodikou hodnocení ekologického stavu.“</p>	Kap. 13.3.3
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-10	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...)</p> <p>str. 147:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ačkoli zlepšení stavu 22 útvarů podzemních vod bylo u 16 útvarů podzemních vod vyhodnoceno jako "skutečné", u 9 útvarů podzemních vod je způsobeno i jinými změnami. V textu není srozumitelně uvedeno, do jaké míry jsou tato zlepšení způsobena jakými změnami. Je třeba také vysvětlit, do jaké míry přetrvávají místní vlivy v dotčených útvarech podzemních vod a do jaké míry je třeba se jimi zabývat v zájmu ochrany stanovišť závislých na vodě. 	B, A	GW	<p>Připomínka se týká postupu v Německu. MPOPL může odrážet jen informace z národních plánů. Zlepšení stavu u 22 německých ÚPzV, zmiňované autorem připomínky, se týká dusičnanů. Důvody zlepšení jsou v MPOPL jmenovány: u 16 ÚPzV jde o „reálné/skutečné“ zlepšení, u 9 ÚPzV je důvodem změna monitorovací sítě, u 4 ÚPzV jde o zlepšení z důvodu změněné vyhlášky k podzemním vodám a u 3 ÚPzV jsou to jiné důvody, které v MPOPL nejsou blíže specifikovány, ale spočívají v novém vymezení a ve změněných datových podkladech.</p> <p>Viz též tab. 13-8 v německém NPP Labe.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-11	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...)</p> <p>str. 147/148:</p> <ul style="list-style-type: none"> Podíl útvarů vod splňujících cílový stav se snížil. Je možné, že se jejich podíl se snížil ještě více, než je uvedeno, protože z textu není jasné, zda se vyjmouti nebo nově vymezení útvarů vod týkalo především těch, které byly v dobrém stavu. 	A, B	SW GW	<p>MPOPL může jen odrážet informace z národních plánů. Požadovaná informace není obsažena v národních plánech k povodí Labe. Zřejmě ale existují případy, kdy se útvary vod v dobrém stavu na základě nové metodiky, nově hodnocených látek nebo přísnějších NEK dostanou nově do špatného stavu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-12	Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 148: <ul style="list-style-type: none">Považujeme za pozitivní, že další vodní útvary v povodí Labe byly vymezeny jako prioritní vodní toky.	A, B	SW	Připomínka se bere na vědomí. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-13	Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 149: <ul style="list-style-type: none">Považujeme za kritické, že se počet útvarů povrchových vod v Německu snížil. Slučování vodních útvarů ztěžuje přesné posouzení stavu a ochranu místních stanovišť před vlivy.V celkovém hodnocení by bylo důležité uvést, u kolika útvarů vod se stav skutečně zlepšil nebo zhoršil.	B, A	SW	Připomínka se týká postupu v Německu. MPOPL může odrážet jen informace z národních plánů. U vodních toků je ve třetím plánovacím období ve výsledku o 55 vodních útvarů méně než ve druhém plánovacím období. Změny v počtu jsou důsledkem slučování i dělení vodních útvarů. Kromě toho ukázalo prověření a aktualizace geometrického vyznačení vodních útvarů v Braniborsku, že je třeba jako povinné hlášené dodatečně vymezit 34 vodních útvarů, které se nacházejí především v koordinační oblasti HAV, ale i v koordinačních oblastech MES a MEL. Odpadly zejména malé vodní útvary v koordinační oblasti MES a v koordinační oblasti HAV, protože se v malých vodních tocích ukázaly problémy při hodnotitelnosti biologických složek kvality. Malé průměrné roční odtoky ve spojení s malým spádem a zvýšenou mírou průsaku v rozvolněných horninách vedly k odhadu, že zde původně jako jediné v úvahu bráně kritérium velikosti povodí od 10 km ² pro vymezení útvarů povrchových vod samo o sobě není vhodné k tomu, vymezit „významný prvek“ vodního toku jako útvary povrchové vody. Z toho důvodu bylo nyní uplatněno zahrnutí odtoku jako dodatečného kritéria při prověření vymezení. Není jasné, jak to, že odůvodněné slučování nebo snížení počtu vodních útvarů ztěžuje hodnocení stavu. Změny hodnocení stavu / potenciálu u jednotlivých útvarů jsou patrné v přílohách a detailních mapách německého NPP Labe. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-14	Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 149: <ul style="list-style-type: none">V Polsku by podle informací v poznámce pod čarou 2 měl být počet útvarů povrchových vod nejméně 12.Pokud jde o informace o Polsku, je třeba přezkontrolovat a případně opravit celkový počet útvarů podzemních vod nebo počet útvarů podzemních vod v dobrém chemickém stavu.	A, B	SW, GW	K 1. odrážce: Zde jde o nedorozumění. Polsko má v MOP Labe osm útvarů povrchových řek v kategorii „řeky“. U čtyř z těchto útvarů povrchových vod je ekologický i chemický stav neznámý. U dalšího útvaru povrchových vod je ekologický stav známý, chemický stav však neznámý. Údaje o Polsku budou ještě upraveny podle aktuálního stavu dat. Ke 2. odrážce: Děkujeme za upozornění. Číslo 7 u dosažených cílů pro polské útvary podzemních vod v roce 2021 je relikv z dřívějších nesprávných nahlášených údajů. Správné je číslo 5.	ano	Údaje k Polsku byly opraveny podle aktuálních dat.	Kap. 13.4



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílič požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-15	Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 151: <ul style="list-style-type: none"> Bylo by důležité uvést, jak se od roku 2015 změnila situace chráněných oblastí a (jiných) na vodě závislých stanovištích, tj. kolik z nich navíc splňuje nebo nesplňuje cíle. 	A, B	SW GW	MPOPL může jen odrážet informace z národních plánů. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	05-14-16	Připomínky k plánu povodí, část II (plán povodí – aktualizace 2021) 3.10 Komentář ke kapitole 13. (Shrnutí změn a aktualizací ...) str. 151: <p>Citát: „Důvodem, proč bylo v německém národním plánu povodí v rámci ekonomické analýzy upuštěno od prognózy vývoje užívání vod, je, že odhad budoucího vývoje stavu vod (v porovnání s environmentálními cíli) se provádí v rámci analýzy rizik dosažení environmentálních cílů. Poznatky a zkušenosti německých spolkových zemí navíc ukázaly, že informace prognózy vývoje užívání vod nebyla pro aktualizaci programu opatření zapotřebí, protože během šestiletého plánovacího období nelze na základě socioekonomického vývoje očekávat žádné změny v hospodaření s vodou, které by byly natolik významné resp. svoji tendencí jednoznačné, že by měly přímý dopad na stav vod na úrovni vodních útvarů.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Je nepochopitelné nezohlednit vývoj jednotlivých způsobů užívání vod, zejména v případě Německa, protože zde už v důsledku nárůstu počtu obyvatel a s tím související intenzity využívání dochází k relevantním změnám pro vodní útvary. V úvahu je třeba vzít také hospodářský rozvoj a projekty související s Labem (např. prohloubení slapové části Labe), které mají nezanebatelný nadregionální vliv na ekologii povodí. 	B, A	—	Připomínka se týká postupu v Německu. Zdůvodnění je uvedeno v citovaném textu. Připomínka se bere na vědomí. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	06	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 3.11 Připomínky k seznamu literatury str. 155: <ul style="list-style-type: none"> Pokud je to možné, měla by být u všech uvedených dokumentů uvedena webová adresa. 	A	—	Připomínka bude pokud možno zohledněna.	časově ano	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	Seznam literatury
IBPFGE2021- IKSE0004	07-1	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 4 Připomínky k mapám k návrhu plánu Mapa 4.7.4: <ul style="list-style-type: none"> Pro nás vzniká otázka, zda se situace ohledně znečištění dusičnany v některých útvarech podzemních vod v Dolním Sasku, Sasku, Sasku-Anhaltsku, Šlesvicku-Holštýnsku a Durynsku skutečně zlepšila, nebo zda je to způsobeno změnami v metodice hodnocení. 	B, A	GW	Připomínka se týká postupu v Německu. MPOPL může odrážet jen informace z národních plánů. Důvody pro zlepšení / zhoršení jsou uvedeny v tabulce 13-8 německého NPP Labe. Z toho vyplývá, že může docházet k více důvodům pro jeden vodní útvar, tj. vedle reálného zlepšení mohou existovat ještě další důvody: reálné zlepšení nastalo u 16 ÚPzV ;zlepšení z důvodu změn monitorovací sítě jsou u 9 ÚPzV , u 4 ÚPzV je důvodem zlepšení také změna vyhlášky k podzemním vodám a u 3 ÚPzV jsou jiné důvody zlepšení (nové vymezení a změněné datové podklady). Viz též Tab. 13-8 v německém NPP Labe a komentář k 05-14-10. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	07-2	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 4 Připomínky k mapám k návrhu plánu Mapa 5.2: <ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k všudypřítomnému znečištění rtutí nám není jasné, proč dvě vodní plochy Labe mezi Hamburkem a Boizenburgem splní do roku 2027 chemické environmentální cíle. 	A, B	SW	To je chyba v datech v dokumentu pro připomínky a je v rozporu s přílohou 5-2 německého NPP Labe. Bude opraveno.	ano	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	?
IBPFGE2021- IKSE0004	07-3	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 4 Připomínky k mapám k návrhu plánu Mapa 10.1: <ul style="list-style-type: none"> Měla by být rovněž uvedena odpovědnost za brakické a teritoriální vody. 	A, B	—	Bude opraveno.	ano	Bude opraveno.	Mapa 10.1
IBPFGE2021- IKSE0004	07-4-1	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 4 Připomínky k mapám k návrhu plánu Bylo by třeba zařadit tyto další mapy: <ul style="list-style-type: none"> Je třeba přidat aktualizovanou mapu chráněných akvatických oblastí a oblastí Natura 2000, která by rovněž poskytovala informace o jejich stavu a časových rámcích pro dosažení environmentálních cílů pro daný útvar vod v těchto oblastech, pokud přesahují cíle podle čl. 4.1 a) a b) RSV. 	A	SW GW	Mapy s vyznačenými chráněnými územími byly vytvořeny naposledy pro zprávu 2005. MPOPL 2009 a jeho první aktualizace 2015 odkazují na mapové podklady v národních plánech povodí Labe. Stejný postup byl zvolen i při přípravě druhé aktualizace. Teoreticky by bylo možno připravit mapu s vyznačením polohy chráněných oblastí vymezených podle směrnice o stanovištích a ptačích oblastí závislých na vodě. Vzhledem k požadovanému odsouhlasenímu dodání údajů z České republiky, Rakouska a Polska (údaje za Německo jsou již k dispozici) a termínu zveřejnění MPOPL nejpozději 22. 3. 2022 to však není realizovatelné. Ohledně hodnocení stavu chráněných oblastí není jasné, zda k hodnocení smluvní země přistoupily obdobným způsobem a zda by taková mapa byla dostatečně vypovídající. Česko ptačí oblasti z hlediska RSV nehodnotilo. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	Kap. 3
IBPFGE2021- IKSE0004	07-4-2	Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021) 4 Připomínky k mapám k návrhu plánu Bylo by třeba zařadit tyto další mapy: <ul style="list-style-type: none"> Případně by měl být pro prioritní vody být uveden stav migrujících ryb chráněných v rámci evropsky významných lokalit (za tímto účelem možná doplnit obrázek o příčných strukturách). 	A, B	SW	Požadované zobrazení na národní úrovni neexistuje. (V německém národním plánu povodí Labe je pouze samostatná mapa 4.2.4 s prezentací hodnocení stavu pro prvek kvality ryby). Z několika důvodů (potřeba dohody o obsahu, který má být prezentován – co znamená "situace u těžných ryb", otázka dostupnosti údajů na národní úrovni, potřeba rozšířit datově technickou strukturu údajů) není vytvoření požadované mapy pro aktualizaci MPOPL reálné. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0004	07-4-3	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>4 Připomínky k mapám k návrhu plánu</p> <p>Bylo by třeba zařadit tyto další mapy:</p> <ul style="list-style-type: none"> Měl by existovat přehled všech přeshraničních útvarů vod. 	A, B	SW GW	<p>Otázkou je, co je tím myšleno. MPOPL obsahuje seznam společných přeshraničních útvarů povrchových vod v kapitole 1.1.1. Jejich zvláštní vyznačení na mapě 1.3 bylo prověřeno. Z osmi společných přeshraničních ÚPoV jsou jen 2 (Ohře a Labe) součástí vodní sítě znázorněné na mapě. Z tohoto důvodu se zvláštní vyznačení společných přeshraničních útvarů povrchových vod nedoporučuje.</p> <p>Podle aktuálních Pokynů k vytváření zpráv podle RSV pro zprávy států do systému WISE 2022 mají být jako "přeshraniční" ohlašovány útvary povrchových vod a útvary podzemních vod, které buď tvoří státní hranici, nebo ji překračují (tak tomu bylo již v roce 2016), a nově také ty, které končí na státní hranici a jsou napojeny na vodní útvar druhého státu na druhé straně hranice. Koordinace přeshraničních útvarů vod v oblasti povodí Labe ve smyslu současného vymezení probíhá v případě povrchových útvarů vod v rámci bilaterálních komisí pro hraniční vody a v případě útvarů podzemních vod v rámci skupiny expertů GW MKOL.</p> <p>Do textu MPOPL je možno doplnit informace o výše uvedené koordinaci. Podle sekretariátu není v MPOPL třeba mít seznam útvarů vod hlášených do WISE jako „transboundary“.</p>	částečně ano	V textu MPOPL bude doplněna informace o odsouhlasení hlášení ÚPoV a ÚPzV v povodí Labe do systému WISE jako „transboundary“.	Kap. 1.1.1, Kap. 1.2
IBPFGE2021- IKSE0004	07-4-4	<p>Připomínky k plánu povodí, část II (Plán povodí – aktualizace 2021)</p> <p>4 Připomínky k mapám k návrhu plánu</p> <p>Bylo by třeba zařadit tyto další mapy:</p> <ul style="list-style-type: none"> Přinejmenším u útvarů podzemních vod by měly být uvedeny oblasti, kde se vnosy nebo odběry změnily (=snížily nebo zvýšily) v důsledku významného užívání. 	A, B	GW	<p>Pro požadované znázornění chybí datové podklady. Připomínku k MPOPL není možné zohlednit. Podle RSV a německé vyhlášky k podzemním vodám toto také není vyžadováno.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0004	08	<p>5 Doplnující poznámky k hydromorfologickému stavu a ovlivnění bilance sedimentů</p> <p><i>D V úvodu této části vyjádření informuje autor připomínky:</i></p> <p>„Následující připomínky se týkají návrhu 3. plánu povodí a programu opatření FGG Elbe. Pokud není uvedeno jinak, také odkazy v poznámkách pod čarou odkazují na tyto zdroje. Tímto rozpracováním bychom chtěli na příkladech ukázat, jaké otevřené otázky existují při řešení hydromorfologie v limnickém úseku Labe mezi českou hranicí a Lauenburgem. Důraz je kladen na problém eroze koryta v souvislosti s opatřeními pro plavební užívání. Zohlednění tohoto úseku vodního toku je důležité, protože se jedná o jednu z prioritních vod plánu povodí MKOL. Předkládané problémy se týkají také zachování biologické rozmanitosti.“</p> <p><i>Připomínky se člení na tyto části:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> 5.1 Vnitrozemní Labe mezi českou hranicí a Lauenburgem 5.2 Celková koncepce pro Labe a plán povodí 5.3 Lodní doprava na vnitrozemském Labi - vliv, kterému je možno se vyhnout 5.4 Eroze říčního koryta 5.5 Shrnutí <p><i>Tyto připomínky zde nejsou blíže specifikovány - viz hodnocení sekretariátu.</i></p>	B, A	SW	<p>Bereme připomínku na vědomí.</p> <p>Připomínky stejného autora adresované FGG Elbe k návrhu národního plánu povodí Labe byly zaevidovány a vyhodnoceny FGG Elbe pod evidenčními čísly BP-0077-5000-0040 a BP0077-5000-0112.</p> <p>V MPOPL žádné změny, odkaz na národní plán.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo. Žádné další úpravy!!	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	00	<p>1. Zvláštní zájem přístavu Hamburk na efektivním plánu mezinárodního povodí Labe v souladu se směrnicemi</p> <p><i>Autor připomínky vysvětluje zájmy přístavu Hamburk k plánu povodí:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Úplné a včasné splnění environmentálních cílů podle článku 4 RSV a cílů kvality ochrany moří (přilíší vysoké zatížení sedimenty, které je třeba průběžně bagrovat pro zachování námořní plavby, vede k vysokým dodatečným nákladům, protože je třeba je zpracovávat a ukládat na pevnině) • Dostatečný přítok vody z povodí horního toku, bez škodlivého snížení odtoku v důsledku užívání na horním toku (také v souvislosti s důsledky změny klimatu). • Účinná opatření v souvislosti s výše uvedenými body v celé oblasti povodí Labe (Německo, Česká republika). • Opatření ve státě na horním toku musí zohledňovat kvalitativní cíle útvaru vod ve státě na dolním toku. • Přípravu společného mezinárodního plánu povodí je nutno koordinovat (→ ICG/ MKOL), je třeba řešit úkoly a konflikty v oblasti úkolů mezinárodní správy povodí (→ přeshraniční vlivy). 	A	SW	Jde o vyjasnění zájmů hamburského přístavu. Vlastní připomínky jsou uvedeny níže. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005	01-0	<p>1. Zvláštní zájem přístavu Hamburk na efektivním plánu mezinárodního povodí Labe v souladu se směrnicemi</p> <p><i>Obecné závěry autora připomínky týkající k mezinárodnímu plánu povodí (→ = MPOPL):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • MPOPL nemůže plnit koordinační úkol, pokud následuje po přípravě národních plánů povodí a programů opatření - zejména s účastí veřejnosti - a nemůže tak již tyto plány účinně ovlivňovat <p>(To je o to důležitější, že na mezinárodní úrovni má být vytvořen pouze plán povodí, ale ne program opatření. Národní programy opatření je třeba být spíše koordinovat v souladu s mezinárodním plánem povodí tak, aby účinně řešily přeshraniční příčinné vztahy.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Již skutečnost, že návrh aktualizace MPOPL byl dokončen a předložen veřejnosti až po národních plánech povodí a programech opatření, tedy ukazuje, že si nečiní rozhodující nárok řídit národní plánování, a že tento plán se skutečně do značné míry vyčerpává tím, že prezentuje pokračující výzvy, priority a národní vývoj správy povodí Labe. • Návrh aktualizovaného MPOPL ve všech ohledech nespĺňuje požadavky na účinnou implementaci přeshraniční směrnice (viz 003-1 až 00-3-6). 	A	—	Důvody zpoždění při tvorbě MPOPL jsou vysvětleny v kapitole 9. Je pravda, že to značně omezuje vliv připomínek, které mají být zohledněny v MPOPL, na národní plány povodí Labe. Koordinační však probíhá již během přípravných kroků MPOPL, jako je koordinace klíčových vodo-hospodářských otázek důležitých pro mezinárodní úroveň, identifikace témat důležitých pro MPOPL nebo zohlednění dříve vytvořených strategických dokumentů, jako je Koncepce MKOL pro nakládání sedimenty nebo Strategie ke snížení obsahu živin. K jednotlivým bodům viz níže. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005	01-1-1	<p>1. Zvláštní zájem přístavu Hamburk na efektivním plánu mezinárodního povodí Labe v souladu se směrnicemi</p> <p>Podle požadavků práva EU lze od koordinace ICG a MPOPL očekávat spíše toto:</p> <p>(1) Smysluplný a konkrétní přehled o tom, jaké významné přeshraniční vlivy zdrojů znečištění z českého povodí na chemickou a ekologickou kvalitu vody v německých vodních útvarech Labe budou nadále působit a jaká rizika tyto přeshraniční vlivy představují pro realizaci cílů plánu povodí. To vyžaduje koordinaci kritérií hodnocení a metod měření kvality vod.</p>	A	SW	Zaznamenání stavu proběhlo v rámci Koncepce MKOL pro nakládání se sedimenty. Byla přitom zohledněna všechna relevantní kritéria podle různých právních předpisů. Kritéria hodnocení a metody měření se v Německu a v České republice částečně liší. Tématem se bude zabývat pracovní skupina WFD nebo pracovní skupina SW. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	01-1-2	<p>1. Zvláštní zájem přístavu Hamburk na efektivním plánu mezinárodního povodí Labe v souladu se směrnicemi</p> <p>Podle požadavků práva EU lze od koordinace ICG a MPOPL očekávat spíše toto:</p> <p>(2) Koordinované upřesnění (dalších) redukčních příspěvků na české straně s cílem co nejvíce a přiměřeně snížit přeshraniční vlivy znečišťujících látek tak, aby byl splněn požadavek na zlepšení podle RSV v širším povodí a aby bylo možné včas dosáhnout kvalitativních cílů RSV a směrnice o environmentální kvalitě.</p>	A	—	<p>Tématem se bude zabývat pracovní skupina WFD.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005	01-1-3	<p>1. Zvláštní zájem přístavu Hamburk na efektivním plánu mezinárodního povodí Labe v souladu se směrnicemi</p> <p>Podle požadavků práva EU lze od koordinace ICG a MPOPL očekávat spíše toto:</p> <p>(3) Posouzení a zdůvodnění všech výjimek z cílů RSV k povodí, pokud mohou mít významný přeshraniční dopad. Tyto výjimky by měly být založeny na důkladné identifikaci a zvážení přeshraničních dopadů – včetně následných ekonomických nákladů – a měly by se co nejvíce vyhnout přesouvání problémů do oblasti po proudu.</p>	A	—	<p>Tématem se bude zabývat pracovní skupina WFD.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005	01-1-4	<p>1. Zvláštní zájem přístavu Hamburk na efektivním plánu mezinárodního povodí Labe v souladu se směrnicemi</p> <p>Podle požadavků práva EU lze od koordinace ICG a MPOPL očekávat spíše toto:</p> <p>(4) Důkladná prezentace toho, zda a jakým způsobem vede kumulativní vliv znečišťujících látek z českých a německých regionů k tomu, že nejsou plněny environmentální cíle rámcové směrnice o strategii pro mořské prostředí, a jak a kde má být tento vliv případně dále snížen.</p>	A	—	<p>Tématem se bude zabývat pracovní skupina WFD.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005	01-1-5	<p>1. Zvláštní zájem přístavu Hamburk na efektivním plánu mezinárodního povodí Labe v souladu se směrnicemi</p> <p>Podle požadavků práva EU lze od koordinace ICG a MPOPL očekávat spíše toto:</p> <p>(5) Jaké přeshraniční vlivy na odtoky Labe existují na české straně a jaké se plánují do budoucna a jak mohou ovlivnit ekologický a chemický stav dolního toku řeky a jeho užívání.</p>	A, B	SW	<p>Manipulace na VD v České republice probíhá podle schválených plánů manipulačních řádů. Účelem je zabránit škodám nebo je minimalizovat škody pod přehradami při povodních a nadlepšovat odtoky při nízkém stavu vody.</p> <p>Z hydrologických vyhodnocení (např. z "Hydrologického vyhodnocení sucha v povodí Labe v roce 2015", MKOL 2017) vyplývá, že v období sucha má manipulace na vltavské kaskádě pozitivní vliv na odtoky v Labi.</p> <p>Mimořádnou manipulaci na přehradě lze provést pouze se souhlasem příslušného orgánu a po zohlednění všech relevantních zájmů.</p> <p>Tématem se může případně zabývat pracovní skupina WFD.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005	01-1-6	<p>1. Zvláštní zájem přístavu Hamburk na efektivním plánu mezinárodního povodí Labe v souladu se směrnicemi</p> <p>Podle požadavků práva EU lze od koordinace ICG a MPOPL očekávat spíše toto:</p> <p>(6) Pokud mají být v horní části povodí přijata opatření "prospěšná pro povodí", aby se ulevilo dolnímu toku, je třeba také zvážit rozdělení nákladů a v případě potřeby jejich rozdělení mezi státy na řece.</p>	A	—	<p>Tématem se bude zabývat pracovní skupina WFD.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílič požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	02-1-1	<p>2. Nedostatky současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(1) Chybí dostatečně konkrétní a souladné stanovení přeshraničních vlivů a následných nutných příspěvků k redukci v českém povodí</p> <p>Pokud jde o situaci Labe, je zřejmé, že vnosy znečišťujících látek z české oblasti jsou s proudem přenášeny do útvary vod v německé oblasti a že "české" znečišťující látky se částečně usazují i v sedimentech na dolním toku a případně se zde akumulují – spolu se znečišťujícími látkami z německého povodí. (Skutečnost, že kumulativní zatížení sedimenty, rovněž v důsledku přeshraničních vnosů znečišťujících látek, představuje hlavní překážku pro dosažení dobrého stavu vod podle RSV (a rámcové směrnice pro mořské prostředí, viz níže (4)), je již dlouho známa a návrh MPOPL ji výslovně uznává).</p> <ul style="list-style-type: none"> Od MPOPL lze proto očekávat, že konkrétně určí přeshraniční příspěvky příčinám kritických vlivů znečišťujících látek a sedimentů a že také konkrétně určí, jaké příspěvky k redukci mají být provedeny na české straně, aby bylo možné dosáhnout dobrého chemického a dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v širším povodí Co se týče chemického stavu, je třeba, aby se evropsky regulované NEK podle směrnice 2008/105/ES měřily v České republice a v Německu jednou metodikou, aby byl stav vody hodnocen podle jednotných norem a aby bylo zřejmé, do jaké míry jsou překročení NEK v německém povodí Labe způsobena i zdroji na českém území. <p>Podle MPOPL však zůstává nejasné, zda a do jaké míry jsou NEK pro biotu v České republice uplatňovány stejným způsobem jako v Německu. Jedná se zejména o látky: bromované difenylethery, fluoranthren, hexachlorbenzen, hexachlorbutadien, rtuť a sloučeniny rtuťi, benzo(a)pyren, dikofol, PFOS, dioxiny a sloučeniny podobné dioxinům, HBCDD a heptachlor/heptachlor epoxid.</p>	A	SW	<p>K 1. odrážce: Tématem se má zabývat expertní skupina SW a pracovní skupina WFD. V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Tématem se má zabývat expertní skupina SW a pracovní skupina WFD. V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	02-1-2	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(1) Chybí dostatečně konkrétní a souladné stanovení přeshraničních vlivů a následných nutných příspěvků k redukci v českém povodí</p> <ul style="list-style-type: none"> Co se týče chemického stavu, je třeba, aby se evropsky regulované NEK podle směrnice 2008/105/ES měřily v České republice a v Německu jednotnou metodikou, aby byl stav vody hodnocen podle jednotných norem a aby bylo zřejmé, do jaké míry jsou překročení NEK v německém povodí Labe způsobena i zdroji na českém území. Podle MPOPL však zůstává nejasné, zda a do jaké míry jsou NEK pro biotu v České republice uplatňovány stejným způsobem jako v Německu. Jedná se zejména o látky: bromované difenylethery, fluoranthren, hexachlorbenzen, hexachlorbutadien, rtuť a sloučeniny rtuťi, benzo(a)pyren, dikofol, PFOS, dioxiny a sloučeniny podobné dioxinům, HBCDD a heptachlor/heptachlor epoxid <p>MPOPL, str. 47: citát: „Zde je třeba poznamenat, že v České republice se dodržování NEK ve vodě standardně zjišťuje pro tyto ukazatele, zjišťování těchto ukazatelů v biotě není systematicky zavedeno a provádí se spíše sporadicky.“</p> <p>MPOPL, str. 48: citát: „V české části MOP Labe (...) Stejně jako v Německu je v případech sledování všudypřítomných látek jako je rtuť a bromované difenylethery (BDE) v biotě bez výjimky zjišťováno překročení příslušných NEK. Na rozdíl od Německa toto však není paušálně přenášeno na všechny útvary povrchových vod, takže tam, kde se tyto látky nesledují v biotě a současně jejich NEK ve vodě jsou dodrženy, se u nich uvažuje dodržení NEK.“</p> <ul style="list-style-type: none"> Zjevným důsledkem toho je, že Česká republika byla schopna pro rok 2021 vykázat dobrý chemický stav u 30 % svých útvarů vod, zatímco tento cíl nebyl splněn u žádných německých útvarů vod. Poměrně neúplné hodnocení chemického stavu českých útvarů vod samozřejmě skrývá riziko, že se nedostatky objeví i na straně opatření, což bude mít přeshraniční dopady. <p>V tomto ohledu by se od ICG a MPOPL očekávalo, že budou harmonizovány standardy hodnocení a že alespoň budou kriticky zváženy rozdíly a dohodnuty konkrétní kroky ke koordinaci.</p>	A, B	SW	<p>K 1. odrážce: NEK pro vodu a biotu výslovně stanovené směrnici 2008/105/ES ve znění pozdějších předpisů platí jednotně pro všechny členské státy. Rozdíly mohou vzniknout jen u NEK odvozených státy podle čl. 3 odst. 3 uvedené směrnice.</p> <p>Pokud jde o analytické metody ve vodě a sedimentech, jsou v Německu i v České republice kvalitní a poskytují podobné výsledky. To se ověřuje pravidelnými společnými odběry vzorků a srovnávacími testy.</p> <p>Rozdíly mohou být ve zvolené matici a v postupech hodnocení stavu.</p> <p>Tématem se bude zabývat skupina expertů SW a pracovní skupina WFD.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Postup v České republice je jasný a je uveden v MPOPL (viz citovaná věta na straně 50): V útvarech povrchových vod, kde je v biotě naměřena rtuť nebo jiné látky a nejsou splněny stanovené NEK, je chemický stav špatný. V útvarech povrchových vod, kde tyto látky nebyly naměřeny v biotě, ale ve vodě a jsou splněny stanovené NEK, je chemický stav dobrý. Současně se testy v biotě provádějí spíše sporadicky.</p> <p>Výše uvedený rozdílný postup při interpretaci výsledků analýz bioty je skutečností, o které bude pracovní skupina WFD za účelem koordinace dále diskutovat, a to i s ohledem na chystanou revizi přílohy X RSV.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 3. odrážce: Viz komentář ke 2. odrážce. V MPOPL žádné změny.</p>	<p>K 1. a 2. odrážce: ne</p> <p>K 3. odrážce: ne</p>	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	02-1-3a	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(1) Chybí dostatečně konkrétní a souladné stanovení přeshraničních vlivů a následných nutných příspěvků k redukci v českém povodí</p> <ul style="list-style-type: none"> Také s ohledem na ekologický stav zásadně vyžaduje zvládnutí přeshraničních vlivů, aby se stav na německé a české straně hodnotil jednotně podle stejných ukazatelů a matic znečišťujících látek specifických pro dané povodí a zejména aby se znečišťující látky, které jsou rozhodující pro ekologický stav na dolním toku, v českém povodí vůbec měřily a regulovaly. Úkol pro členské státy odvodit normy environmentální kvality pro konkrétní znečišťující látky (specifické pro povodí), jak je upraveno v příloze V č. 1.2.6 RSV, je nevyhnutelné spojen s koordinací v mezinárodních povodích. To platí přinejmenším pro látky, které proud přenáší přes hranice. V každém případě je třeba požadovat, aby ICG a MPOPL stanovily pro tyto znečišťující látky "relevantní pro povodí" jednotné ukazatele a metody měření. Přinejmenším by bylo třeba vysvětlit rozdíly, které stále existují mezi německým a českým hodnocením, a definovat konkrétní kroky k vytvoření koherentních standardů. <p>Vzhledem ke zvláštnímu významu znečišťujících látek vázaných na částice je obzvláště důležité požadovat, aby Německo a Česká republika dospěly k potřebným společným environmentálním normám kvality pro "znečišťující látky relevantní pro Labe", které jsou uvedeny v koncepcích nakládání se sedimenty (SMK MKOL (2014) a FGG Elbe (2013)). Absence jednotných a účinných standardů kvality v oblasti sedimentů byla tehdy v koncepcích nakládání se sedimenty jasně deklarována. Již tehdy byly vypracovány orientační hodnoty pro 29 znečišťujících látek relevantních pro Labe, které mezitím mohly sloužit jako základ pro společné závazné NEK v sedimentech (viz SMK FGG Elbe, 3.3 a zvláště tabulka 3-1).</p>	A	SW	<p>Látky specifické pro povodí a jejich národní NEK jsou definovány národními právními předpisy v Německu a v České republice. Pokud jde o NEK v sedimentech, ty jsou v současné době stanoveny pouze v Německu, nikoli v České republice.</p> <p>Sbližování přístupu v obou státech v této oblasti je žádoucí. Tématem se bude zabývat skupina expertů SW a pracovní skupina WFD.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005	02-1-3b	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(1) Chybí dostatečně konkrétní a souladné stanovení přeshraničních vlivů a následných nutných příspěvků k redukci v českém povodí</p> <ul style="list-style-type: none"> Nutná definice jednotných ukazatelů, mezních hodnot a kritérií měření však dosud nebyla dosažena a současná druhá aktualizace MPOPL neukazuje přesvědčivé perspektivy řešení. Mezinárodní plán povodí ani konkrétně neuvádí, jak se národně stanovené ukazatele, hodnoty, matice a metody měření liší a jaké důsledky z toho vyplývají pro přeshraniční správu. <p>Je však zřejmé, že rozdíly jsou stále závažné a že některé látky, které byly v Německu klasifikovány jako ekologicky významné a regulovány jako specifické látky, se v České republice za specifické látky nepovažují, a proto se operativně neměří. Dále se ukazuje, že látky specifické pro povodí jsou v České republice z velké části měřeny pouze ve vodní fázi, zatímco v Německu byly pro důležité látky stanoveny také NEK související se sedimenty. Důsledkem toho je, že vlivy znečišťujícími látkami, které putují po proudu v plaveninách, nejsou v České republice vůbec nebo alespoň ne přímo zaznamenány.</p> <p>Jednotné hodnocení na základě stejných látek a mezních hodnot je však nezbytným předpokladem pro koherentní přeshraniční správu povodí a pro efektivní plnění kvalitativních cílů i ve státu níže na toku. Harmonizace kritérií hodnocení – a zejména znečišťujících látek specifických pro povodí – musí být proto považována za základní požadavek koordinační povinnosti podle čl. 3 odst. 4 RSV a společného plánu podle čl. 13 odst. 2.</p>	A	SW	<p>DTTO jako 02-1-3a</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	02-2-1a	<p>2. Nedostatky současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(2) Chybí dostatečně konkrétní a souladné stanovení přeshraničních vlivů a následných nutných příspěvků k redukcí vnosů znečišťujících látek v českém povodí</p> <ul style="list-style-type: none"> Kromě toho by se dalo očekávat, že v důsledku koordinace podle čl. 3 RSV lze určit i vhodná konkrétní opatření ke snížení přeshraničního vlivů z českých vod odnošy znečišťujících látek, pokud to má významný dopad na stav útvarů vod v širším povodí. Koordinace v souladu s cíli správy povodí RSV by měla zajistit, aby příslušná opatření byla zahrnuta do českého programu opatření, aby se na ně MPOPL mohli odvolávat a odkazovat. RSV sice nevyžaduje přípravu mezinárodního programu opatření. Směrnice však vyžaduje koordinaci opatření s ohledem na požadavky na přeshraniční implementaci a v souladu s koordinací, kterou má provádět ICG a která má být zdokumentována v MPOPL. Vzhledem ke konečnému cílovému termínu na konci třetího plánovacího období musí být i tyto průběžné požadavky na implementaci nyní definovány natolik konkrétně, aby bylo do značné míry jasné, jaká další opatření mají být v českém povodí přijata a do kdy musí být provedena, aby bylo pravděpodobně možné dosáhnout cílů směrnice do roku 2027 (k otázce výjimek viz níže (3)). 	A	SW	<p>Tímto tématem by se měla zabývat pracovní skupina WFD. Kroky ke koordinaci by měly vzít z evropské úrovně a zohlednit finanční náročnost stanovení.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005 IBPFGE2021- IKSE0005	02-2-1b	<p>2. Nedostatky současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(2) Chybí dostatečně konkrétní a souladné stanovení přeshraničních vlivů a následných nutných příspěvků k redukcí vnosů znečišťujících látek v českém povodí</p> <ul style="list-style-type: none"> Ani po druhé aktualizaci MPOPL těmto požadavkům neodpovídá. Pokud jde o vlivy související se sedimenty, MPOPL opět především odkazuje na koncepci nakládání se sedimenty MKOL z roku 2014 a na dosavadní snahu o implementaci, která je zdokumentována ve stručné zprávě o pokroku. Tvzení v koncepci nakládání se sedimenty však po celou dobu mělo povahu přípravy a tehdejší doporučení k opatřením byla často zpočátku zaměřena na další zjišťování. Pro splnění požadavků RSV je třeba je celkově dále rozvíjet až po stanovení a provádění konkrétních opatření v rámci plánů povodí a programů opatření. Takový další rozvoj není patrný ani ve zprávách o postupu prací ke koncepci nakládání se sedimenty MKOL. <p><i>(To dokládá i (interní) 2. zpráva o postupu prací ke koncepci nakládání se sedimenty MKOL – nebyla realizována žádná konkrétní nápravná opatření s významem pro celé povodí. Kritika, že v MPOPL jsou k tomuto tématu pouze obecná prohlášení a abstraktní tvrzení, bez uvedení očekávaných účinků již přijatých opatření na zlepšení a bez určení dalších nezbytných opatření.)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Celkově je nepochybné, že od přípravy koncepce nakládání se sedimenty MKOL v roce 2014 bylo dosaženo příliš malého pokroku u mezinárodního plánu povodí a koordinace požadovaných konkrétních příspěvků českého povodí k redukcí. Současný návrh MPOPL do značné míry pouze obecně odráží vývojové mezery, které existují mezi základními principy koncepce nakládání se sedimenty MKOL a konkrétním plánem opatření ke zvládnutí přeshraničních vlivů ze znečišťujících látek, jak požaduje RSV. 	A, B	SW	<p>Připomínka se bere na vědomí.</p> <p>Plnění Koncepce MKOL pro nakládání se sedimenty s důrazem na konkrétní opatření by mělo být podpořeno v expertní skupině SW a v pracovní skupině WFD a pravidelnými odbornými diskusemi mezi německými a českými odborníky.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
	02-2-1c	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(2) Chybí dostatečně konkrétní a souladné stanovení přeshraničních vlivů a následných nutných příspěvků k redukcí vnosů znečišťujících látek v českém povodí</p> <ul style="list-style-type: none">Vzhledem k cílovým a koordinačním povinnostem z RSV je naopak třeba požadovat, aby v MPOPL bylo popsáno, jaké konkrétní kroky podnikne ICG nebo MKOL ke koordinaci konkrétních opatření ke snížení těchto přeshraničních vlivů ve třetím plánovacím období, které by pak musely být zahrnuty do českého programu opatření – případně i zpětné – a vykazovány v MPOPL. Tuto tvorbu opatření je třeba pokud možno koncipovat tak, aby mohla být dokončena v příštím 3. plánovacím období a realizována tak, aby bylo možné ve lhůtě dosáhnout cílů správy povodí v České republice a v Německu do konce roku 2027.	A	SW	Viz 02-2-1a až 02-2-1c.	Viz 02-2-1a až 02-2-1c.	Viz 02-2-1a až 02-2-1c.	Viz 02-2-1a až 02-2-1c.
IBPFGE2021- IKSE0005	02-2-2d	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(2) Chybí dostatečně konkrétní a souladné stanovení přeshraničních vlivů a následných nutných příspěvků k redukcí vnosů znečišťujících látek v českém povodí</p> <ul style="list-style-type: none">Navíc chybí nutná příprava na národní úrovni. Například v návrhu 3. plánu povodí FGG Labe se otevřeně uvádí, že opatření týkající se znečištění sedimenty byla dosud plánována a prováděna převážně pouze z hlediska jednotlivých států a útvarů vod a s ohledem pouze na místní účinky, náklady a možnosti financování. Zdůrazňuje se zde také, že skutečně potřebný koordinovaný přístup k povodí "zůstává výzvou" a že je nadále třeba rozvíjet přeshraniční opatření a strategie (str. 151). Aktualizovaný program opatření FGG Labe proto opět obsahuje pouze několik bodových a nesouvisejících opatření ke snížení vlivu znečišťujících látek vázaných na častice. U zvláště významných průniků z horních děl se zejména uvádí, že "zpravidla jsou nutné další náročné průzkumy, studie proveditelnosti a studie nákladů" (BWP, s. 246). Stále však není jasné, zda a kdy budou tyto studie provedeny, a není k nim zřejmý žádný plán. Na české straně je situace zjevně podobná (srov. MPOPL, str. 94 a násled.).	B	SW	Připomínka se týká národní úrovně v Německu a v České republice. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005	02-2-2e	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(2) Chybí dostatečně konkrétní a souladné stanovení přeshraničních vlivů a následných nutných příspěvků k redukcí vnosů znečišťujících látek v českém povodí</p> <ul style="list-style-type: none">Celkově lze konstatovat, že soubor opatření zaměřených na realizaci cílů správy v celém povodí, jak by se dalo očekávat ve smyslu "komplexního plánu", o který obecně usilovalo 3. plánovací období, není v žádné míře patrný. Návrhy aktualizací rovněž neobsahují žádné plány studií, opatření a rozvoje, které by k tomu vedly.	A, B	SW	Bereme kritiku na vědomí. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	02-2-f	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(2) Chybí dostatečně konkrétní a souladné stanovení přeshraničních vlivů a následných nutných příspěvků k redukci vnosů znečišťujících látek v českém povodí</p> <ul style="list-style-type: none"> V této souvislosti je třeba také kritizovat, že německá strana již otevřeně upustila od snahy o úplné splnění cílů správy ve lhůtě do roku 2027, což je v jasném rozporu se směrnicí a takzvaným "přístupem transparentnosti", a sází na pozdější implementaci. Toto otevřené porušení práva EU a časových požadavků směrnice má za následek nejen oslabení tlaku na implementaci směrnice v Německu, ale také to, že Německo má nyní slabou pozici při vyžadování nezbytných přeshraničních příspěvků od České republiky pro realizaci cílů. Naopak, tento MPOPL rovněž naznačuje, že obě strany se již "dohodly", že termín 2027 již nebudou striktně dodržovat. Jedná se však o porušení zákona, které je těžko akceptovatelné z pohledu níže na toku ležícího subjektu, který je sám poměřován environmentálními cíli RSV, a je tedy odkázán na jednotné plnění environmentálních cílů v povodí. 	B, A	GW SW	<p>Připomínka se týká postupu v Německu. MPOPL může odrážet jen informace z národních plánů povodí Labe a nesmí s nimi být v rozporu.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005	02-3-1a	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(3) Chybí konkrétní odůvodnění a přeshraniční koordinace výjimek, jež značně nedosahuje splnění cílů v roce 2027</p> <p>Z textu především na str. 93 a násl. MPOPL je však zřejmé, že na konci třetího plánovacího období se očekává velký počet nesplněných cílů. Podle prognóz uvedených v tabulce 5.2.2-1 dosáhne dobrého ekologického potenciálu pouze 10 % německých a pouze 9 % českých útvarů vod. Očekává se, že do té doby dosáhne dobrého chemického stavu pouze 1 % německých vodních útvarů a 31 % českých útvarů vod, přičemž vyšší český podíl je dán odlišnými metodami záznamu (viz výše a MPOPL str. 94).</p> <p>U všech útvarů vod, kde nelze dosáhnout cílů stavu již do roku 2021, muselo být v plánech povodí pro druhé plánovací období využito prodloužení lhůt podle čl. 4.4 nebo snížení cílů podle čl. 4.5 RSV. Jelikož lze nyní předpokládat, že cíle nebudou dosaženy ani do konce roku 2027, lze o prodloužení lhůty uvažovat pouze v případě, že podle čl. 4.4 c) RSV lze prokázat, že cílů nelze v tomto období dosáhnout z důvodu "přírodních podmínek". Jinak by musely být cíle sníženy podle § 4 odst. 5, což předpokládá, že dosažení cíle do roku 2027 je buď technicky nemožné, nebo by vyžadovalo neúměrně vysoké úsilí.</p> <ul style="list-style-type: none"> MPOPL neupřesňuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jsou tyto výjimky využity. Z poznámky pod čarou k tabulce II-5.2.2-2 (str. 94) spíše vyplývá, že v době přípravy návrhu plánu o tom nebyly k dispozici žádné informace. V důsledku toho nemůže MPOPL plnit ústřední koordinační úlohu pro přeshraniční správu povodí, a to zkoumat využívání výjimek státem na výše na toku z hlediska možných dálkových účinků ve státech níže na toku. To platí zejména pro snižování cílů, které není přípustné z důvodu nepřiměřenosti nákladů podle čl. 4.5. Otázka, zda jsou náklady na případná opatření ke zlepšení neúměrně přínosům, musí také zohlednit důsledky na vzdáleném území (kterým je třeba se vyhnout) v širším povodí, včetně (ušetřených) hospodářských škod pro užívání v dolní části povodí. Ohledně úpravy cílů podle hledisek proporcionality je proto hlavním úkolem mezinárodní koordinace určit přeshraniční účinky, náklady a přínosy na velké vzdálenosti a pokud možno je konsensuálně zvažovat. <p>Potřebu zohlednit přeshraniční účinky zdůrazňuje čl. 4.8 RSV, protože uvádí, že, „členský stát, který uplatňuje odstavce 3, 4, 5, 6 a 7, zajistí, aby to trvale nevyloučilo nebo neohrozilo dosažení cílů této směrnice v jiných útvarech vod v téže oblasti povodí“.</p> <p>Zda je tato podmínka splněna, lze – a proto je nutné – určit pouze společně s případným ovlivněným státem níže na toku. Je možné, že třeba také společně se státem níže na toku rozhodnout, zda a do jaké míry je vzhledem k vysokým nákladům opatření odůvodněné provést příslušné snížení cílů i pro jeho dotčené útvary vod.</p>	A, B	SW GW	<p>K první odrážce: Poznámka pod čarou pod tabulkou II-5.2.2-2 se týká osmi polských útvarů povrchových vod. U ostatních útvarů povrchových vod je využití prodloužení lhůt a méně přísných environmentálních cílů patrné z tabulky. Použití výjimek musí být v jednotlivých případech a u jednotlivých útvarů vod přesně odůvodněno. Podrobné informace by musely být k dispozici na vnitrostátní úrovni u příslušných orgánů.</p> <p><u>Tématem zvýrazněným v odrážkách 1 a 2 se má zabývat pracovní skupina WFD.</u></p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	02-3-1b	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(3) Chybí konkrétní odůvodnění a přeshraniční koordinace výjimek, jež značně nedosahuje splnění cílů v roce 2027</p> <p><i>Autor připomínky odkazuje na příslušný dokument CIS č. 20, který uvádí, že výjimky je nutno koordinovat v kontextu přeshraničních dopadů a upozorňuje, že vzhledem k enormnímu rozsahu předpokládaných nedosažených cílů v celém povodí i po roce 2027 lze předpokládat, že ve vztahu mezi Českou republikou a Německem existuje vysoká potřeba koordinace za účelem využití výjimek.</i></p> <p>Lze také předpokládat, že v mnoha případech je rozhodující otázka, zda jsou náklady na případná opatření ke zlepšení látkových vlivů na území ČR přijatelné a přiměřené. To je patrné již z konstatování MPOPL k předchozím nesplněným cílům a výjimkám ve druhém plánovacím období (viz str. 94 a násled.). Pro všechny tyto případy je třeba podle čl. 4.5 RSV třeba věrohodně prokázat, že náklady, které mají být vynaloženy k realizaci cílů, jsou nepřiměřené přínosům dosažení cílů nebo jsou pro odpovědný členský stát nepřiměřené. Koordinace je přitom vždy nutná tehdy, pokud jde o výjimky týkající se povodí a vlivy ze znečišťujících látek, které mají významný přeshraniční dopad. To platí zvláště pro znečišťující látky, které se usazují a hromadí v sedimentech.</p> <p><i>Autor připomínky rovněž kritizuje skutečnost, že</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>nutnou koordinaci těchto výjimek relevantních pro povodí ve třetím plánovacím období nelze z MPOPL odvodit,</i> • <i>že MPOPL neřeší skutečnost, že RSV není v podstatné míře implementována,</i> • <i>MPOPL neuvádí žádné konkrétní perspektivy, jak v budoucnu dosáhnout větší transparentnosti k praxi národních výjimek, a na základě toho dospět na tomto základě k přezkumu a koordinaci s ohledem na důsledky pro celé povodí,</i> • <i>Pouze v případě hraničních vodních útvarů, které leží zčásti na českém a zčásti na německém území, oznamuje MPOPL, že "v rámci Česko-německé komise pro hraniční vody bude u těchto vodních útvarů snaha o harmonizaci hodnocení stavu, využití výjimek s ohledem na dosažení environmentálních cílů a také o harmonizaci navrhovaných opatření" (str. 15). – Ani tento obecný příslib v tuto chvíli nepostačuje pro výše uvedené povinnosti z RSV.</i> 	A	—	<p>Tématem se bude zabývat pracovní skupina WFD.</p> <p>V MPOPL žádné změny DE-WFD (FGG) o.k.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

IBPFG2021- IKSE0005	02-4-1a	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(4) Chybí konkrétní stanovení příspěvků zvláště z českého území k neplnění či realizaci cílů rámcové směrnice pro mořské prostředí</p> <p>Pruh znečišťujících látek rozeznatelný v Německém zálivu vykazuje ukazatele typické pro Labe. K dosažení "dobrého stavu mořských vod" v Severním moři jsou proto naléhavě nutná opatření ke snížení látkových vlivů a přenosu znečišťujících látek v sedimentech.</p> <p>Přesně to požaduje směrnice o strategii pro mořské prostředí a počítá s tím i německý program opatření k rámcové směrnici o strategii pro mořské prostředí. Jako operační environmentální cíl je pod číslem "UZ 2. 2.1." programu uvedeno, že "je třeba dále snížit vnosy znečišťujících látek řekami" a že "cíle snížení mají být stanoveny v programech opatření plánů povodí podle RSV". Opatření "UZ1-07", s nímž počítá 2. program opatření rámcové směrnice o strategii pro mořské prostředí, rovněž předpokládá stanovení cílových hodnot pro limnicko-mořský přechodový bod (obdobně jako § 14 OGeWV) s ohledem na všechny znečišťující látky relevantní pro povodí, jejichž dodržování má být následně zajištěno prostřednictvím opatření v celé oblasti povodí. To platí ve značné míře i pro české zdroje znečištění, z nichž je možno odvodit především ze zvýšené koncentrace organických ukazatelů DDX, PCB a HCB.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V rámci koordinace ICG a MPOPL je proto důležité definovat potřebné příspěvky a opatření ke snížení vnosů v německých a českých povodích, v případě potřeby i nad rámec potřebný v útvarech vod v povodí pro realizaci cílů RSV. V úvahu je třeba vzít i přenosy znečišťujících látek, které mohou být spojeny zejména s tradičním užíváním a údržbou především v oblasti ústí řeky. <p>MPOPL v zásadě uznává potřebu sladit mezinárodní správu povodí s cíli ochrany mořského prostředí. (...) V této souvislosti se řeší i problémy látkového znečištění sedimentů týkající se moře a jako důležitá součást problému se uvádí, že "přenos znečišťujících látek z celé oblasti Labe (vede) ke značným omezením při nakládání se sedimenty, zejména v oblasti slapového úseku Labe, protože zatím pouze tam se prostřednictvím Společných přechodných ustanovení pro nakládání s vytěženým materiálem v pobřežních vodách, 2009) uplatňují přísnější požadavky rámcové směrnice o strategii pro mořské prostředí."</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ačkoli je tedy odpovědnost správy povodí za stav mořských vod jasně patrná, chybí konkrétní srovnání cílů a výsledků nebo analýza zbývající potřeby jednání. • A už úplně chybí konkrétní prováděcí koncepce ve smyslu "komplexního plánování" v rámci celého povodí k dosažení dobrého stavu mořských vod. MPOPL také nepřekračuje rámec obecného popisu problému a přístup k akcím v oblasti ochrany moří. Znovu se zdůrazňuje, že pro výběr konkrétních opatření je třeba v různých případech ještě provést nebo dokončit technické přezkumy a ekonomické analýzy. Také je zde obecně uvedeno, že "některé požadavky na snížení emisí nejsou dosažitelné z důvodů technické proveditelnosti" nebo nepřiměřenosti nákladů. • Pokud jde o vlivy na sedimenty, opět se odkazuje především na koncepci nakládání se sedimenty MKOL a na – nedostatečné – snahy o aktualizaci a realizaci koncepce, k níž již byly vzneseny připomínky v bodě 2) výše. 	A, B	SW	<p>Rámcová směrnice o strategii pro mořské prostředí doplňuje prostorově i obsahově odborné požadavky Rámcové směrnice o vodách a stanoví věcné požadavky na ochranu moří.</p> <p>V případě Severního moře je třeba zohlednit cíle regionální Konvence pro ochranu mořského životního prostředí OSPAR. Podle její Severoatlantické strategie (Konvence OSPAR 2010-3) je v oblasti vnosu živin konečným cílem dosažení a udržení zdravého mořského prostředí, v němž nedochází k antropogenní eutrofizaci. U znečišťujících látek je třeba dosáhnout takových koncentrací v mořském prostředí, které se budou blížit úrovním pozadí u přirozeně se vyskytujících látek a téměř nulovým koncentracím u syntetických látek vyrobených člověkem. Tyto strategické cíle byly potvrzeny strategií OSPAR 2020–2030, která je v současné době k dispozici v návrhu. Cíle OSPAR vycházejí z poznání, že cíle tzv. nulových emisí do mořského prostředí lze dosáhnout pouze na základě celoevropských předpisů a pouze tak, že ve všech oblastech povodí se prioritní nebezpečné látky nedostanou do vod.</p> <p>Pro celkový dusík byly cílové hodnoty v bodě přechodu z limnického do mořského prostředí (2,8 mg/l pro přítoky do Severního moře) odvozeny na základě koncentrací živin a chlorofylu přípustných pro dobrý stav mořského prostředí – viz také MPOPL, kap. 5.1.2, část Živiny. Z cílové koncentrace v místě přechodu z limnického do mořského prostředí lze vypočítat požadavek na snížení látkového vnosu v bodu přechodu a z toho lze vypočítat požadavky na snížení plošných vnosů z vnitrozemí i případná další opatření, která mohou být nutná pro snížení vnosů relevantních pro mořské prostředí.</p> <p>Pro celkový fosfor, znečišťující látky a vnosy plastů (včetně mikroplastů) zatím nejsou k dispozici příslušné cílové hodnoty v místě přechodu mezi limnickým a mořským prostředím. U fosforu plán v současné době počítá s orientační hodnotou 0,1 mg/l (viz MPOPL, kap. 5.1.2, část Živiny).</p> <p>Podle programu opatření Rámcové směrnice pro mořské prostředí je třeba v příštím plánovacím období stanovit relevantní cílové hodnoty pro snížení vnosů fosforu, znečišťujících látek a plastů z hlediska mořského prostředí (včetně mikroplastů) v bodě přechodu mezi limnickým a mořským prostředím, tj. pro řeku Labe na profilu Seemannshöft v Hamburku, a to pro matici, která je pro danou znečišťující látku z ekologického hlediska nejvíce relevantní.</p> <p>Konkrétní cílové hodnoty v bodě přechodu mezi limnickým a mořským prostředím mohou sloužit jako kvalifikovaný základ pro vypracování a provádění účinných opatření ve vnitrozemí ke snížení vnosů relevantních pro mořské prostředí, která jsou nezbytná pro dosažení dobrého stavu životního prostředí v mořských vodách podle Rámcové směrnice o strategii pro mořské prostředí, a budou po svém stanovení v povodí Labe diskutovány mezi Německem a Českou republikou pro třetí aktualizaci plánů povodí.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
------------------------	---------	---	------	----	--	----	--------------------------------------	---



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
					Viz též textbox č. 23 „Rámcová směrnice o vodách a Směrnice o strategii pro mořské prostředí: společně na cestě k cíli“ (Textbox 23 „Wasserrahmenrichtlinie und Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie: Gemeinsam auf dem Weg zum Ziel“) v německém národním plánu povodí Labe. V MPOPL žádné změny.			
IBPFGE2021- IKSE0005	02-4-1b	<p>2. Nedostatky současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(4) Chybí konkrétní stanovení příspěvků zvláště z českého území k neplnění či realizaci cílů rámcové směrnice pro mořské prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> • Celkově lze říci, že MPOPL nemá dostatečné organizační a koordinační pravomoci ani v oblasti ochrany mořského prostředí. Je zřejmé, že mezi Německem a Českou republikou stále chybí zásadní dohoda o tom, jaké příspěvky budou poskytovány z povodí Labe jako celku a jaké z německé a české části. • Cílové hodnoty pro maximální vnosy znečišťujících látek z Labe do Německého zálivu/Severního moře stanovené v německém programu opatření rámcové směrnice o strategii pro mořské prostředí by měly být důležitou součástí koordinace a doplněny o cílové hodnoty pro české povodí. Tyto cílové hodnoty pro ochranu mořského prostředí jsou rovněž nezbytné pro zajištění slučitelnosti výjimek z cílů RSV využívaných v povodí s cíli dobrého stavu mořské vody podle rámcové směrnice o strategii pro mořské prostředí. Dosud chybělo nezbytné propojení výjimek nebo rozsahu výjimek s cíli ochrany mořského prostředí a i to je zásadní otázka mezinárodní koordinace, která by měla být řešena v rámci MPOPL. 	A, B	SW	DTTO jako 02-4-1a. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005	02-4-2	<p>2. Nedostatky současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(4) Chybí konkrétní stanovení příspěvků zvláště z českého území k neplnění či realizaci cílů rámcové směrnice pro mořské prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aby bylo možné účinně realizovat cíle rámcové směrnice o strategii pro mořské prostředí i v povodí, je nutné větší propojení i v oblasti monitoringu, což by rozhodně mělo být v MPOPL jasně stanoveno. Přestože jsou znečišťující látky vázané na sedimenty velmi důležité pro mořské prostředí, jsou v rámci monitorování podle RSV sledovány jen s velkými mezerami, protože monitorování se provádí především ve vzorku filtrované vody, zatímco specifické normy environmentální kvality pro povodí Labe pro ukazatele znečišťujících látek v plaveninách a sedimentech dosud nebyly stanoveny. V důsledku toho nejsou při monitorování řek v rámci přístupu zpráv DPSIR identifikovány žádné vlivy („pressures“) v plaveninách a sedimentech, a proto nejsou hlášeny žádné dopady („impacts“) a nepředpokládají se žádná opatření („measures“). Tento problém se týká zejména České republiky, protože zde – jak bylo vysvětleno výše – se měření znečišťujících látek pro dosažení dobrého chemického a ekologického stavu podle RSV provádí výhradně ve vodní fázi. • Koordinace kritérií posuzování a měření, která je již požadována v bodě 2.1, musí být tedy koordinována s cíli a kritérii rámcové strategie pro mořské prostředí. Zpráva podle přístupu DPSIR je nutno pro celé povodí upravit tak, aby přiměřeně odrážely vzdálené vlivy přes hranice útvarů vod, v případě potřeby i pro stav mořských vod, a mohlo splnit požadavky na koordinovanou správu povodí. Aktualizovaný MPOPL by měl nyní poskytnout koordinované řešení i pro tuto oblast. 	A, B	SW	Kvalita sedimentů se měří v rámci Mezinárodního měřicího programu Labe. Výsledky se posuzují podle prahových hodnot stanovených v Koncepci MKOL pro nakládání se sedimenty. Potřeba opatření v oblasti kvality sedimentů je dobře známá, ale správně se uvádí, že normy environmentální kvality pro sedimenty (které dosud chybí) by vyvíjely přímý tlak na plánování opatření. Tématem se bude zabývat pracovní skupina WFD. Viz též komentář k 02-4-1a. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	02-5-1a	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahů do bilance množství vody</p> <p>(5) Chybí konkrétní údaje a projekce k přeshraničním zásahům do množství bilance povodí</p> <p>Rostoucí odběry vody, především pro zatopení bývalých oblastí těžby hnědého uhlí v Německu a vzdouvání, zejména v českém povodí, jsou důležitými faktory pro postupný pokles odtoků v Labi a jeho hlavních přítocích nebo pro příslušné kolísání odtoků.</p> <p>Uplnulý hydrologický rok (1. 11. 2019 – 31. 10. 2020) vykazuje druhé nejnižší odtoky na Labi od počátku záznamů a vytlačuje z této pozice loňský rok. Extrémně nízké odtoky ve vodních tocích tak přetrvávají již sedm let a očekává se, že změna klimatu tento vývoj v budoucnu ještě zhorší.</p> <p>Klesající odtoky mají nepříznivé důsledky pro útvary vod a jejich užívání až po ústí Labe. Vodárenské podniky v oblasti po proudu se stále častěji potýkají s problémy s nedostatkem vody a také udržování hloubky vody v hamburském přístavu je podstatně obtížnější, protože se v důsledku dlouhého období extrémně nízkého odtoku neúměrně zvýšila množství sedimentů, která je nutno přemístit. To vede ke zvýšení opakovaného bagrování v důsledku stále se opakujícího přesunu sedimentů, které již byly vybagrovány v rámci udržování hloubky vody. Souvisí to s tím, že nízké odtoky ve slapovém úseku Labe mají za následek zvýšený přesun sedimentů proti proudu, což má za následek problémy s udržováním lodní dopravy.</p>	A, B	SW	<p>V připomínce jsou zmíněny faktory, které podle názoru jejího autora zhoršují situaci s nízkým stavem vody. Je třeba poznamenat, že vodní díla mají díky své manipulaci tendenci vyrovnávat přirozené výkyvy (zadržování vody při povodních, zvyšování odtoku při nízkém stavu vody).</p> <p>Z hydrologických vyhodnocení (např. z "Hydrologického vyhodnocení sucha v povodí Labe v roce 2015", MKOL 2017) vyplývá, že v období sucha má manipulace na vltavské kaskádě pozitivní vliv na odtoky v Labi.</p> <p>V MPOPL žádné změny</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0005	02-5-1b	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahů do bilance množství vody</p> <p>(5) Chybí konkrétní údaje a projekce k přeshraničním zásahům do množství bilance povodí</p> <p>Výrazný pokles odtoku má však také značný vliv na látkovou bilanci a všechna akvatická prostředí Labe, a tím významně ovlivňuje kvalitativní cílové parametry RSV týkající se ekologického a chemického stavu vody až po slapový úsek Labe (včetně nedostatku kyslíku, posunu zóny zakalení proti proudu a hranice brakických vod).</p> <ul style="list-style-type: none"> Nejen proto, aby se předešlo konfliktům v užívání vody nebo aby se tyto konflikty regulovaly, ale také s ohledem na cíle ekologické správy povodí podle RSV je nutno vytvořit cílenou a vyváženou koncepci nakládání s množstvím vody. Tato koncepce musí samozřejmě zahrnovat i českou část povodí. Nepochybně je také třeba koordinovat i odběry a vzdouvání v českém povodí. Zvláště důležité je koordinované plánování objemu ve vztahu k odtokům z českého území, aby bylo možné přizpůsobit dlouhodobé projekty zatápnění povrchových dolů zásobování horního toku řeky způsobem, který je slučitelný s širším povodím a v souladu s RSV. 	A	SW	<p>Sekretariát považuje za velmi obtížné vypracovat koncepci managementu množství vody na mezinárodní úrovni (viz také 0005: 02-5-1c).</p> <p><u>Tématem se může případně zabývat pracovní skupina WFD.</u></p> <p><u>Management množství vod by měl být diskutován na mezinárodní úrovni.</u> Grémia FGG Elbe se tímto tématem, které je na německé straně významným problémem nakládání s vodami, začala zabývat.</p> <p>Problematika nakládání s vodami je primárně řešena na úrovni bilaterální spolupráce, kdy sousední stát dostává k vyjádření všechny záměry, které mohou ovlivnit hraniční toky.</p> <p>Co se týká nových projektů, jsou posuzovány v rámci dopadů na ŽP i z hlediska dopadů na stav vodních útvarů. V případě možných přeshraničních dopadů je možnost sousedního státu vyjádřit se v rámci mezistátního posuzování vlivů na ŽP. Co se týká období nedostatku vody, jsou v ČR připravovány dokumenty pro operativní řízení.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	02-5-1c	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(5) Chybí konkrétní údaje a projekce k přeshraničním zásahům do množství bilance povodí</p> <p>V této souvislosti je třeba především uvítat, že se v plánu povodí stále více řeší rostoucí problémy s množstvím vody. Je však třeba kritizovat, že kvantitativní vývoj objemu je problematizován výhradně z pohledu a jako důsledek klimatických změn, a nikoliv jako podstatný důsledek výše zmíněných užívání útvárů vod. Rozhodujícím faktorem dosavadního snížení odtoku jsou však tyto způsoby užívání, nikoliv změna klimatu, a i s rostoucím vlivem klimaticky podmíněného sucha je třeba v rámci mezinárodní koncepce správy povodí řešit především tyto způsoby užívání.</p> <p>Konkrétní opatření nebo strategie, jak přispůsobit problematické užívání omezeným disponibilním množstvím a otázky spravedlivého rozdělení vody na Labi nejsou obsaženy v MPOPL ani v návrzích národních plánů povodí a programů opatření.</p> <p>V tomto ohledu MPOPL rovněž zůstává u abstraktního popisu problému. Jedinými plánovanými aktivitami oznámenými na mezinárodní úrovni jsou "zkoumání možných tlaků a dopadů klimatických změn a nedostatku vody v rámci hodnocení stavu" a "hydrologické hodnocení stále častějších situací s nízkým stavem vody v povodí Labe"</p> <p>Tyto udržovací aktivity ani zdaleka neodpovídají současnému stavu problému a znalostí. Již nyní je nepochybné, že je třeba přijmout opatření k zajištění ekologicky a ekonomicky nezbytných minimálních odtoků na dolním toku.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proto je třeba požadovat, aby byl i pro MPOPL vypracován "kvantitativní plán", který konkrétně ukáže, jak, kde a kdo zasahuje do odtoků v povodí, jaká další zástavba se plánuje, jaké důsledky to bude mít pro odtokový režim Labe a jaká potřeba regulace se následně projeví. K tomuto množstevnímu plánu je rovněž nutno vypracovat ekonomickou analýzu. • V koordinačních vztazích mezi Německem a Českou republikou je kromě toho třeba usilovat také o strategickou koordinaci, která by měla dlouhodobě zaručit přítok z českého území. <u>Kromě těchto základních zásad řízení množství v celém povodí by měl MPOPL obsahovat alespoň prohlášení o záměru a konkrétní plán rozvoje.</u> Plán rozvoje by měl rovněž stanovit nezbytné výzkumné projekty pro stanovení hydrologických podkladů pro plánování a ekonomickou analýzu. 	A	SW	<p>Z hydrologických posudků vyplývá, že se historicky vyskytují období s nízkou hladinou vody. Situaci s nedostatkem vody může samozřejmě zhoršovat její užívání, ale tvrzení autora připomínky, že užívání vody je „rozhodující hydrologický faktor dosavadního snížení odtoku“, není podporováno.</p> <p>K 1. odrážce: Na německé straně byla „Orientace na udržitelný management množství vod“ označena za významný problém nakládání s vodami pro aktualizaci německého národního plánu povodí Labe (NPP Labe). Také v Labské deklaraci přijaté na osmé konferenci ministrů životního prostředí spolkových zemí v rámci Společenství oblasti povodí Labe (FGG Elbe) dne 1. 12. 2021 (viz https://www.fgg-elbe.de/files/Downloads/Veranstaltungen/Ministerkonferenzen_FGG/Elbeerklaerung_21-12-01_ohne_U.pdf) je uvedeno: „Management množství vod v celém povodí má [...] velký význam pro stabilizaci vod“. Ve třetím plánovacím období mají být vypracovány „Nadregionální požadavky na management množství vod v povodí Labe, které zohledňují zásady udržitelnosti, zásady prevence a zásadu „znečišťovatel platí“ (viz německý NPP Labe, kap. 5.1.3).</p> <p>Na české straně vedly zkušenosti s několikaletým suchem k doplnění nové hlavy do vodního zákona.</p> <p>Při očekávané diskusi na mezinárodní úrovni na téma management množství vod by mohl jako odborný základ dobře sloužit směrný dokument CIS o stanovení ekologických průtoků (Guidance Document No. 31 Ecological flows in the implementation of the Water Framework Directive).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. odrážce: Viz komentář k 1. odrážce. V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	02-6-1	<p>2. Nedostatků současného návrhu aktualizace se zvláštním zřetelem k přeshraničním vlivům znečišťujících látek a zásahy do bilance množství vody</p> <p>(6) Chybí koncepce a plány finanční podpory sanačních opatření "prospěšných pro povodí" v českém povodí / finanční spolupráce</p> <p>Zvažovaná sanační opatření ke snížení vlivu znečišťujících látek v sedimentech a ze sedimentů bývají nákladná. Na různých místech MPOPL zdůrazňuje, že možná opatření ke snížení vlivu ze znečišťujících látek selhávají kvůli vysokým nákladům nebo nedostatku finančních prostředků (např. str. 92, 95, 100, 119, 140). I v České republice jsou někdy opatření k sanaci znečišťujících látek hodnocena jako nepřiměřená z hlediska nákladů. Náklady na taková opatření jsou však někdy ospravedlnitelné pouze přínosem pro celé povodí, který má snížení znečišťujících látek až po slapový úsek Labe a moře. Pokud má náklady nést pouze stát na horním toku, mohou být z jeho pohledu nepřiměřené a ochota investovat ve prospěch států na dolním toku je často nízká i v jiných ohledech. Ve vztahu ke vztahům ve federaci mezi německými spolkovými zeměmi již bylo rozeznáno, že je třeba vytvořit společný mechanismus financování, kterým by se státy ležící níže po proudu podílely na nákladech na opatření ve prospěch povodí. Poziční dokument spolku a spolkových zemí ke "kvalitativnímu nakládání se sedimenty Labe" z dubna 2020 proto požaduje:</p> <p><i>„Pro nadregionálně významná sanační opatření související se sedimenty je třeba vypracovat společnou koncepci financování spolkovou vládou a spolkovými zeměmi.“</i></p> <p>- a -</p> <p><i>"Tam, kde Společenství oblastí povodí Labe (FGG Elbe) konstatuje nerovnoměrné rozdělení přínosů a nákladů opatření pro jednotlivé země, by měla být vytvořena nadregionální internalizovaná finanční kompenzace, která by rovněž odrážela přínosy pro jednotlivé země."</i></p> <p>Tato relace se u vztahu mezi Německem a Českou republikou zásadně neliší. I v tomto případě je logické, aby sanační opatření v české oblasti, která přinášejí významný přínos pro německou část povodí, by mohla být významně podpořena účastí na nákladech. Bylo by proto žádoucí, aby se MPOPL alespoň zmínil o otázce společného financování opatření a v ideálním případě také plánoval perspektivy nebo konkrétní zvažování v tomto směru.</p>	A, B	SW	<p>Komentář se bere na vědomí.</p> <p>Některé studie týkající se kontaminace sedimentů (SedBiLa, SedLa a v současnosti MaSEL) již byly nebo jsou financovány z projektu ELSA.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílič požadavek	Dotčená úroveň ¹	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0005	03-1	<p>3. Závěrečné poznámky k zohlednění zájmů území na dolním toku v případě neúplného provádění RSV v kontextu mezinárodního plánu</p> <p>Celkově uvedené nedostatky svědčí o tom, že implementace RSV (nejen) v Německu a České republice je stále daleko od cesty, kterou směrnice vytyčuje a na které by mělo být dosaženo cílů jejího plánu nejpozději do roku 2027. V tomto ohledu MPOPL odráží velké nedostatky a trvalí vzdálenost od cíle na národních úrovních implementace. Není překvapivé, že MPOPL nemůže dosáhnout rozhodující síly pro cíle nebo termíny plnění, které zúčastněné státy již z velké části opustily (viz MPOPL, str. 87). Tak tomu však je, pokud je pro konečný termín RSV do roku 2027 stanovena cílová míra dosažení už jen pouze 1 %, resp. 31 % pro chemický stav a 9 %, resp. 10 % pro ekologický stav (viz výše bod 2 (3)). Stejně jako v národních plánech se i v mezinárodním plánu povodí projevuje tendence uplatňovat požadavky RSV pouze jako povinnost usilovat o dosažení a s neurčitým časovým horizontem.</p> <p>Do jaké míry je tento vývoj způsoben váhovou politikou implementace nebo podceněním rozsahu úkolu, lze ponechat otevřené. V každém případě je to z pohledu níže po toku, jako je přístav Hamburk, spojeno s obavou, že odklad implementace směrnice bude především na úkor těch, ke komu v dolní části povodí tečou kumulované vlivy z horního toku. To platí tím spíše, že užívání a řízení dolních toků se dostává do svízelné situace v důsledku nedostatečného zlepšení v povodí a rostoucích požadavků na kvalitu životního prostředí v mořských vodách.</p> <ul style="list-style-type: none"> Závěrem je proto třeba znovu naléhavě připomenout, že ústřední cíl RSV spočívá v zavedení integrované správy povodí, která překonává klasický problém mezi horním a dolním tokem řeky pro státy EU a které zabraňuje přeshraničnímu přesouvání environmentálních nákladů po toku řeky.³² Z pohledu přístavu Hamburk je třeba v této souvislosti trvat na tom, že environmentální cíle a koordinační povinnosti směrnice je třeba i nadále brát vážně a plnit je s co největším nasazením. Rovněž je třeba požadovat, aby nedocházelo k jednostrannému – možná nevyhnutelnému – zaostávání za environmentálními cíli na úkor těch, kteří se nacházejí níže po proudu. Opatření, která směrnice upravuje v rámci režimu výjimek na ochranu subjektů nacházejících se níže po proudu (viz zejm. čl. 4.8 a postulátů v 2 odst. 3) je třeba dodržet i v případě, že se jedná o odchylku od směrnice nad rámec režimu výjimek (jak je otevřeně proklamováno v Německu v rámci tzv. "transparentního přístupu). Od odpovědných států lze proto očekávat, že se v rámci svých pravomocí a také na úrovni EU zasadí za realistický "zpožděný program" pro opožděnou realizaci, který bude spravedlivě koordinován v celém povodí až po ochranu moří. Základní závazky v tomto směru jsou žádoucí i v MPOPL. 	A	SW	<p>Kritika autora připomínky se bere na vědomí.</p> <p>K jednotlivým tématům viz hodnocení k IBPFGE2021- IKSE0005: 00 až 02-6-1.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

³² Srov. Reese/Köck, Flussgebietsbewirtschaftung im Bundesstaat, str. 40 a násl.

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0006	01	<p>Autor připomínky zkoumal dopad na přeshraniční biosférickou rezervaci UNESCO Říční krajina Labe a jednotlivé biosférické rezervace a dospěl k následujícím závěrům:</p> <ul style="list-style-type: none"> Plochy evropsky významných lokalit závislé na vodě jsou řešeny, ale pouze ve smyslu inventarizace (počet ploch evropsky významných lokalit). Nevzniká vztah k cílům ochrany přírody. Není uvedena žádná souvislost s celkovou koncepcí a koncepcí stabilizace koryta Labe pro Německo. 	A, B	SW GW	MPOPL bude všeobecně doplněn ve smyslu připomínky a bude vložen text k Celkové koncepci Labe na německé straně (viz sloupec č. 11 vpravo).	čas- lečné ano	<p>Text v MPOPL (kap. 3, str. 30) bude doplněn takto (červeně):</p> <p>„Do registru byly vybrány ty chráněné oblasti, kde je důležitým faktorem zachování nebo zlepšení stavu vod (území podle směrnice o stanovištích, resp. ptačí oblasti s vazbou na vodní prostředí). Labe a jeho říční nivy byly v Německu téměř po celé délce vymezeny jako evropsky významné lokality podle evropské směrnice o stanovištích.³³ (...)“</p> <p>Výše uvedené chráněné oblasti musí vedle environmentálních cílů podle Rámcové směrnice o vodách splňovat také požadavky na vodu v právních předpisech, kterými byly vyhlášeny. Jedná se o opatření nezbytná k zachování nebo obnově přírodních stanovišť a populací druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin v příznivém stavu z hlediska ochrany. Přitom pro splnění těchto požadavků platí jiné lhůty než pro environmentální cíle podle Rámcové směrnice o vodách.</p> <p>Na německé straně hraje v tomto ohledu důležitou roli Celková koncepce Labe (GKE).³⁴ GKE je strategická koncepce spolkové vlády a spolkových zemí pro rozvoj německého vnitrozemského Labe a jeho říční nivy. Cílem GKE je co nejvíce synergicky propojit opatření v oblasti vodního hospodářství, ochrany přírody a regulace toku pro dopravu. Tím mají být uvedeny do souladu ekologicky únosné dopravní užívání vnitrozemského Labe a zásahy nezbytné z vodohospodářského hlediska se zachováním cenného přírodního prostoru. Příslušné hlavní cíle jsou zakotveny v šesti tematických oblastech. Zahrnují oblasti ochrany proti erozi a nakládání se sedimenty, zlepšení ochrany před povodněmi, zadržování vody a vodní bilance, snížení vnosu látek, zlepšení plavebních podmínek a zachování a obnovu stanovišť a typů stanovišť ve vodních tocích, březích a říční nivě. Do GKE jsou integrována opatření z programu opatření podle RSV a z plánu pro zvládání povodňových rizik pro německý úsek Labe a jsou zde prověřovány jejich synergie nebo konflikty s opatřeními pro lodní dopravu. Přitom se zohledňuje také Koncepce FGG Elbe pro nakládání se sedimenty. Integrace GKE do plánu povodí se neprovádí.“</p>	Kap. 3

³³ Uznáním ze strany UNESCO vznikla v roce 1997 v Německu přeshraniční biosférická rezervace Říční krajina Labe. Jako rozšíření původní biosférické rezervace Střední Labe (Mittlere Elbe) zahrnuje plochy ve spolkových zemích Sasko-Anhaltsko, Braniborsko, Mecklenbursko-Přední Pomofansko, Dolní Sasko a Šlesvicko-Holštýnsko. V biosférické rezervaci má přes 400 říčních kilometrů Labe zvláštní statut ochrany. V jedné z největších biosférických rezervací Evropy se tak dostal pod ochranu komplexní biotop podél Labe (viz <https://www.mittelelbe.com/mittelelbe/biosphaerenreservat/flusslandschaft-elbe/>).

³⁴ www.gesamtkonzept-elbe.bund.de

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0006	02	<p>Na straně 128 se o podzemních vodách píše: "Kvantitativní stav je dobrý v 93 % útvarů podzemních vod v mezinárodní oblasti povodí Labe. Důvodem špatného kvantitativního stavu malé části útvarů vod je těžba, ale také odběr podzemní vody pro veřejné zásobování vodou, průmysl a v některých případech i zemědělství."</p> <ul style="list-style-type: none"> • Neexistuje žádná souvislost mezi poklesem hladiny podzemní vody a prohloubením koryta řeky. • Potřeba opatření pro typy stanovišť evropsky významných lokalit není řešena. 	A, B	GW SW	<p>Zde jsou jmenovány příčiny pro nedosažení dobrého stavu (pressures a jejich drivers). Poškození suchozemského systému závislého na podzemních vodách je dopadem (impact).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Co se týká zahloubení dna: Eroze dna je tematizována a intenzivně diskutována v rámci Celkové koncepce Labe a je přednostně doprovázena projekty v erozním úseku Labe. Tím je připomínka zohledněna. Prověření podnětu vyžaduje odborné odsouhlasení mezi spolkovými zeměmi a také mezi povrchovými a podzemními vodami, a to není do zveřejnění plánu povodí možné zvládnout.</p> <p>Viz též návrhy na změny k připomínce IBPFGE2021- IKSE0006 – 01 und 03.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0006	03	<p>Na straně 70 se píše o prohlubování říčního koryta: "Bylo doloženo, že velkoplošná a dlouhodobá bilance sedimentů, ale i průchodnost sedimentů mají vcelku klíčovou funkci pro utváření hydromorfologických vlastností vodních toků. [...] vyplývá proto centrální doporučený postup [...] sledovat přístupy v uceleném povodí, které jsou zaměřeny na vyrovnání deficitu sedimentů a na účinné zamezení dalšímu prohlubování dna."</p> <ul style="list-style-type: none"> Tématům eroze a prohlubování koryta je věnována malá pozornost z hlediska říční ekologie, ekologie či struktury záplavových území a ochrany přírody. 	A, B	SW	V MPOPL bude doplněn text s odkazem na Celkovou koncepci Labe na německé straně (viz sloupec č. 11 vpravo).	čas- tečně ano	<p>V prvním odstavci části „Zlepšení struktury vodních toků“ (kap. 5.1.1. na str. 69) bude doplněn následující text (červeně):</p> <p>„ (...) Významným prvkem je zde zlepšení příčného propojení, resp. postranní návaznost vodního toku na oblast údolní nivy. Zvláštní výzvou je 170 km dlouhý úsek Labe mezi Mühlbergem a ústím řeky Sály, ve kterém eroze dna vede k zahloubení koryta. Možnosti snížení eroze dna v tomto tzv. erozním úseku jsou analyzovány v Celkové koncepci Labe na německé straně, která byla již zmíněna v kapitole 3. GKE je strategická koncepce spolkové vlády a spolkových zemí pro rozvoj německého vnitrozemského Labe a jeho říční nivy. Cílem GKE je co nejvíce synergicky propojit opatření v oblasti vodního hospodářství, ochrany přírody a regulace toku pro dopravu. Tím mají být uvedeny do souladu ekologicky únosné dopravní užívání vnitrozemského Labe a zásahy nezbytné z vodohospodářského hlediska se zachováním cenného přírodního prostoru. Příslušné hlavní cíle jsou zakotveny v šesti tematických oblastech. Zahnují oblasti ochrany proti erozi a nakládání se sedimenty, zlepšení ochrany před povodněmi, zadržování vody a vodní bilance, snížení vnosu látek, zlepšení plavebních podmínek a zachování a obnovu stanovišť a typů stanovišť ve vodních tocích, březích a údolní nivě. Do GKE jsou integrována opatření z programu opatření podle RSV a z plánu pro zvládnutí povodňových rizik pro německý úsek Labe a jsou zde pro- věřovány jejich synergie nebo konflikty s opatřeními pro lodní dopravu. Přitom se zohledňuje také Koncepce FGG Elbe pro nakládání se sedimenty. Integrace GKE do plánu povodí se neprovádí. Obnova napojení údolních niv..."</p> <p>Na konci posledního odstavce v kapitole 5.1.1 bude doplněna nová věta:</p> <p>„Tento problém je markantní především ve 170 km dlouhém úseku Labe mezi Mühlbergem a ústím řeky Sály. Z důvodu negativního vlivu na přilehlé údolní nivy je tomuto problému věnována zvláštní pozornost v již zmíněné Celkové koncepci Labe na německé straně.“</p>	Kap. 5.1.1
IBPFGE2021- IKSE0006	04	<p>Na straně 75/76 se o příčných stavebních strukturách píše: "Velký počet příčných překážek v povodí je hlavní příčinou chybějící průchodnosti pro sedimenty. Ta spolu s negativní bilancí sedimentů (deficit sedimentů) negativně ovlivňuje i další hydromorfologické ukazatele. Mimo jiné vede převládající deficit sedimentů na německém vnitrozemském úseku Labe k procesům zahlubování dna toku [...], kterým je z důvodu příčinné souvislosti s oddělením koryta a údolní nivy připisován zvláštní význam."</p> <ul style="list-style-type: none"> Kritické zmínky či názory na plánování nových příčných staveb chybí (např. ve vztahu k Děčínu), ale neměly by zůstat nezmněny. 	A, B	SW	<p>MPOPL by měl v této otázce zůstat neutrální, neboť nové projekty by měly být vždy posuzovány případ od případu v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně dodržování zákazu zhoršení nebo splnění podmínek pro uplatnění výjimek podle čl. 4 odst. 7 RSV.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0007	00-0-0	<i>V průvodním dopise připojeném ke stanovisku autor připomínky uvádí, že hodnocení 13 návrhů plánů povodí, které v červnu zveřejnila nevládní organizace Living Rivers Europe Coalition, ukázalo, že mnoho zemí EU tento cíl nesplní, pokud plány nebudou dostatečně vylepšeny.³⁵ Německá část povodí Labe byla jednou ze špatně hodnocených oblastí povodí. Ve svých připomínkách předkládá připomínky k řešení těžby a spalování hnědého uhlí v návrhu mezinárodního plánu povodí a žádá, aby plán povodí byl před zveřejněním ambicióznější, zejména pokud jde o krytí nákladů, zásadu "znečišťovatel platí" a ochranu pitné vody.</i>	A	Viz 00-0-1 až 04-3	Viz 00-0-1 až 04-3	Viz 00-0-1 až 04-3	Viz 00-0-1 až 04-3	Viz 00-0-1 až 04-3
IBPFGE2021- IKSE0007	00-0-1	Kontrola účelnosti RSV z roku 2019 mimo jiné poukázala na nedostatečné financování jako na hlavní překážku pro uchování a obnovu evropských vod. Jak upozorňuje nedávná zvláštní zpráva Evropského účetního dvora, příliš často musí veřejnost nést náklady, které by měli zaplatit znečišťovatelé. ³⁶ • V návrhu plánu povodí není uplatněna zásada "znečišťovatel platí" a není zajištěna úhrada nákladů na životní prostředí a zdroje z hospodářských odvětví jako je těžba hnědého uhlí, energetika a zemědělství. To omezuje příjmy, které by mohly být vybrány a použity na realizaci nezbytných preventivních a mitigačních opatření.	A, B	SW GW	MPOPL může vycházet pouze z informací na národní úrovni. Okolnosti kritizované v připomínce se týkají právních předpisů na vnitrostátní úrovni. V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0007	00-0-2	• V oblasti těžby hnědého uhlí nelze stanovit méně přísné environmentální cíle pro rozvoj těžby, které jsou neslučitelné s Pařížskou dohodou o klimatu. Těžba hnědého uhlí proto musí být ukončena rychleji, co do rozsahu i času, než předpokládá návrh plánu povodí FGG Labe. Kromě toho je třeba na vnitrostátní úrovni stanovit další opatření na ochranu vod před znehodnocením aktivní těžbou. Je nutno okamžitě zastavit nepřiměřený vliv těžební společnosti na stanovení a provádění cílů a opatření.	B, A	SW GW	V Německu bylo rozhodnuto o postupném ukončení těžby hnědého uhlí a v České republice se těžba hnědého uhlí rovněž postupně ukončuje. Časový horizont úplného ukončení těžby hnědého uhlí souvisí se strategickými politickými rozhodnutími. Odůvodnění méně přísných environmentálních cílů v důsledku těžby hnědého uhlí se provádí na národní úrovni (pro Německo viz příslušný podkladový dokument FGG Elbe). Na národní úrovni byly rovněž dohodnuty prováděcí strategie a možnosti opatření s ohledem na snížení dopadů těžby (pro Německo viz příslušný podkladový dokument FGG Elbe). V MPOPL žádné změny	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0007	00-0-3	• Povrchové vody, kde se odebírá pitná voda z břehového filtrátu, musí být v budoucnu rovněž označeny jako vody s odběrem pitné vody.	B, A	SW	Připomínka se týká postupu na národní úrovni v Německu. MPOPL může odrážet jen informace z národních plánů povodí (k tomu viz kap. 13.1.4 německého NPP Labe). V MPOPL žádné změny.	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

³⁵ Living Rivers Europe, The final sprint for Europe's rivers (June 2021) / Living Rivers Europe, Der Endspurt für Europas Flüsse (Juni 2021) – aktualisierte Version mit weiteren Einzugsgebieten wird am 26. Oktober 2021 veröffentlicht (<https://eeb.org/library/the-final-sprint-for-europes-rivers-report/>)

³⁶ European Court of Auditors, [Special Report 12/2021: The Polluter Pays Principle: Inconsistent application across EU environmental policies and actions](#) (July 2021) / Europäischer Rechnungshof, Sonderbericht 12/2021: Das Prinzip znečišťovatel platí: Uneinheitliche Anwendung in der EU Umweltpolitik und -maßnahmen (Juli 2021)



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Pořadové číslo dílčího požadavku	Dílič požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0007	00-0-4	<ul style="list-style-type: none"> Lidé a životní prostředí v povodí Labe nesou náklady dopadů z těžby uhlí. Naléhavě vás proto žádáme, abyste se zabývali obavami a požadavky ekologických sdružení, které jsou vyjádřeny v následujících bodech: <ul style="list-style-type: none"> Prohlášení Zelené ligy o hnědém uhlí³⁷, aby byla přijata nezbytná opatření na ochranu povodí před rušivými účinky těžby hnědého uhlí (→ stanovisko poř. č. IBPFGE2021- IKSE0008) Hodnocení EEB k mezinárodnímu plánu povodí Labe (→ Stanovisko poř. č. IBPFGE2021- IKSE0007 – požadavky 00-0-0 až 04-3) Zpráva Mind the Gap, která upozorňuje na nedostatečnou návratnost nákladů v odvětví hnědého uhlí v Polsku, Německu a České republice a doporučení k nápravě³⁸ <p>Komentář sekretariátu: Zpráva má podtitul „Mapování skrytých dotací pro kamenouhelný a hnědouhelný průmysl. Snímek situace v České republice, Německu a Polsku.“</p> <p>Ve zprávě jsou znázorněny dopady těžby uhlí a uhelných tepelných elektráren na životní prostředí, které jsou relevantní pro vodu, a požadavky na ochranu vod podle RSV. Pak se dochází ke zjištění ohledně úspor v uhelném průmyslu díky dotacím jsou formulována 3 zásadní doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Revidovat ekonomickou analýzu a zavést ekonomické nástroje pro vodohospodářské služby a návratnost nákladů spojených s těžbou hnědého/černého uhlí a spalováním Zajistit soudržný přístup na úrovni EU, pokud jde o správné provádění zásady „znečišťovatel platí“ (ve vztahu k nákladům na vodu) v rozhodnutích o státní podpoře Doporučení související s přístupem k datům, reportingem a transparentností 	A, B	SW GW	<p>Autor připomínky odkazuje na příslušné dokumenty, jež je třeba zohlednit.</p> <p>K 1. připomínce (prohlášení Zelené ligy o hnědém uhlí): viz hodnocení připomínky IBPFGE2021- IKSE0008.</p> <p>Ke 2. odrážce (hodnocení EEB MPOPL 2021): viz požadavky 00-1 až 04-3.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke třetí odrážce: (zpráva EEB Mind the Gap): Nastolené otázky se týkají národní i evropské úrovně. Viz též požadavek IBPFGE2021- IKSE0007: 03</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	2. a 3. odrážka: ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0007	00-1	<p><i>Ve své připomínce autor nejprve zdůrazňuje své připomínky k významným problémům nakládání s vodami, v nichž vyzdvihl čtyři oblasti týkající se především těžby hnědého uhlí a elektráren spalujících hnědé uhlí. Naléhavě žádá, aby byly tyto předchozí připomínky a toto současné prohlášení plně vyhodnoceny a aby byla opatření přijatá v návrhu plánu povodí před jeho dokončením znovu zvážena.</i></p>	A	SW GW	<p>Připomínka k významným problémům nakládání s vodami byla zaevidována pod č. WWBF2020- IKSE0005 a vyhodnocena sekretariátem i grémií MKOL.</p> <p>Pracovní skupina WFD nebo její expertní skupiny se budou některými z nastolených otázek zabývat.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

³⁷ https://www.kein-tagebau.de/images/_dokumente/210622_ugc_stellungnahme_bewirtschaftungsplan.pdf

³⁸ EEB, [Mind the Gap](#) (prosinec 2020)

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0007	00-2	<p>Po prostudování návrhu plánu povodí uvádí autor připomínky skutečnosti uvedené v MPOPL (zde ve zkrácené podobě):</p> <ul style="list-style-type: none"> Velmi vysoký podíl útvarů povrchových vod v ekologickém a chemickém stavu horším než dobrem (kapitola 4.2, strana 42). Velmi vysoký podíl prodloužení lhůt, v mnoha případech za rok 2027 (tabulka II-5.2.2-2, strana 94). Důvody výjimek pro útvary povrchových vod: nedostatečná / technicky náročná / časově a finančně nákladná opatření (str. 93). Žádné zobecnění překročení NEK pro biotu pro Hg a BDE v České republice, na rozdíl od Německa (kapitola 5.2.2, strana 93). Chemický a kvantitativní stav útvarů podzemních vod (tabulka II-4.4-2, strana 60/61). Důvody výjimek u útvarů podzemních vod: DE: přírodní podmínky + technická neproveditelnost, CZ: technická neproveditelnost + vysoké náklady (kapitola 5.2.3, strana 96/97). Těžba hnědého uhlí v DE a CZ přispívá k problémům souvisejícím s kvantitativním a chemickým stavem podzemních vod (kapitola 6.1.1, strana 111/112). Úhrada nákladů na vodohospodářské služby zahrnuje pouze veřejné zásobování vodou, ačkoli průměrný podíl veřejného zásobování vodou činí pouze 20 % celkové spotřeby vody (výklad tabulky II-6.1.3 a tabulky II-6.1.1.-1 na straně 104, resp. 106). Spotřeba vody v oblasti energetiky činí přibližně 56 % celkové spotřeby, a přesto nejsou na tyto uživatele uvaleny žádné náklady, náklady na ochranu životního prostředí ani náklady na škody způsobené touto spotřebou vody (výklad tabulky II-6.1.3 a tabulky II-6.1.1.-1 na straně 104, resp. 106). 	A	SW GW	<p>Autor připomínky uvádí vybrané informace z MPOPL.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0007	00-3	<p>Autor poukazuje na Dohodu o MKOL, aby zdůraznil základní úkoly a povinnosti MKOL vyplývající z právního dokumentu podepsaného smluvními stranami dne 8. října 1990:</p> <p>Z čl. 1: povinnost účasti smluvních stran na těchto cílech MKOL:</p> <ul style="list-style-type: none"> čl. 1 (b): dosáhnout ekosystému co možná nejbližšího přírodnímu stavu se zdravou četností druhů čl. 1 (c): trvale snižovat zatížení Severního moře z povodí Labe. <p>A zejména úkoly MKOL:</p> <ul style="list-style-type: none"> Čl. 2 odst. 1 písm. a): zpracovat přehledy o podstatných bodových zdrojích znečištění (seznam znečišťovatelů), dále odhady o zatížení vod z rozptýlených zdrojů a v obou těchto aktivitách pokračovat. Čl. 2 odst. 1 písm. b): navrhnout limitní hodnoty pro vypouštění odpadních vod. Čl. 2 písm. f): navrhnout konkrétní akční programy pro snížení množství unášených škodlivých látek, a to z komunálních a průmyslových bodových zdrojů, tak i z rozptýlených zdrojů, jakož i další opatření, včetně časových plánů a odhadu nákladů. 	A	—	<p>Autor poukazuje na Dohodu o MKOL, aby zdůraznil základní úkoly a povinnosti MKOL vyplývající z právního dokumentu podepsaného smluvními stranami dne 8. října 1990.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Díličí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0007	00-4	<p>Po tomto konstatování (viz 00-2, 00-3) považuje autor připomínky výše uvedené seznam prohlášení MKOL za poněkud šokující z následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> MKOL se nepodařilo zlepšit stav mnoha útvarů vod v povodí Labe. MKOL má tendenci souhlasit s vnitrostátními orgány při povolování výjimek z dosažení dobrého chemického, ekologického a kvantitativního stavu vod v Labi a MKOL nenavrhl žádná nová opatření, ani nepřijala přísná opatření, včetně konkrétních právních kroků nebo návrhu přísnější limitní hodnoty emisí, která by mohla snížit dopad znečišťujících látek uPBT v povodí Labe, zvláště v případě rtuti. Poskytuje pouze aktualizaci inventury stávající situace a nakonec, se současným stavem návrhu plánu povodí MKOL nespĺňuje cíle RSV, která požaduje dosažení dobrého stavu útvarů vod do roku 2027. 	A	SW GW	<p>K bodům 1, 2 a 4: MPOPL může odrážet jen informace z národních plánů povodí Labe. MKOL nestojí nad delegacemi států v MKOL, ale je tvořena delegacemi. Usnesení MKOL proto představují konsensus národních delegací.</p> <p>V MPOPL žádné změny. DE-WFD (FGG) o.k.</p> <p>K bodu 3: Připomínka je podobná ostatním připomínkám (např. IBPFGE2021-IKSE0005) a měla by být pro jednána v pracovní skupině WFD.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	<p>Punkte 1, 2, 4: ne</p> <p>Punkt 3: ne</p>	<p>Body 1, 2 a 4: —</p> <p>Bod 3: —</p>	<p>body 1, 2 a 4: —</p> <p>bod 3: —</p>
IBPFGE2021- IKSE0007	01	<p>1. Těžba hnědého uhlí v povodí Labe brání dosažení dobrého stavu útvarů vod:</p> <p>Autor připomínky odkazuje na svou připomínku k významným problémům nakládání s vodami, v níž poukázal na špatný chemický stav útvarů vod v oblastech se současnými nebo bývalými hnědouhelnými povrchovými doly. Již v roce 2016 byly pro 11 útvarů podzemních vod a 9 útvarů povrchových vod (zde konkrétně uvedených) v německé části povodí Labe požadovány méně přísné environmentální cíle v souvislosti s těžbou hnědého uhlí. O výjimky pro sírany bylo požádáno i v České republice, obvykle v souvislosti s těžbou hnědého uhlí.</p> <p>Autor připomínky vytvořil mapu na základě údajů systému WISE z roku 2016. Výjimky pro útvary podzemních vod vyloučil konkrétně pro sírany (CAS_18785-72-3 - síran). Identifikoval vlivy, které lze obvykle použít pro hnědouhelné doly a další antropogenní zdroje, ale z analýzy GIS vyloučil zátěže ze zemědělských a městských odpadních vod. Z analýzy je zřejmé, že útvary vod znečištěné sírany se z velké části nacházejí v blízkosti povrchových hnědouhelných dolů a elektráren v české i německé části povodí Labe.</p> <p>MKOL ve svém návrhu MPOPL identifikuje dopady těžby hnědého uhlí – kvalitativní a kvantitativní aspekty útvarů podzemních vod v povodí Labe, uznává, že dopady mohou trvat desítky let, ale neuvádí opatření, která je třeba navrhnout k sanaci útvarů vod. Uznat vlivy z vodárenství a zhoršení těchto vlivů v důsledku změny klimatu a zároveň poskytnout více času u útvarů podzemních vod neposkytuje řešení k nedostatku vody ani obnovu dobrého stavu útvarů vod.</p> <ul style="list-style-type: none"> Vyzýváme MKOL, aby doporučila uzavření povrchových hnědouhelných dolů před termínem nejpозději do roku 2027, brzké zahájení sanace dolů a aby iniciovala úhradu nákladů za škody na životním prostředí od třetího plánovacího období od provozovatelů hnědouhelných dolů na pokrytí obrovských dlouhodobých nákladů na sanaci dolů. Další opatření k prosazení výše uvedených cílů by měla být blíže specifikována v plánu povodí. 	A	SW GW	<p>K 1. odrážce: Doporučení autora připomínky nebude zohledněno v MPOPL, a to zejména s ohledem na obtížné legislativní postupy s touto problematikou spojené a na již přijatá politická rozhodnutí.</p> <p>Odklon od uhlí v Německu byl schválen v národním politickém procesu při zohlednění různých environmentálně politických a společenských okrajových podmínek. Úkolem plánu povodí není, tento konsensus hodnotit.</p> <p>Co se týká náhrady nákladů za škody na životním prostředí: Požadavek není předmětem vodohospodářského plánování podle RSV. V rámci těžby hnědého uhlí je provozovatel těžby v ČR i v Německu povinen vytvářet finanční rezervy pro pozdější rekultivaci krajiny postižené těžbou hnědého uhlí. (Např. v Německu mezi Saským vrchním horním úřadem a podniky provozujícími těžbu hnědého uhlí byly za tímto účelem v roce 2018 uzavřeny takzvané dohody o péči k finančnímu zajištění povinnosti zajištění opětovné možnosti užívání na dobu po ukončení plánované těžby hnědého uhlí). Na straně podniků se zakládá účelová společnost, u které má být postupně uložen rostoucí zvláštní kapitál ve výši cca 1,48 mid. euro. Tento zvláštní majetek je převáděn jako zástava na Svobodný stát Sasko a těžbařským podnikům již není k dispozici.)</p> <p>Ke 2. odrážce: Ohledně opatření ke snížení následků těžby se odkazuje na národní úroveň (na německé straně viz podkladové dokumenty ke snížení následků těžby (viz příloha A0 – č. 2 k německému NPP Labe) a přílohy A5-4-1 a A5-4-2 k výjimkám pro ÚPzV ovlivněné těžbou hnědého uhlí a rekultivacemi).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	<p>K 1. odrážce ne</p> <p>K 2. odrážce ne</p>	<p>K 1. odrážce Viz hodnocení ve sloupci č. 9.</p> <p>K 2. odrážce Viz hodnocení ve sloupci č. 9.</p>	<p>K 1. odrážce —</p> <p>K 2. odrážce —</p>



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0007	02	<p>2. Požádejte příslušné orgány, aby stanovily přísnější požadavky (pro znečišťovatele z bodových zdrojů znečištění) na podporu dodržování příslušných norem environmentální kvality (NEK).</p> <p>V našem stanovisku k dokumentu s významnými problémy nakládání jsme poskytli podrobnou analýzu současných průměrných emisí rtuti z uhelných elektráren v povodí Labe spolu s prognózou celkových emisí rtuti, pokud budou elektrárny v provozu až do roku 2027.</p> <p>Uvolnění celkem 17 457 kg (17 tun) dalšího znečištění rtuti (ovzduším) do životního prostředí by bylo možné zabránit, pokud by byly zavedeny přísné požadavky na nejlepší dostupné techniky podle dokumentu LCP BREF 2017 (schválené v Minamatských pokynech k BAT/BEP max. 1 µg/Nm).</p> <p>Rtut' a další prioritní nebezpečné látky definované v RSV a ve směrnici o prioritních látkách (EQS, 2008/105/ES ve znění směrnice o prioritních látkách 2013/39/EU) podléhají postupnému vyřazování (phasing-out), takže by měla být přijata opatření k "zastavení nebo postupnému odstranění vypouštění, emisí a úniků" těchto látek. Závazné křížové odkazy na cíle RSV existují i v jiných politikách EU. Například článek 18 směrnice o průmyslových emisích (IED, 2010/75/EU) vyžaduje přísnější (nad rámec BAT) limitní hodnoty emisí (ELV) v případě, že nejsou splněny normy environmentální kvality (NEK).</p> <ul style="list-style-type: none"> Návrh plánu povodí se o tomto opatření vůbec nezmiňuje, ačkoli emise rtuti do ovzduší jsou globální znečišťující látkou, kterou je třeba řešit u všech zdrojů (viz závazky Minamatské úmluvy, Německo i Česká republika jsou jejími signatáři). <p>Kromě toho jsou překročeny normy environmentální kvality pro rtut' v biotě ve všech útvarcích povrchových vod v Německu v povodí Labe velkým důvodem k obavám, jak bylo několikrát uvedeno v návrhu plánu povodí. V České republice by situace byla obdobná, pokud by se nedodržely normy environmentální kvality bioty vztahovale ke všem souvisejícím útvarcům vod, jak připouští návrh MPOPL.</p> <p>Vzhledem k tomu, že neexistují nezávislé odhady nákladů na odstranění rtuti z postižených útvarců vod, zdá se, že nejlogičtější krokem je zabránit dalšímu vypouštění rtuti do životního prostředí, a to nejprve u největšího původce emisí rtuti – tepelných elektráren.</p> <ul style="list-style-type: none"> Přestože je úkolem MKOL navrhnout konkrétní opatření ke snížení škodlivých vlivů z bodových a rozptýlených zdrojů, nenavrhuje přísnější hodnoty regulace emisí pro hlavní znečišťovatele (např. uhelné elektrárny) v povodí Labe. Místo přijetí konkrétních opatření navrhuje nebo souhlasí MKOL s rozšířením výjimek na téměř 90 % útvarců povrchových vod v povodí Labe. Žádáme MKOL, aby alespoň doporučila smluvním stranám Dohody o MKOL aktualizovat podmínky povolení tak, aby nejpozději od roku 2025 vyžadovaly dodržování přísných požadavků na nejlepší dostupné techniky podle dokumentu LCP BREF 2017, a to 1 µg/Nm³ (pro emise do ovzduší), aby bylo možné nákladově efektivně snížit emise této PBT látky u zdroje a zachránit tak budoucnost životního prostředí, rybolovu a lidí v povodí Labe. Toto opatření by mělo být doplněno maximálními limity pro vlivy, abychom zajistili postupné ukončení emisí rtuti nejpozději do roku 2027. Očekává se také, že MKOL vydá formální doporučení exekutivním orgánům a vládám, aby zavedly právně závazná opatření na vnitrostátní úrovni a na úrovni EU (např. revizí nařízení EU k Minamaté). Kromě toho připojujeme další připomínky našeho partnera Grüne Liga, které byly již dříve předloženy FGG Elbe k národním návrhům plánu povodí v Německu (→ viz IBPFGE2021-<i>IKSE0008</i>) 	A, B	SW GW	<p>K 1. odrážce: Směrnice o průmyslových emisích (2010/75/EU) je jedním ze základních opatření RSV, která jsou obecně zmíněna v kapitole 7.1 MPOPL.</p> <p>Podle čl. 18 směrnice 2010/75/EU je třeba v povolení uvést dodatečná opatření, pokud určitá NEK vyžaduje dodržení přísnějších podmínek, než jakých lze dosáhnout použitím nejlepších dostupných technik:</p> <p>„Article 18 Environmental quality standards Where an environmental quality standard requires stricter conditions than those achievable by the use of the best available techniques, additional measures shall be included in the permit, without prejudice to other measures which may be taken to comply with environmental quality standards.“</p> <p>Tvrzení autora připomínky, že v tomto případě je třeba zavést přísnější limitní hodnoty emisí, vzniklo pravděpodobně na základě ne zcela přesného znění německé verze směrnice (zde česká verze lépe odpovídá anglickému originálu), neodpovídá však článku 18 směrnice 2010/75/EU.</p> <p>V Česku se v současné době prováděje, které zdroje a do jaké míry mají podíl na všudypřítomném výskytu rtuti v životním prostředí. Podle dosavadních výsledků je koncentrace rtuti ve spalinách elektráren spalujících hnědé uhlí v současné době na hranici detekce, takže rozhodující roli hraje pravděpodobně spalování v minulosti, kdy ještě nebyl tak pokročilý stav techniky. Po ukončení prověření budou výsledky představeny a diskutovány ve skupině expertů SW a pracovní skupině WFD.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>Ke 2. a 3. odrážce: Stanovení emisních limitů v povoleních se řídí platnými evropskými a národními právními předpisy.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p> <p>K 4. odrážce: DTTO jako u 2. a 3. odrážky.</p> <p>K 5. odrážce: Viz stanovisko č. IBPFGE2021-<i>IKSE0008</i>.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—



1	2	3	4	5	9	10	11	12																		
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL																		
IBPFGE2021- IKSE0007	03	<p>3. Zavedení vhodných sazeb za vodu pro průmyslové vodohospodářské služby, jako je chladičí voda pro uhelné elektrárny a odběr podzemní vody v povrchových hnědouhelných dolech.</p> <p><i>V prosinci 2020 publikoval autor připomínky zprávu "Mind the Gap"³⁹, která upozorňuje na nedostatečné uplatňování článku 9 RSV ve třech zemích produkujících hnědé uhlí – Německu, Polsku a České republice. Zpráva odhaduje ztrátu příjmů, které by bylo možno vybrat od provozovatelů uhelných elektráren a povrchových hnědouhelných dolů, pokud by byla stanovena přiměřená cena za náklady na chladičí vodu a odvodnění hnědouhelných dolů.</i></p> <p><i>Autor připomínky vytvořil ve stanovisku tři tabulky. V 1. a 2. tabulce jsou uvedeny poplatky za odběr podzemní a povrchové vody pro různé účely v Německu, České republice a Polsku.</i></p> <p>Souhrnně lze z tabulek vyčíst, že za chladičí vodu pro elektrárny spalující hnědé uhlí a odvodnění dolů, které je pro těžbu hnědého uhlí nezbytné, se buď neplatí vůbec žádné poplatky, nebo pokud ano, jsou ve srovnání s ostatními odvětvími nejnižší.</p> <p>V návrhu MPOPL se uvádí, že v Německu i v České republice jsou vodohospodářské služby vykládány jako zásobování pitnou vodou a čištění odpadních vod ve smyslu článku 9 RSV.</p> <p>Na základě údajů uvedených v návrhu plánu povodí jsme sestavili celkové objemy vody užívané v povodí Labe. Podotýkáme, že veřejné zásobování vodou v České republice má podíl 27 % ve srovnání s energetikou, která spotřebovává 33 %. Také v Německu činí podíl veřejného zásobování vodou 15 %, zatímco energetika se na celkové spotřebě vody v povodí Labe podílí obrovskými 51 %.</p> <p>V této souvislosti jsou náklady na veřejné zásobování vodou a čištění odpadních vod v České republice přibližně 2,89 €/m³, v Německu 4,18 €/m³, zatímco sazba za užívání nebo úpravu vody pro odvodňování hnědouhelných dolů je v České republice i v Německu (v Sasku, Sasku-Anhaltsku a Braniborsku) 0 €/m³.</p> <p>... náklady na sanaci hnědouhelných dolů a obnovu dobrého stavu dotčených útvarů podzemních vod jsou obrovské a vyžadují dlouhodobé investice. Pokud se ve třetím plánovacím období nepodaří zajistit krytí nákladů u černouhelných a hnědouhelných elektráren a společností provozujících těžbu hnědého uhlí, bude obnova dobrého stavu útvarů vod nadále obtížně dosažitelná, a to především z jednoho důvodu – nedostatku finančních prostředků.</p> <p>Kontrola účelnosti RSV o vodě z roku 2019 mimo jiné poukázala na nedostatečné financování jako na hlavní překážku pro uchování a obnovu evropských vod. Jak upozorňuje nedávná zvláštní zpráva Evropského účetního dvora, příliš často musí veřejnost nést náklady, které by měli zaplatit znečišťovatelé.40 V návrhu plánu povodí není uplatněna zásada "znečišťovatel platí" a není zajištěna úhrada nákladů na životní prostředí a zdroje z hospodářských odvětví jako je těžba hnědého uhlí, energetika a zemědělství.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Žádáme MKOL, aby vydala doporučení k výběru úhrady nákladů na ekologickou újmu podle článku 9 RSV od hlavních uživatelů vodních zdrojů v povodí Labe, aby bylo zajištěno, že ve třetím plánovacím období bude vybrán dostatek prostředků na financování budoucích sanačních nákladů. 	B, A	SW GW	<p>Pokud jde o výklad použitého pojmu "vodohospodářské služby", autor připomínky používá údaje v MPOPL k porovnání spotřeby vody pro veřejnou potřebu (→ zásobování pitnou vodou) a spotřebu vody v energetice (→ dodávky energie).</p> <p>Na základě údajů v tabulkách II-6.1.1-1 a II-6.1.1-1 by měly být procentuální podíly na součtu odběrů vody pro veřejné vodovody (ZPV) a odběrů vody v neveřejném zásobování vodou (ZVNP) uvedené autorem připomínky opraveny takto:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2">CZ</th> <th rowspan="2">Tis</th> </tr> <tr> <th>Tisíc m³/rok</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ZPV + ZVNP</td> <td>1132523</td> <td>100</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ZPV</td> <td>398200</td> <td>35</td> <td></td> </tr> <tr> <td>dodávky energie</td> <td>494500</td> <td>44</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Základ připomínky však zůstává platným: velký podíl spotřeby vody pro energetiku ve srovnání s dodávkami pitné vody, a tedy zpochybnění přístupu k definování vodohospodářských služeb, kde je v konečném důsledku nutné dodržet zásadu návratnosti nákladů.</p> <p>Popsaný problém závisí na právní úpravě a výkladu v jednotlivých státech. Rozšíření pojmu vodohospodářských služeb ve smyslu připomínky tak v MPOPL nepřichází v úvahu.</p> <p>Co se týká nákladů na rekultivaci hnědouhelných dolů, odkazujeme na povinnost tvorby rezerv pro pozdější sanaci (viz komentář k IBPFGE2021- IKSE0007 – 01).</p> <p>V případě uplatnění principu „znečišťovatel platí“ odkazujeme také na příslušné legislativní postupy (poplatky za odběr vody, vypouštění odpadních vod apod.).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>		CZ		Tis	Tisíc m ³ /rok	%	ZPV + ZVNP	1132523	100		ZPV	398200	35		dodávky energie	494500	44		ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
	CZ		Tis																							
	Tisíc m ³ /rok	%																								
ZPV + ZVNP	1132523	100																								
ZPV	398200	35																								
dodávky energie	494500	44																								

³⁹ EEB, [Mind the Gap](#) (December 2020)

⁴⁰ European Court of Auditors, [Special Report 12/2021: The Polluter Pays Principle: Inconsistent application across EU environmental policies and actions](#) (July 2021) / Europäischer Rechnungshof, Sonderbericht 12/2021: Das Kostendeckungsprinzip: Uneinheitliche Anwendung in der EU Umweltpolitik und -maßnahmen (Juli 2021)

1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0007	04-1	<p>4 Nedostatečné informování o využívání/odběru vody (obsah), informace týkající se vnosů (znečišťující látky/teplota). Požadujte centralizovanou úroveň EU s přístupem v reálném čase.</p> <p>V uplynulém roce autor připomínky analyzoval stav monitoringu vody v členských státech EU. Rozeslal 22 členským státům (včetně zemí povodí Labe) žádosti o přístup k informacím o objemech těžby a spotřeby, emisích do vod a dalších relevantních ukazatelích z černouhelných/hnědouhelných dolů a velkých spalovacích zařízení. Naše zkušenosti s přístupem k údajům pro tuto studii byly bohužel velmi neuspokojivé. Z 22 žádostí zaslanych členským státům nám požadované informace poskytl (většinou částečně) pouze 5 z nich. Ve většině případů nebylo možné, aby úřady převedly příslušné údaje o vodách do uživatelsky přívětivých elektronických formátů (např. Excel). Systematicky se nedaří zajistit přístup veřejnosti ke klíčovým informacím o životním prostředí.</p> <ul style="list-style-type: none"> • MKOL by měla zředit reporting orientovaný do budoucnosti a přístup k informačnímu portálu ve vztahu na šíření informací k tématům týkajících se vody. To je v první řadě v zodpovědnosti národních vlád, mohlo by ale být součástí doporučení pro MPOPL s ohledem na přístup k informacím a transparentnost, pokrok srovnávání (benchmarking) a podporu souladu s legislativou. Výsledky monitoringu využití odpadních vod, odběrů vody a monitorování stavu vod mají být dálkově přenášeny do centrální evropské databáze, např. WISE / IED, revidovaný PRTR a během jednoho měsíce po generování informací být dány online k dispozici. Informace musí přinejmenším obsahovat: <ul style="list-style-type: none"> o ID kód zařízení (IED Registry ID code) / objekt v hornictví. o Spotřeba vody podle typu vodního útvaru a účelu. o Informace o vnosech odpadních vod podle typu recipientu pro sledované znečišťující látky, zprávy E-PRTR⁴¹ a další monitorovací povinnosti v podobě koncentrací a odnosů, včetně ročního průměru pH a minimální/maximální teploty v místě vypouštění, odtoků o Další informace, které mohou ovlivnit stav kvality vody, např. s ohledem na likvidaci odpadů o Povolené limity stanovené ve výše uvedených ročních zprávách o compliance (např. limity stanovené podle čl. 14 směrnice IED, které mají být zahrnuty do hlášení podle směrnice IED⁴²) 	A	SW GW	<p>Požadované zřízení "na budoucnost orientovaného poskytování zpráv" a přístupu k informačnímu portálu s ohledem na šíření informací o tématech souvisejících s vodou v rámci MKOL přesahuje možnosti IT, organizační a finanční možnosti MKOL. Vzhledem k tomu, že většina relevantních údajů je hlášena Evropské komisi (EK), měla by EK tyto údaje vhodnou formou zpřístupnit veřejnosti (informační portál).</p> <p>Podle názoru sekretariátu doporučení v tomto smyslu nepatří do MPOPL.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0007	04-2	<p>4 Nedostatečné informování o využívání/odběru vody (obsah), informace týkající se vnosů (znečišťující látky/teplota). Požadujte centralizovanou úroveň EU s přístupem v reálném čase.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Další průkazy o správném provádění RSV, např. využívání výjimek, kvantifikace dopadů a metody/výpočty týkající se zásady platí znečišťovatel, by měly být rovněž zveřejněny jako součást vykazování údajů. <p>Přínosem centralizovaného jednotného portálu EU pro podávání zpráv je překonání jazykových bariér, umožnění porovnání pokroku a srovnávání hospodářských subjektů v oblasti těchto vlivů, lepší sdílení osvědčených postupů a sledování pokroku při zmiňování překážek bránících dosažení cílů RSV. Tento návrh rovněž podpoří řádné uplatňování Aarhuského formátu (Aarhuské úmluvy).</p>	A	SW GW	<p>DTTO jako 04-1 (viz výše).</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—
IBPFGE2021- IKSE0007	04-3	<p>4 Nedostatečné informování o využívání/odběru vody (obsah), informace týkající se vnosů (znečišťující látky/teplota). Požadujte centralizovanou úroveň EU s přístupem v reálném čase.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Další a konkrétnější požadavky na přístup k informacím naleznete v oddíle 6 publikace EEB43. 	A	SW GW	<p>Připomínku bereme na vědomí.</p> <p>V MPOPL žádné změny.</p>	ne	Viz hodnocení ve sloupci č. 9 vlevo.	—

⁴¹ <https://industry.eea.europa.eu/#/home>

⁴² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32018D1135&qid=1590744583053>

⁴³ <https://eeb.org/library/an-eu-industrial-strategy-for-achieving-the-zero-pollution-ambition-set-in-the-european-green-deal/>



1	2	3	4	5	9	10	11	12
Identifikační číslo připomínky	Poradové číslo dílčího požadavku	Dílčí požadavek	Dotčená úroveň	Kategorie vod	Hodnocení / odpověď	Zohlednění v MPOPL	Text v MPOPL / Odůvodnění nezohlednění v MPOPL ²	Kapitola / Příloha MPOPL
IBPFGE2021- IKSE0008	00	Jedná se o stanovisko ze dne 22. 6. 2021 k plánu povodí Společenství povodí Labe (FGG Elbe) na období 2022-2027 týkající se nakládání s těžbou hnědého uhlí v Lužici. Stanovisko bylo zaevidováno a vyhodnoceno FGG Elbe pod registračním číslem.	B	SW GW	Stanovisko bylo zaevidováno a vyhodnoceno FGG Elbe pod registračním číslem BP-0038-5000-0096-0001 až 0028. Na základě připomínky byly v německých národních dokumentech provedeny následující změny: <ul style="list-style-type: none">doplnění textu k odběrům pitné vody z ÚPoV v kapitole 13.1.4 německého NPP Labe,doplnění textu k směrnici o pitné vodě v kapitole 3.1.2 německého programu opatření,aktualizace přílohy A5-4-1 německého NPP Labe,oprava záhlaví tabulky v příloze A5-4-2 německého NPP Labe. Změny v MPOPL se týkají obou prvních odrážek (viz IBPFGE2021- IKSE0004_05-8-31 resp. IBPFGE2021- IKSE0004_05-14-4 a IBPFGE2021- IKSE0004_05-7-0-1 und -2).	čas- tečně ano	Změny v MPOPL se týkají obou prvních odrážek (viz IBPFGE2021- IKSE0004_05-8-31 resp. IBPFGE2021- IKSE0004_05-14-4 a IBPFGE2021- IKSE0004_05-7-0-1 und -2).	viz IBPFGE2 021- IKSE000 4_05-8- 31 resp. IBPFGE2 021- IKSE000 4_05-14- 4 a IBPFGE2 021- IKSE000 4_05-7- 0-1 und - 2