

**Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu části A „Mezinárodního plánu pro zvládnání povodňových rizik v oblasti povodí Labe“ (MPpZPR)
(stav: 21. 1. 2016)**

Poř. č.	Obsah připomínky	Vztah k MPpZPR	Potřeba úpravy / doplňků MPpZPR	Komentář / zdůvodnění
1a	Úprava / změna manipulačních řádů vodních děl Vltavské kaskády – především vodního díla Orlík s cílem redukovat povodňové průtoky na Labi.	ano	ano	<p>MPpZPR obsahuje v kapitole 2.2 informace o významných minulých povodních, z toho podrobněji o povodních 2002 a 2013, nehodnotí však průběh jednotlivých povodní (v tom je možné se odkázat na samostatné hodnotící zprávy v ČR a Německu a na společnou hodnotící zprávu MKOL). Konstatuje se, že vliv nádrží Vltavské kaskády na průběh povodně byl pozitivní, manipulacemi bylo dosaženo zdržení postupu kulminace povodňové vlny a jejímu časnému snížení. Dále bylo konstatováno, že retenční vliv nádrží je omezený a při extrémních povodních nelze dosáhnout dostatečného zmenšení průtoků níže po toku. Tyto obecné konstatace vycházející z vyhodnocení minulých povodní, nadále platí a není důvod je na základě vznesených připomínek měnit.</p> <p>Názor, že dostatečná ochrana na Labi v Sasku se dá dosáhnout pouze pomocí manipulace na českých údolních nádržích, je zásadně mylný. Vodní dílo Orlík ovládá povodí o ploše 12 000 km², Vltava v Praze má 26 700 km², Labe na hranicích přibližně 51 000 km². Vltavská kaskáda nemůže zajistit dostatečnou ochranu (např. na Q₁₀₀) ani pro Prahu a již vůbec ne pro města na Labi. Z toho důvodu byl také v Praze vybudován složitý a nákladný systém protipovodňových opatření, obsahující i 7 km mobilních bariér.</p> <p>Každá povodeň je jiná a s narůstající plochou povodí není rozhodně správné a ani možné na ochranný účinek nádrží spoléhat. Doporučujeme porovnat průběh povodní 2002 a 2013 v podélném profilu Labe v tab. 2.2.1-5 v MPpZPR. V roce 2002 kulminace povodně v Praze 5 160 m³/s, v Magdeburku 4 180 m³/s. V roce 2013 v Praze 3 040 m³/s, v Magdeburku 5 140 m³/s. Zcela obrácená relace demonstrující významný vliv německé části povodí.</p> <p>Manipulace na nádržích Vltavské kaskády za povodní se provádí podle schválených manipulačních řádů a vždy tak, aby v dané situaci bylo dosaženo co největšího snížení kulminace povodňové vlny. Je pravdou, že řídicím profilem pro manipulace na Vltavské kaskádě je Praha, avšak lze zodpovědně prohlásit, že co je dobré pro Prahu, je dobré i pro Drážďany.</p> <p>Manipulační řád umožňuje snížení hladiny v nádrži Orlík před začátkem povodně, tj. předvypuštění části zásobního prostoru. Záleží však na typu povodně. Před jarní povodní (2006) bylo možné s velkým předstihem několika měsíců postupně snížit hladinu vody v nádrži na základě informací o zásobách vody ve sněhové pokrývce v povodí nádrže. Před letními povodněmi (2002, 2013) nikdy nemůže být snížení hladiny a uvolnění části zásobního prostoru tak výrazné, neboť čas na možné snížení hladiny je podstatně kratší v závislosti na předstihu a spolehlivosti předpovědi vodních srážek a přítoků do nádrží. V počáteční fázi povodně je velikost odpouštění vody z kaskády také omezena limitními hodnotami průtoků v Praze po dobu nutnou na provedení přípravných opatření podle povodňového plánu.</p> <p>Navrhovaným opatřením ke zvládnání povodňových rizik na dolní Vltavě a Labi je zvýšení retence VD Orlík pomocí opatření na hrázi a změnou manipulačního řádu. V národním PpZPR má toto opatření kódové číslo DVL217027, jeho význam však může být částečně i mezinárodní. S ohledem na to, že Orlík je víceúčelové vodní dílo, bylo nutné posoudit možný vliv zvětšení retenčního prostoru na ostatní účely vodního díla, zejména zajištění minimálního průtoků ve Vltavě. Rovněž tento účel má mezinárodní význam s ohledem na minimální průtoky na Labi. Zatím byla zpracována studie variant, na jejímž základě bylo požádáno o změnu manipulačního řádu nádrže Orlík, podle které má být objem ovladatelného ochranného prostoru nádrže zvětšen o 50 %. Možný efekt na průběh povodní na Labi bude posouzen v rámci projektu Homogenizace hydrologických řad, který řeší Německý spolkový hydrologický ústav (BfG).</p> <p>V době kompletace návrhu MPpZPR (listopad 2014) nebyla ještě studie variant dokončena. Nyní bylo podle jejích výsledků opatření ke zvýšení retenčního účinku VD Orlík podrobněji rozvedeno a doplněno do kapitoly 4.2.2 MPpZPR.</p> <p>V červnu 2015 byla studie „Prověření strategického řízení Vltavské kaskády – parametry manipulačního řádu“ zveřejněna. Výsledky studie ukázaly, do jaké míry je Vltavská kaskáda technicky schopná zvýšit ochranu území pod kaskádou před povodněmi a jaké dopady by toto zvýšení mělo na její ostatní funkce. Studie otevírá cestu k odborné i veřejné diskuzi na téma možných změn priorit Vltavské kaskády. Jedním ze zásadních závěrů je, že absolutní ochranu území dolního toku Vltavy před povodněmi pomocí nádrží Vltavské kaskády zajistit nelze. To samé platí samozřejmě také pro Labe. Míru ochrany lze zvýšit, avšak za cenu poškození zabezpečení ostatních účelů této soustavy vodních nádrží. Po dokončení této studie by měly následovat další, a to především ekonomické analýzy vlivu několika variant na účely nádrží.</p>
1b	Nedostatečný předstih povodňových předpovědí na Labi v Drážďanech.	ano	ne	<p>Doba předstihu předpovědi i kvalita předpovědí se od roku 2002 výrazně zlepšila. Doba předstihu předpovědi cca 60 hodin je z tohoto důvodu po odborné stránce možná. V konkrétním případě povodně je délka doby předstihu předpovědi i přesnost předpovědi ve vysoké míře závislá na skutečném průběhu srážek (prostorové rozdělení, intenzita, délka trvání) a dalších relevantních okrajových podmínkách (mj. nasycenost půdy, manipulace na nádržích, ...) Kromě toho klesá přirozeně přesnost s rostoucí dobou trvání předpovědi, což je neodvratným jevem u každého modelování (např. meteorologické předpovědi). Přesnější prognózy jsou podle toho logicky možné až poměrně pozdě. Na dalším zlepšování předpovědí povodní se neustále pracuje.</p>

Poř. č.	Obsah připomínky	Vztah k MPpZPR	Potřeba úpravy / doplňků MPpZPR	Komentář / zdůvodnění
1c	Stanovení úrovní pro stupně varování v okolí hraničního profilu Labe (v /Praze na Vltavě/, Mělníku, Ústí nad Labem, Děčíně, Schmilce, Drážďanech).	ano	ne	To není z odborného hlediska účelné, jelikož vodočetné profily nemají jednotný nulový bod. Rozhodující je průtok, a proto má i větší vypovídací hodnotu. Hodnoty průtoků jsou odsouhlaseny na úrovni MKOL a odpovídají stejným odborným kritériím.
1d	Zlepšení dosažitelnosti informací (včetně situace v ČR) pro potenciálně dotčené obyvatele. Německé meteorologické službě (DWD) dát podnět, aby ve zprávách o počasí na ARD, ZDF, MDR byla znázorněna také meteorologická situace / vývoj počasí v povodí Labe (Česká republika).	ano	ne	Informace o povodních pro celé Německo lze získat prostřednictvím nově zřízeného internetového portálu www.hochwasserzentralen.de . Zde je také přímý odkaz na povodňový portál České republiky. Na rozvoji tohoto systému se průběžně pracuje. Připomínka k meteorologickým zprávám byla vzata na vědomí. K možnému ovlivňování zpravodajství v hromadných sdělovacích prostředcích nedochází.
1e	Úprava / změna manipulačních řádů vodních děl Vltavské kaskády – především vodního díla Orlík s cílem redukovat povodňové průtoky na Labi.	ano	ano	Viz komentář / zdůvodnění k připomínce 1a.
1f	Dotaz k obsahu publikace Hydrologické vyhodnocení povodně v povodí Labe v červnu 2013.	ne	ne	Nevztahuje se k MPpZPR.
1g	Úprava / změna manipulačních řádů vodních děl Vltavské kaskády – především vodního díla Orlík s cílem redukovat povodňové průtoky na Labi.	ano	ano	Viz komentář / zdůvodnění k připomínce 1a.
2a	Úprava / změna manipulačních řádů vodních děl Vltavské kaskády – především vodního díla Orlík s cílem redukovat povodňové průtoky na Labi.	ano	ano	Viz komentář / zdůvodnění k připomínce 1a.
2b	Dotazy týkající se jaderné elektrárny Temelín v České republice.	ne	ne	Dotazy se nevztahují k MPpZPR.
2c	Je efektivní ochrana před povodněmi na Labi možná teprve až od km 102 v obci Nünchritz?	ano	ne	Ochrana před povodněmi v obci Nünchritz na Labi je momentálně naplánována tak, že začíná na říčním km 100,600 ve výši průmyslového podniku Wacker Chemie. Říční km 102 bude v budoucnu ležet uprostřed protipovodňové linie, v tomto smyslu tedy není připomínka správná. Kromě toho se protipovodňová zařízení nacházejí i nad říčním km 102, např. v Drážďanech a Radebeulu, další jsou v těchto místech a např. také v Heidenau a Pirně ve fázi plánování nebo ve výstavbě. Také na základě těchto skutečností není připomínka opodstatněná.
3	Ohrožení celého Dolního Labe povodní za bouřlivých přílivů (slapový úsek Labe) v souvislosti s podanou žádostí o prohloubení slapového úseku Labe.	ne	ne	Stanovisko bylo vzato na vědomí. Zmíněná úprava plavební dráhy ve slapovém úseku Labe se vztahuje na samostatné řízení územního plánování, které není součástí plánu pro zvládnání povodňových rizik. Podle předložených podkladových materiálů zřizovatele opatření, které byly předloženy v souvislosti s územním řízením, se dopady při bouřlivých přílivech omezují maximálně na 2 cm. To je pro zvládnání povodňových rizik zcela bezvýznamné. Tato připomínka se vztahuje k plánu pro zvládnání povodňových rizik pro německou část oblasti povodí Labe (část B). Připomínka byla vypořádána v rámci vyhodnocení připomínek na německé národní úrovni.

Poř. č.	Obsah připomínky	Vztah k MPpZPR	Potřeba úpravy / doplnění MPpZPR	Komentář / zdůvodnění
4	Vypracování adaptačních strategií pro Vltavskou kaskádu, říční poldr Litoměřice a německé nádrže v Krušných horách a v povodí Sály a Havoly na vzniklé hydrologické situace, aby tak bylo možno dosáhnout významného snížení kulminace povodně pro hydrologické modelové povodně v povodí Labe.	ano	ano	<p>Vltavská kaskáda: Viz komentář / odůvodnění k připomínce č. 1a.</p> <p>Říční poldr Litoměřice: V současné době se nepředpokládá realizace říčního poldru Litoměřice a ani tento záměr není zahrnut do žádných připravovaných koncepcí a plánů ochrany před povodněmi v České republice.</p> <p>Německé nádrže v Krušných horách: Saské nádrže v Krušných horách při minulých povodních přispěly významnou měrou k zmírnění povodní v povodí středního toku Labe. V saských údolních, akumulacích a retenčních nádržích je celkem k dispozici 223,2 mil. m³ ochranného ovladatelného objemu z celkem 665,2 mil. m³ celkového objemu nádrží. Vliv retenční kapacity saských nádrží na průběh povodní v Labi je v konkrétních jednotlivých případech velmi silně závislý na časovém a prostorovém rozdělení srážek. Proto manipulace na saských nádržích provádí centrálně Zemská správa přehrad Saska ve spolupráci se Zemskou povodňovou centrálou, a to vždy optimálně podle nastalé situace. Během povodně v roce 2013 se například podařilo díky tomuto koordinovanému postupu při manipulacích na nádržích Lehmühle, Klingenberg a Malter výrazně snížit kulminace na toku Červené, Divoké a Sjednocené Bystřice (Rote, Wilde a Vereinigte Weißeritz), přičemž vzhledem k rychlému vzestupu přítoku do nádrže došlo pouze na nádrži Malter k minimálnímu přelítí přes bezpečnostní přeliv. Současně bylo po dobu zhruba 4 týdnů zabezpečeno zásobování aglomerace Drážďany (cca 0,5 mil. obyv.) pitnou vodou výlučně prostřednictvím údolních nádrží Lehmühle a Klingenberg. Na základě dosavadních efektivních účinků při zadržování povodní a řady vícefunkčních účelů stávajících nádrží nejsou ve střednědobém výhledu předpokládány žádné změny ve využití prostoru nádrží. Svobodný stát Sasko se v současné době zabývá několika záměry na výstavbu nových retenčních nádrží, které jsou v různých fázích zpracování (plán, schvalovací řízení, výstavba). Po jejich postupném dokončení v příštích 10 až 15 letech by mělo dojít také k dalšímu zlepšení možností zadržování povodní.</p> <p>Nádrže v povodí Sály: Soustava údolních nádrží Salské kaskády se skládá celkem ze sedmi akumulacích nádrží, na nichž se manipulace provádějí komplexně. Pro hodnocení možností zadržování povodní jsou rozhodující objemy obou velkých vodních nádrží Bleiloch a Hohenwarte. Ochranné ovladatelné prostory činí v létě minimálně 35 a v zimě 55 mil. m³, přičemž v zimním období jsou vytvářeny další retenční objemy pro zásoby sněhu. Například při povodni v roce 2011 tak bylo pouze v Salské kaskádě k dispozici přes 130 mil. m³ ochranného ovladatelného prostoru. Při povodni v roce 2013 byly poprvé od roku 1954 využity bezpečnostní přelivy nádrží Bleiloch a Hohenwarte. Přesto se i v tomto provozním stavu podařilo snížit odtok z nádrží do Sály o více než polovinu. V roce 2015 byl zahájen proces k dalšímu prověření velikosti ochranných ovladatelných prostor v nádržích. V rámci lokálních koncepcí na ochranu před povodněmi a dalších znaleckých posudků bude třeba prokázat, zda je další zvětšení retenčních objemů v porovnání s místními protipovodňovými opatřeními vhodným prostředkem k podstatnému zlepšení míry povodňové ochrany pro obce ležící níže na toku. Zde je třeba zohlednit zejména skutečnost, že hlavním účelem přehradních nádrží na Sále je výroba elektrické energie a že využití pro turistické účely má pro tento region podstatný význam. Vedle Salské kaskády jsou ve vedlejších povodích k dispozici další retenční prostory, mj. v přehradních nádržích Leibis/Lichte a Zeulenroda a na soutoku řek Gera a Unstrut v retenční nádrži Straußfurt. Při povodni v roce 2013 bylo na těchto dvou nádržích zadrženo dalších cca 60 mil. m³ a v retenční nádrži Straußfurt cca 14 mil. m³. Manipulace na durynských nádržích provádí v případě povodně Durynský zemský ústav životního prostředí a geologie. Durynské nádrže v povodí Labe přispívají díky svým retenčním objemům k nadregionální ochraně před povodněmi. Vývoj adaptačních strategií přesahující výše uvedený přezkum Salské kaskády se tudíž nejeví jako nutný a ani se nepředpokládá.</p> <p>Nádrže v povodí Havoly: Povodeň v roce 2013 na Labi byla podnětem k provedení analýzy optimalizace využívání poldrů na Havole. Tento záměr byl mezitím zařazen do „Národního programu SRN na ochranu před povodněmi“ jako společný projekt spolkových zemí Braniborsko, Sasko-Anhaltsko, Meklenbursko-Přední Pomořansko, Dolní Sasko a Šlesvicko-Holštýnsko pod vedením Braniborska. Projekt byl zahájen 1. 11. 2015 a bude trvat po dobu 38 měsíců. Výsledek těchto analýz bude rozhodující pro další adaptační opatření.</p>
5a	Požadavek na realizaci nových retenčních vodních nádrží (RVN): <ul style="list-style-type: none"> - minimální plochu na nové retenční prostory stanovit cca 1-2% plochy povodí - na každém dílčím povodí (do 200 km²) vytipovat a postavit RVN se vzdouvacími objekty, které řízený odtok vody umožní - neodkladná realizaci 5 mld. m³ RVN do roku 2020 	ano	ne	<p>Budování malých retenčních nádrží pro zachycení povodní v krajině je účelné opatření k regulaci průtoků ve vodních tocích a je v MPpZPR obsaženo (typ M32). Jde o výstavbu vodních nádrží, suchých nádrží (poldrů), případně rekonstrukce stávajících objektů. V Tab. 4.2.2-1 je uveden počet těchto navrhovaných opatření, v české části povodí Labe je to 19, v německé části povodí 85 opatření.</p> <p>MPpZPR neuvádí, jak velký retenční objem uvažovaných 104 opatření představuje, protože k nim zatím nejsou konkrétní technické údaje. Je třeba také počítat se složitým územním řízením a vypořádáním pozemků. Rozhodně kvantitativní představy uvedené v připomínce (5 mld. m³ do roku 2020) jsou zcela nereálné, vezmeme-li v úvahu současný stav, kdy je celkem v povodí Labe zhruba 600 mil. m³ ochranného ovladatelného prostoru nádrží.</p> <p>Realizace retenčních vodních nádrží bude i nadále podporována. V ČR je vypsán v rámci programu Podpora prevence před povodněmi III (2014 – 2019) podprogram 129 264 – Opatření s retencí. Také nový Operační program Životní prostředí 2014 – 2020 bude podporovat výstavbu nových retenčních nádrží. Z pohledu ČR není třeba MPpZPR upravovat.</p> <p>Další dílčí připomínky vztahující se k plánu pro zvládnání povodňových rizik pro českou část oblasti povodí Labe (část B) byly vypořádány v rámci vyhodnocení připomínek na české národní úrovni.</p>

Poř. č.	Obsah připomínky	Vztah k MPpZPR	Potřeba úpravy / doplňků MPpZPR	Komentář / zdůvodnění
5b	Změnit manipulační řády vodních děl (VD) a umožnit využití již existujících VD na mezní bezpečnou hladinu (MBH) za vyhlášeného krizového stavu.	ano	ne	Zcela nepřijatelná a odborně nepřípustná je připomínka, že manipulační řády by měly umožnit využití existujících vodních děl až po mezní bezpečnou hladinu (MBH). Naopak je třeba trvat na dodržení maximální vodoprávně povolené hladiny vody v nádrži z hlediska zajištění odpovídající bezpečnosti vodního díla. Její překročení může nastat pouze výjimečně v případě, že již povodeň není disponibilní kapacitou výpustných a přelivných zařízení ovládatelná.
6	Připomínka týkající se povodňové ochrany v Sasku.	ne	ne	Tato připomínka se vztahuje k plánu pro zvládání povodňových rizik pro německou část oblasti povodí Labe (část B). Připomínka byla vypořádána v rámci vyhodnocení připomínek na německé národní úrovni.
7	Připomínka týkající se povodňové ochrany v ČR na Tiché Orlici.	ne	ne	Tato připomínka se vztahuje k plánu pro zvládání povodňových rizik pro českou část oblasti povodí Labe (část B). Připomínka byla vypořádána v rámci vyhodnocení připomínek na české národní úrovni.
8a	Navrh konkrétních úprav textu.	ano	ano	Konkrétní návrhy úprav textu byly akceptovány a zapracovány do MPpZPR.
8b	Vyšší detailnost některých kapitol MPpZPR než německého národního plánu, rozpor v kapitole 2.2.2.2.	ano	ano	Kapitola 2.2.2.2 byla upravena v souladu s plánem pro zvládání povodňových rizik pro německou část oblasti povodí Labe (část B). Obsah kapitol MPpZPR s vyšší detailností byl prověřen.
9	Připomínka týkající se povodňové ochrany v Sasku.	ne	ne	Tato připomínka se vztahuje k plánu pro zvládání povodňových rizik pro německou část oblasti povodí Labe (část B). Připomínka byla vypořádána v rámci vyhodnocení připomínek na německé národní úrovni.
10a	Chybějící detailnější informace k plánované realizaci opatření (odhad investičních nákladů, milníky, časový rámec realizace.....)	ano	ne	Takové výpovědi nejsou v Povodňové směrnici nutně požadovány. Prověření stavu se provádí pravidelně v souvislosti s aktualizací plánů pro zvládání povodňových rizik.
10b	Důležitá koordinace s dalšími plány – nejen dle Rámcové směrnice o vodách – např. Natura 2000 nebo Zalesňovací programy spolkových zemí.	ano	ne	V souvislosti s provedeným strategickým posouzením vlivů (SEA) bylo provedeno komplexní prověření dopadů na životní prostředí. Při zpracování plánu pro zvládání povodňových rizik byly mimo jiné zohledněny i chráněné oblasti.
11	Připomínka týkající se povodňové ochrany v Sasku a Braniborsku na Černém Halštrovu.	ne	ne	Tato připomínka se vztahuje k plánu pro zvládání povodňových rizik pro německou část oblasti povodí Labe (část B). Připomínka byla vypořádána v rámci vyhodnocení připomínek na německé národní úrovni.